

4

**WYNIKI BADANIA PRZEPROWADZONEGO  
WŚRÓD URZĘDNIKÓW GMIN**

**Warszawa, luty 1997 rok**

*Cytowanie, publiczne odtwarzanie, kopiowanie oraz wykorzystywanie w innej formie danych, informacji i opracowań zamieszczanych w tej publikacji jest dozwolone pod warunkiem podania źródła.*

PI. GMINA

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	7	1	.4	.4	.4
	20	1	.4	.4	.8
	101	13	5.5	5.5	6.3
	103	2	.8	.8	7.2
	105	2	.8	.8	8.0
	113	1	.4	.4	8.4
	117	1	.4	.4	8.9
	119	1	.4	.4	9.3
	121	3	1.3	1.3	10.5
	125	3	1.3	1.3	11.8
	129	1	.4	.4	12.2
	133	3	1.3	1.3	13.5
	135	1	.4	.4	13.9
	137	2	.8	.8	14.8
	141	1	.4	.4	15.2
	145	1	.4	.4	15.6
	149	3	1.3	1.3	16.9
	153	3	1.3	1.3	18.1
	157	2	.8	.8	19.0
	161	3	1.3	1.3	20.3
	165	3	1.3	1.3	21.5
	169	1	.4	.4	21.9
	173	4	1.7	1.7	23.6
	175	1	.4	.4	24.1
	177	3	1.3	1.3	25.3
	181	1	.4	.4	25.7
	189	4	1.7	1.7	27.4
	193	3	1.3	1.3	28.7
	197	2	.8	.8	29.5
	201	3	1.3	1.3	30.8
	205	2	.8	.8	31.6
	209	2	.8	.8	32.5
	213	1	.4	.4	32.9
	215	2	.8	.8	33.8
217	2	.8	.8	34.6	
225	2	.8	.8	35.4	
227	1	.4	.4	35.9	
229	3	1.3	1.3	37.1	
231	1	.4	.4	37.6	
233	1	.4	.4	38.0	
235	1	.4	.4	38.4	
237	3	1.3	1.3	39.7	
239	1	.4	.4	40.1	
241	3	1.3	1.3	41.4	
245	5	2.1	2.1	43.5	
249	2	.8	.8	44.3	
257	2	.8	.8	45.1	
261	1	.4	.4	45.6	
265	2	.8	.8	46.4	
269	1	.4	.4	46.8	
273	2	.8	.8	47.7	
281	1	.4	.4	48.1	
283	1	.4	.4	48.5	

PI. GMINA

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	289	2	.8	.8	49.4
	293	1	.4	.4	49.8
	297	1	.4	.4	50.2
	309	2	.8	.8	51.1
	317	2	.8	.8	51.9
	321	1	.4	.4	52.3
	341	1	.4	.4	52.7
	345	1	.4	.4	53.2
	353	3	1.3	1.3	54.4
	361	1	.4	.4	54.9
	381	1	.4	.4	55.3
	385	1	.4	.4	55.7
	389	1	.4	.4	56.1
	393	1	.4	.4	56.5
	421	1	.4	.4	57.0
	453	1	.4	.4	57.4
	505	4	1.7	1.7	59.1
	509	5	2.1	2.1	61.2
	511	1	.4	.4	61.6
	513	4	1.7	1.7	63.3
	517	2	.8	.8	64.1
	521	3	1.3	1.3	65.4
	525	6	2.5	2.5	67.9
	529	1	.4	.4	68.4
	533	4	1.7	1.7	70.0
	541	1	.4	.4	70.5
	543	1	.4	.4	70.9
	545	3	1.3	1.3	72.2
	549	5	2.1	2.1	74.3
	553	3	1.3	1.3	75.5
	561	2	.8	.8	76.4
	565	2	.8	.8	77.2
	569	3	1.3	1.3	78.5
	573	1	.4	.4	78.9
	581	2	.8	.8	79.7
	585	1	.4	.4	80.2
	589	4	1.7	1.7	81.9
	593	2	.8	.8	82.7
	595	1	.4	.4	83.1
	597	1	.4	.4	83.5
601	3	1.3	1.3	84.8	
605	3	1.3	1.3	86.1	
609	2	.8	.8	86.9	
621	1	.4	.4	87.3	
625	3	1.3	1.3	88.6	
633	1	.4	.4	89.0	
637	1	.4	.4	89.5	
641	1	.4	.4	89.9	
645	1	.4	.4	90.3	
649	2	.8	.8	91.1	
651	1	.4	.4	91.6	
661	1	.4	.4	92.0	
665	5	2.1	2.1	94.1	

P1. GMINA

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	669	2	.8	.8	94.9
	677	2	.8	.8	95.8
	681	1	.4	.4	96.2
	709	1	.4	.4	96.6
	713	1	.4	.4	97.0
	729	1	.4	.4	97.5
	735	1	.4	.4	97.9
	749	1	.4	.4	98.3
	809	1	.4	.4	98.7
	813	1	.4	.4	99.2
	825	1	.4	.4	99.6
	837	1	.4	.4	100.0
	Total	237	100.0	100.0	
Total		237	100.0		

P2. WOJEWÓDZTWO, W KTÓRYM ZNAJDUJE SIĘ GMINA

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	7	3.0	3.0	3.0
	3	3	1.3	1.3	4.2
	5	1	.4	.4	4.6
	7	5	2.1	2.1	6.8
	9	5	2.1	2.1	8.9
	11	3	1.3	1.3	10.1
	13	6	2.5	2.5	12.7
	15	3	1.3	1.3	13.9
	17	6	2.5	2.5	16.5
	19	11	4.6	4.6	21.1
	21	4	1.7	1.7	22.8
	23	3	1.3	1.3	24.1
	25	2	.8	.8	24.9
	27	17	7.2	7.2	32.1
	29	6	2.5	2.5	34.6
	31	3	1.3	1.3	35.9
	33	6	2.5	2.5	38.4
	35	4	1.7	1.7	40.1
	37	2	.8	.8	40.9
	39	2	.8	.8	41.8
	41	2	.8	.8	42.6
	43	8	3.4	3.4	46.0
	45	5	2.1	2.1	48.1
	47	2	.8	.8	48.9
	49	3	1.3	1.3	50.2
	51	8	3.4	3.4	53.6
	53	6	2.5	2.5	56.1
	55	4	1.7	1.7	57.8
	57	2	.8	.8	58.6
	59	4	1.7	1.7	60.3
61	5	2.1	2.1	62.4	
63	6	2.5	2.5	65.0	
65	3	1.3	1.3	66.2	
67	6	2.5	2.5	68.8	
69	4	1.7	1.7	70.5	
71	3	1.3	1.3	71.7	
73	5	2.1	2.1	73.8	
75	5	2.1	2.1	75.9	
77	3	1.3	1.3	77.2	
79	6	2.5	2.5	79.7	
81	8	3.4	3.4	83.1	
83	5	2.1	2.1	85.2	
85	3	1.3	1.3	86.5	
87	3	1.3	1.3	87.8	
89	7	3.0	3.0	90.7	
91	4	1.7	1.7	92.4	
93	5	2.1	2.1	94.5	
95	5	2.1	2.1	96.6	
97	8	3.4	3.4	100.0	
	Total	237	100.0	100.0	
Total		237	100.0		

P3\_94. STOPA BEZROBOCIA NA KONIEC 1994 ROKU

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.3	1	.4	.6	.6
	2.0	1	.4	.6	1.3
	2.0	1	.4	.6	1.9
	2.8	1	.4	.6	2.5
	3.0	1	.4	.6	3.2
	4.0	2	.8	1.3	4.5
	4.5	2	.8	1.3	5.7
	5.0	3	1.3	1.9	7.6
	5.2	1	.4	.6	8.3
	5.3	1	.4	.6	8.9
	5.7	1	.4	.6	9.6
	5.9	1	.4	.6	10.2
	6.0	6	2.5	3.8	14.0
	6.1	1	.4	.6	14.6
	6.3	1	.4	.6	15.3
	6.5	1	.4	.6	15.9
	6.7	1	.4	.6	16.6
	6.8	1	.4	.6	17.2
	7.0	3	1.3	1.9	19.1
	7.2	1	.4	.6	19.7
	7.3	1	.4	.6	20.4
	7.7	1	.4	.6	21.0
	8.0	3	1.3	1.9	22.9
	8.4	1	.4	.6	23.6
	9.0	4	1.7	2.5	26.1
	9.2	2	.8	1.3	27.4
	9.8	1	.4	.6	28.0
	10.0	6	2.5	3.8	31.8
	10.1	1	.4	.6	32.5
	10.2	1	.4	.6	33.1
	10.3	1	.4	.6	33.8
	10.8	1	.4	.6	34.4
	11.0	2	.8	1.3	35.7
	12.0	6	2.5	3.8	39.5
	13.0	4	1.7	2.5	42.0
	13.6	1	.4	.6	42.7
	13.8	1	.4	.6	43.3
	14.0	9	3.8	5.7	49.0
	14.5	1	.4	.6	49.7
	14.6	1	.4	.6	50.3
15.0	6	2.5	3.8	54.1	
15.1	1	.4	.6	54.8	
15.6	1	.4	.6	55.4	
15.8	1	.4	.6	56.1	
15.9	1	.4	.6	56.7	
16.0	3	1.3	1.9	58.6	
16.7	1	.4	.6	59.2	
17.0	2	.8	1.3	60.5	
17.3	1	.4	.6	61.1	
18.0	4	1.7	2.5	63.7	
18.4	1	.4	.6	64.3	
18.5	1	.4	.6	65.0	
18.6	1	.4	.6	65.6	

P3\_94. STOPA BEZROBOCIA NA KONIEC 1994 ROKU

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	19.0	1	.4	.6	66.2
	19.3	1	.4	.6	66.9
	19.5	1	.4	.6	67.5
	19.8	2	.8	1.3	68.8
	20.0	6	2.5	3.8	72.6
	20.1	1	.4	.6	73.2
	20.8	1	.4	.6	73.9
	21.0	2	.8	1.3	75.2
	21.1	1	.4	.6	75.8
	21.2	1	.4	.6	76.4
	21.3	1	.4	.6	77.1
	22.0	5	2.1	3.2	80.3
	23.0	1	.4	.6	80.9
	24.0	2	.8	1.3	82.2
	24.6	1	.4	.6	82.8
	24.7	1	.4	.6	83.4
	25.0	6	2.5	3.8	87.3
	25.3	1	.4	.6	87.9
	25.5	1	.4	.6	88.5
	26.0	2	.8	1.3	89.8
	27.0	2	.8	1.3	91.1
	28.0	2	.8	1.3	92.4
	30.0	3	1.3	1.9	94.3
	32.0	2	.8	1.3	95.5
	32.7	1	.4	.6	96.2
	33.0	1	.4	.6	96.8
35.0	1	.4	.6	97.5	
40.0	2	.8	1.3	98.7	
45.0	1	.4	.6	99.4	
46.0	1	.4	.6	100.0	
	Total	157	66.2	100.0	
Missing	99.0	80	33.8		
	Total	80	33.8		
Total		237	100.0		

P3\_95. STOPA BEZROBOCIA NA KONIEC 1995 ROKU

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.3	1	.4	.6	.6
	1.6	1	.4	.6	1.2
	2.0	1	.4	.6	1.8
	2.7	1	.4	.6	2.4
	3.0	1	.4	.6	3.0
	3.3	1	.4	.6	3.6
	3.5	1	.4	.6	4.2
	4.0	2	.8	1.2	5.4
	4.1	1	.4	.6	6.0
	4.1	1	.4	.6	6.6
	4.5	1	.4	.6	7.2
	5.0	5	2.1	3.0	10.2
	5.1	1	.4	.6	10.8
	5.2	1	.4	.6	11.4
	5.3	1	.4	.6	12.0
	5.7	1	.4	.6	12.7
	5.8	1	.4	.6	13.3
	5.9	1	.4	.6	13.9
	6.0	3	1.3	1.8	15.7
	6.5	2	.8	1.2	16.9
	6.6	1	.4	.6	17.5
	6.8	1	.4	.6	18.1
	6.9	1	.4	.6	18.7
	7.0	2	.8	1.2	19.9
	7.3	1	.4	.6	20.5
	7.7	1	.4	.6	21.1
	7.8	1	.4	.6	21.7
	8.0	5	2.1	3.0	24.7
	8.1	1	.4	.6	25.3
	8.3	1	.4	.6	25.9
	9.0	3	1.3	1.8	27.7
	9.1	1	.4	.6	28.3
	9.7	1	.4	.6	28.9
	9.9	1	.4	.6	29.5
	10.0	7	3.0	4.2	33.7
	10.6	1	.4	.6	34.3
	11.0	4	1.7	2.4	36.7
	11.4	1	.4	.6	37.3
	11.5	1	.4	.6	38.0
	12.0	5	2.1	3.0	41.0
12.3	1	.4	.6	41.6	
13.2	1	.4	.6	42.2	
13.4	1	.4	.6	42.8	
13.8	1	.4	.6	43.4	
13.9	1	.4	.6	44.0	
14.0	10	4.2	6.0	50.0	
14.1	1	.4	.6	50.6	
14.5	5	2.1	3.0	53.6	
14.8	1	.4	.6	54.2	
14.9	1	.4	.6	54.8	
15.0	6	2.5	3.6	58.4	
15.5	1	.4	.6	59.0	
16.0	5	2.1	3.0	62.0	



P3\_95. STOPA BEZROBOCIA NA KONIEC 1995 ROKU

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	16.2	2	.8	1.2	63.3
	16.5	2	.8	1.2	64.5
	16.7	1	.4	.6	65.1
	17.0	3	1.3	1.8	66.9
	18.0	3	1.3	1.8	68.7
	18.3	1	.4	.6	69.3
	18.4	1	.4	.6	69.9
	18.7	1	.4	.6	70.5
	18.8	1	.4	.6	71.1
	19.0	1	.4	.6	71.7
	19.5	1	.4	.6	72.3
	19.8	1	.4	.6	72.9
	20.0	6	2.5	3.6	76.5
	20.4	1	.4	.6	77.1
	20.5	1	.4	.6	77.7
	21.1	1	.4	.6	78.3
	21.5	1	.4	.6	78.9
	22.0	5	2.1	3.0	81.9
	23.0	2	.8	1.2	83.1
	23.4	1	.4	.6	83.7
	24.0	1	.4	.6	84.3
	24.3	2	.8	1.2	85.5
	25.0	4	1.7	2.4	88.0
	26.0	1	.4	.6	88.6
	26.5	1	.4	.6	89.2
	27.0	1	.4	.6	89.8
	27.8	1	.4	.6	90.4
	28.0	1	.4	.6	91.0
	28.3	1	.4	.6	91.6
	29.0	2	.8	1.2	92.8
	29.5	1	.4	.6	93.4
	30.0	4	1.7	2.4	95.8
31.0	1	.4	.6	96.4	
32.0	1	.4	.6	97.0	
35.0	1	.4	.6	97.6	
40.0	1	.4	.6	98.2	
42.0	1	.4	.6	98.8	
43.0	1	.4	.6	99.4	
50.0	1	.4	.6	100.0	
	Total	166	70.0	100.0	
Missing	99.0	71	30.0		
	Total	71	30.0		
Total		237	100.0		

P3\_96. STOPA BEZROBOCIA NA KONIEC 1996 ROKU

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.3	1	.4	.6	.6
	2.0	3	1.3	1.7	2.3
	2.4	1	.4	.6	2.9
	2.7	1	.4	.6	3.5
	3.0	1	.4	.6	4.1
	3.3	1	.4	.6	4.7
	3.7	1	.4	.6	5.2
	4.0	8	3.4	4.7	9.9
	4.7	1	.4	.6	10.5
	4.9	1	.4	.6	11.0
	5.0	4	1.7	2.3	13.4
	5.1	2	.8	1.2	14.5
	5.8	1	.4	.6	15.1
	6.0	4	1.7	2.3	17.4
	6.1	1	.4	.6	18.0
	6.3	1	.4	.6	18.6
	6.5	2	.8	1.2	19.8
	7.0	2	.8	1.2	20.9
	7.0	1	.4	.6	21.5
	7.1	1	.4	.6	22.1
	7.3	1	.4	.6	22.7
	7.4	1	.4	.6	23.3
	7.6	1	.4	.6	23.8
	8.0	5	2.1	2.9	26.7
	8.5	2	.8	1.2	27.9
	9.0	2	.8	1.2	29.1
	9.1	1	.4	.6	29.7
	9.3	1	.4	.6	30.2
	9.5	2	.8	1.2	31.4
	10.0	10	4.2	5.8	37.2
	10.2	1	.4	.6	37.8
	10.9	2	.8	1.2	39.0
	11.0	4	1.7	2.3	41.3
	11.2	1	.4	.6	41.9
	11.5	1	.4	.6	42.4
	11.8	1	.4	.6	43.0
	12.0	5	2.1	2.9	45.9
	12.4	1	.4	.6	46.5
	12.5	1	.4	.6	47.1
	13.0	2	.8	1.2	48.3
13.2	1	.4	.6	48.8	
13.6	2	.8	1.2	50.0	
14.0	5	2.1	2.9	52.9	
14.2	1	.4	.6	53.5	
14.3	1	.4	.6	54.1	
14.5	3	1.3	1.7	55.8	
15.0	9	3.8	5.2	61.0	
15.5	1	.4	.6	61.6	
16.0	4	1.7	2.3	64.0	
16.7	1	.4	.6	64.5	
16.8	1	.4	.6	65.1	
17.0	5	2.1	2.9	68.0	
17.3	1	.4	.6	68.6	

P3\_96. STOPA BEZROBOCIA NA KONIEC 1996 ROKU

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	17.5	2	.8	1.2	69.8
	17.9	1	.4	.6	70.3
	18.0	4	1.7	2.3	72.7
	18.2	1	.4	.6	73.3
	18.4	1	.4	.6	73.8
	18.5	1	.4	.6	74.4
	18.7	1	.4	.6	75.0
	19.0	1	.4	.6	75.6
	19.8	1	.4	.6	76.2
	20.0	4	1.7	2.3	78.5
	20.1	1	.4	.6	79.1
	20.9	1	.4	.6	79.7
	21.0	1	.4	.6	80.2
	22.0	3	1.3	1.7	82.0
	22.3	1	.4	.6	82.6
	22.8	1	.4	.6	83.1
	23.0	3	1.3	1.7	84.9
	23.5	1	.4	.6	85.5
	23.7	1	.4	.6	86.0
	24.0	1	.4	.6	86.6
	24.2	1	.4	.6	87.2
	25.0	1	.4	.6	87.8
	25.3	1	.4	.6	88.4
	26.3	1	.4	.6	89.0
	26.5	1	.4	.6	89.5
	26.7	1	.4	.6	90.1
	27.0	3	1.3	1.7	91.9
	28.0	2	.8	1.2	93.0
	28.9	1	.4	.6	93.6
	29.0	1	.4	.6	94.2
	29.6	1	.4	.6	94.8
	30.0	1	.4	.6	95.3
	32.0	1	.4	.6	95.9
32.8	1	.4	.6	96.5	
33.0	1	.4	.6	97.1	
38.2	1	.4	.6	97.7	
40.0	1	.4	.6	98.3	
41.2	1	.4	.6	98.8	
41.9	1	.4	.6	99.4	
45.0	1	.4	.6	100.0	
	Total	172	72.6	100.0	
Missing	99.0	65	27.4		
	Total	65	27.4		
Total		237	100.0		

P4\_94. STOPA BEZROBOCIA W REJONIE - 1994

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	3.0	1	.4	5.3	5.3	
	7.0	1	.4	5.3	10.5	
	13.9	1	.4	5.3	15.8	
	14.0	1	.4	5.3	21.1	
	15.1	1	.4	5.3	26.3	
	17.2	1	.4	5.3	31.6	
	17.9	1	.4	5.3	36.8	
	20.0	2	.8	10.5	47.4	
	20.6	1	.4	5.3	52.6	
	24.0	2	.8	10.5	63.2	
	25.0	1	.4	5.3	68.4	
	26.1	1	.4	5.3	73.7	
	28.0	1	.4	5.3	78.9	
	29.5	1	.4	5.3	84.2	
	32.0	1	.4	5.3	89.5	
	32.4	1	.4	5.3	94.7	
	33.1	1	.4	5.3	100.0	
	Total		19	8.0	100.0	
	Missing	99.0	61	25.7		
System Missing		157	66.2			
Total		218	92.0			
Total		237	100.0			

P4\_95. STOPA BEZROBOCIA W REJONIE - 1995

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	6.6	1	.4	5.3	5.3
	11.9	1	.4	5.3	10.5
	12.0	1	.4	5.3	15.8
	13.2	1	.4	5.3	21.1
	14.3	1	.4	5.3	26.3
	15.9	1	.4	5.3	31.6
	17.5	1	.4	5.3	36.8
	18.8	1	.4	5.3	42.1
	19.5	2	.8	10.5	52.6
	22.0	1	.4	5.3	57.9
	22.6	1	.4	5.3	63.2
	23.8	2	.8	10.5	73.7
	28.1	1	.4	5.3	78.9
	30.1	1	.4	5.3	84.2
	31.0	1	.4	5.3	89.5
	31.6	2	.8	10.5	100.0
	Total	19	8.0	100.0	
Missing	99.0	52	21.9		
	System Missing	166	70.0		
	Total	218	92.0		
Total		237	100.0		

P4\_96. STOPA BEZROBOCIA W REJONIE - 1996

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	6.7	1	.4	4.2	4.2
	7.7	1	.4	4.2	8.3
	10.0	1	.4	4.2	12.5
	11.0	1	.4	4.2	16.7
	11.4	1	.4	4.2	20.8
	12.5	1	.4	4.2	25.0
	14.8	1	.4	4.2	29.2
	15.1	1	.4	4.2	33.3
	15.3	1	.4	4.2	37.5
	16.8	1	.4	4.2	41.7
	17.4	1	.4	4.2	45.8
	18.5	1	.4	4.2	50.0
	18.7	1	.4	4.2	54.2
	20.2	1	.4	4.2	58.3
	23.0	1	.4	4.2	62.5
	23.3	1	.4	4.2	66.7
	24.3	1	.4	4.2	70.8
	24.6	1	.4	4.2	75.0
	27.7	1	.4	4.2	79.2
	28.0	1	.4	4.2	83.3
	30.5	1	.4	4.2	87.5
	30.6	1	.4	4.2	91.7
	31.7	1	.4	4.2	95.8
	37.0	1	.4	4.2	100.0
	Total	24	10.1	100.0	
Missing	99.0	41	17.3		
	System Missing	172	72.6		
	Total	213	89.9		
Total		237	100.0		

P5\_94. P 5. Ile małych i średnich przedsiębiorstw (od 1 - 250 pracowników) funkcjonowało w gminie na koniec 1994 roku

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 0	1	.4	.4	.4
1	2	.8	.8	1.3
2	1	.4	.4	1.7
3	2	.8	.8	2.5
4	3	1.3	1.3	3.8
5	4	1.7	1.7	5.5
6	2	.8	.8	6.4
7	2	.8	.8	7.2
8	1	.4	.4	7.6
9	1	.4	.4	8.1
10	3	1.3	1.3	9.3
11	2	.8	.8	10.2
12	1	.4	.4	10.6
15	2	.8	.8	11.4
18	1	.4	.4	11.9
20	2	.8	.8	12.7
21	1	.4	.4	13.1
30	2	.8	.8	14.0
32	1	.4	.4	14.4
39	1	.4	.4	14.8
41	1	.4	.4	15.3
43	1	.4	.4	15.7
55	1	.4	.4	16.1
59	1	.4	.4	16.5
60	2	.8	.8	17.4
61	1	.4	.4	17.8
69	1	.4	.4	18.2
70	1	.4	.4	18.6
73	1	.4	.4	19.1
80	1	.4	.4	19.5
87	1	.4	.4	19.9
90	1	.4	.4	20.3
94	2	.8	.8	21.2
95	1	.4	.4	21.6
99	49	20.7	20.8	42.4
100	2	.8	.8	43.2
103	1	.4	.4	43.6
104	1	.4	.4	44.1
107	1	.4	.4	44.5
122	1	.4	.4	44.9
124	1	.4	.4	45.3
125	1	.4	.4	45.8
130	1	.4	.4	46.2
135	1	.4	.4	46.6
136	2	.8	.8	47.5
142	1	.4	.4	47.9
144	1	.4	.4	48.3
145	1	.4	.4	48.7
147	1	.4	.4	49.2
150	1	.4	.4	49.6
160	2	.8	.8	50.4
163	2	.8	.8	51.3

P5\_94. P 5. Ile małych i średnich przedsiębiorstw (od 1 - 250 pracowników)  
funkcjonowało w gminie na koniec 1994 roku

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	164	1	.4	.4	51.7
	165	3	1.3	1.3	53.0
	173	1	.4	.4	53.4
	180	1	.4	.4	53.8
	189	1	.4	.4	54.2
	194	1	.4	.4	54.7
	197	1	.4	.4	55.1
	200	1	.4	.4	55.5
	206	1	.4	.4	55.9
	212	1	.4	.4	56.4
	224	2	.8	.8	57.2
	236	1	.4	.4	57.6
	240	1	.4	.4	58.1
	242	1	.4	.4	58.5
	249	2	.8	.8	59.3
	260	1	.4	.4	59.7
	270	1	.4	.4	60.2
	290	1	.4	.4	60.6
	294	1	.4	.4	61.0
	300	1	.4	.4	61.4
	310	1	.4	.4	61.9
	312	1	.4	.4	62.3
	332	1	.4	.4	62.7
	350	1	.4	.4	63.1
	352	1	.4	.4	63.6
	356	1	.4	.4	64.0
	357	1	.4	.4	64.4
	359	1	.4	.4	64.8
	360	2	.8	.8	65.7
	368	1	.4	.4	66.1
	375	1	.4	.4	66.5
	381	1	.4	.4	66.9
	385	1	.4	.4	67.4
	395	1	.4	.4	67.8
	400	4	1.7	1.7	69.5
	408	1	.4	.4	69.9
	431	1	.4	.4	70.3
	448	1	.4	.4	70.8
	454	1	.4	.4	71.2
	495	1	.4	.4	71.6
	504	1	.4	.4	72.0
	509	1	.4	.4	72.5
	521	1	.4	.4	72.9
	540	1	.4	.4	73.3
	546	1	.4	.4	73.7
	550	2	.8	.8	74.6
	563	1	.4	.4	75.0
	577	1	.4	.4	75.4
	600	1	.4	.4	75.8
	616	1	.4	.4	76.3
	620	1	.4	.4	76.7
	621	1	.4	.4	77.1



P5\_94. P 5. Ile małych i średnich przedsiębiorstw (od 1 - 250 pracowników)  
funkcjonowało w gminie na koniec 1994 roku

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	650	1	.4	.4	77.5
	661	1	.4	.4	78.0
	693	1	.4	.4	78.4
	710	1	.4	.4	78.8
	724	1	.4	.4	79.2
	750	2	.8	.8	80.1
	764	1	.4	.4	80.5
	769	1	.4	.4	80.9
	779	1	.4	.4	81.4
	800	1	.4	.4	81.8
	840	1	.4	.4	82.2
	899	1	.4	.4	82.6
	940	1	.4	.4	83.1
	947	1	.4	.4	83.5
	957	1	.4	.4	83.9
	965	1	.4	.4	84.3
	1003	1	.4	.4	84.7
	1021	1	.4	.4	85.2
	1025	1	.4	.4	85.6
	1180	1	.4	.4	86.0
	1293	1	.4	.4	86.4
	1315	1	.4	.4	86.9
	1344	1	.4	.4	87.3
	1350	1	.4	.4	87.7
	1377	1	.4	.4	88.1
	1530	1	.4	.4	88.6
	1690	1	.4	.4	89.0
	1721	1	.4	.4	89.4
	1800	2	.8	.8	90.3
	1982	1	.4	.4	90.7
	2000	1	.4	.4	91.1
	2140	1	.4	.4	91.5
	2200	1	.4	.4	91.9
	2400	1	.4	.4	92.4
	2484	1	.4	.4	92.8
	2491	1	.4	.4	93.2
	2849	1	.4	.4	93.6
	3200	1	.4	.4	94.1
	3257	1	.4	.4	94.5
	3300	1	.4	.4	94.9
	3750	1	.4	.4	95.3
	4000	1	.4	.4	95.8
	4470	1	.4	.4	96.2
	6300	1	.4	.4	96.6
	10548	1	.4	.4	97.0
	12525	1	.4	.4	97.5
	24221	1	.4	.4	97.9
	30200	1	.4	.4	98.3
	32760	1	.4	.4	98.7
	33000	1	.4	.4	99.2
	45688	1	.4	.4	99.6
	65900	1	.4	.4	100.0

P5\_94. P 5. Ile małych i średnich przedsiębiorstw (od 1 - 250 pracowników)  
funkcjonowało w gminie na koniec 1994 roku

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Total	236	99.6	100.0	
Missing	99999	1	.4		
	Total	1	.4		
Total		237	100.0		

P5\_95. Ile małych i średnich przedsiębiorstw (od 1 - 250 pracowników)  
funkcjonowało w gminie na koniec 1995 roku

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 0	2	.8	.8	.8
1	1	.4	.4	1.3
2	2	.8	.8	2.1
3	3	1.3	1.3	3.4
4	1	.4	.4	3.8
5	5	2.1	2.1	5.9
6	3	1.3	1.3	7.2
7	1	.4	.4	7.6
9	3	1.3	1.3	8.9
10	2	.8	.8	9.7
12	2	.8	.8	10.6
15	2	.8	.8	11.4
18	1	.4	.4	11.9
19	1	.4	.4	12.3
21	1	.4	.4	12.7
23	1	.4	.4	13.1
25	1	.4	.4	13.6
28	1	.4	.4	14.0
30	1	.4	.4	14.4
33	1	.4	.4	14.8
35	1	.4	.4	15.3
38	1	.4	.4	15.7
47	1	.4	.4	16.1
54	1	.4	.4	16.5
55	1	.4	.4	16.9
60	1	.4	.4	17.4
67	1	.4	.4	17.8
71	2	.8	.8	18.6
72	1	.4	.4	19.1
80	2	.8	.8	19.9
81	1	.4	.4	20.3
85	1	.4	.4	20.8
88	1	.4	.4	21.2
90	1	.4	.4	21.6
99	46	19.4	19.5	41.1
100	1	.4	.4	41.5
114	1	.4	.4	41.9
115	1	.4	.4	42.4
120	1	.4	.4	42.8
125	1	.4	.4	43.2
127	1	.4	.4	43.6
130	1	.4	.4	44.1
136	1	.4	.4	44.5
137	1	.4	.4	44.9
142	1	.4	.4	45.3
147	2	.8	.8	46.2
150	1	.4	.4	46.6
152	1	.4	.4	47.0
156	1	.4	.4	47.5
157	2	.8	.8	48.3
160	1	.4	.4	48.7
170	3	1.3	1.3	50.0

P5\_95. Ile małych i średnich przedsiębiorstw (od 1 - 250 pracowników)  
funkcjonowało w gminie na koniec 1995 roku

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	174	1	.4	50.4
	175	2	.8	51.3
	178	1	.4	51.7
	182	1	.4	52.1
	185	1	.4	52.5
	186	2	.8	53.4
	191	1	.4	53.8
	200	1	.4	54.2
	219	1	.4	54.7
	230	1	.4	55.1
	236	1	.4	55.5
	237	1	.4	55.9
	240	1	.4	56.4
	248	1	.4	56.8
	273	1	.4	57.2
	275	1	.4	57.6
	280	2	.8	58.5
	281	1	.4	58.9
	290	1	.4	59.3
	293	1	.4	59.7
	300	1	.4	60.2
	330	2	.8	61.0
	365	1	.4	61.4
	369	2	.8	62.3
	371	1	.4	62.7
	375	1	.4	63.1
	377	1	.4	63.6
	387	1	.4	64.0
	394	1	.4	64.4
	400	3	1.3	65.7
	405	1	.4	66.1
	408	1	.4	66.5
	410	1	.4	66.9
	418	1	.4	67.4
	427	1	.4	67.8
	430	1	.4	68.2
	432	1	.4	68.6
	437	1	.4	69.1
	438	1	.4	69.5
	447	1	.4	69.9
	500	1	.4	70.3
	515	1	.4	70.8
	519	1	.4	71.2
	527	1	.4	71.6
	560	2	.8	72.5
	561	1	.4	72.9
	563	1	.4	73.3
	579	1	.4	73.7
	600	1	.4	74.2
	617	1	.4	74.6
	625	1	.4	75.0
	637	1	.4	75.4

P5\_95. Ile małych i średnich przedsiębiorstw (od 1 - 250 pracowników)  
funkcjonowało w gminie na koniec 1995 roku

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	640	.4	.4	75.8
	655	.4	.4	76.3
	659	.4	.4	76.7
	680	.4	.4	77.1
	717	.4	.4	77.5
	747	.4	.4	78.0
	760	.4	.4	78.4
	770	.4	.4	78.8
	771	.4	.4	79.2
	787	.4	.4	79.7
	824	.4	.4	80.1
	841	.4	.4	80.5
	858	.4	.4	80.9
	870	.4	.4	81.4
	890	.4	.4	81.8
	900	.4	.4	82.2
	955	.4	.4	82.6
	982	.4	.4	83.1
	1017	.4	.4	83.5
	1031	.4	.4	83.9
	1091	.4	.4	84.3
	1117	.4	.4	84.7
	1204	.4	.4	85.2
	1217	.4	.4	85.6
	1219	.4	.4	86.0
	1323	.4	.4	86.4
	1350	.4	.4	86.9
	1384	.4	.4	87.3
	1426	.4	.4	87.7
	1479	.4	.4	88.1
	1590	.4	.4	88.6
	1878	.4	.4	89.0
	1900	.4	.4	89.4
	2000	.4	.4	89.8
	2114	.4	.4	90.3
	2242	.4	.4	90.7
	2261	.4	.4	91.1
	2350	.4	.4	91.5
	2450	.4	.4	91.9
	2499	.4	.4	92.4
	2583	.4	.4	92.8
	2622	.4	.4	93.2
	3300	.4	.4	93.6
	3429	.4	.4	94.1
	3543	.4	.4	94.5
	3700	.4	.4	94.9
	3800	.4	.4	95.3
	4000	.4	.4	95.8
	4795	.4	.4	96.2
	6900	.4	.4	96.6
	10293	.4	.4	97.0
	13271	.4	.4	97.5

P5\_95. Ile małych i średnich przedsiębiorstw (od 1 - 250 pracowników)  
funkcjonowało w gminie na koniec 1995 roku

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	24891	1	.4	.4	97.9
	31500	1	.4	.4	98.3
	33000	1	.4	.4	98.7
	35660	1	.4	.4	99.2
	49628	1	.4	.4	99.6
	70000	1	.4	.4	100.0
	Total	236	99.6	100.0	
Missing	99999	1	.4		
	Total	1	.4		
Total		237	100.0		

P5\_96. Ile małych i średnich przedsiębiorstw (od 1 - 250 pracowników)  
funkcjonowało w gminie na koniec 1996 roku

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 0	3	1.3	1.3	1.3
1	1	.4	.4	1.7
2	3	1.3	1.3	3.0
3	3	1.3	1.3	4.2
4	2	.8	.8	5.1
5	1	.4	.4	5.5
6	4	1.7	1.7	7.2
7	3	1.3	1.3	8.5
10	2	.8	.8	9.3
11	2	.8	.8	10.2
12	1	.4	.4	10.6
15	2	.8	.8	11.4
17	1	.4	.4	11.9
20	1	.4	.4	12.3
21	1	.4	.4	12.7
25	2	.8	.8	13.6
30	2	.8	.8	14.4
35	1	.4	.4	14.8
40	1	.4	.4	15.3
47	1	.4	.4	15.7
50	1	.4	.4	16.1
55	1	.4	.4	16.5
65	1	.4	.4	16.9
68	1	.4	.4	17.4
72	1	.4	.4	17.8
75	1	.4	.4	18.2
77	1	.4	.4	18.6
80	1	.4	.4	19.1
81	1	.4	.4	19.5
94	1	.4	.4	19.9
96	1	.4	.4	20.3
99	35	14.8	14.8	35.2
100	1	.4	.4	35.6
105	1	.4	.4	36.0
106	2	.8	.8	36.9
111	1	.4	.4	37.3
112	1	.4	.4	37.7
116	1	.4	.4	38.1
117	1	.4	.4	38.6
121	1	.4	.4	39.0
125	1	.4	.4	39.4
135	1	.4	.4	39.8
136	1	.4	.4	40.3
138	1	.4	.4	40.7
140	1	.4	.4	41.1
142	1	.4	.4	41.5
150	2	.8	.8	42.4
160	2	.8	.8	43.2
161	1	.4	.4	43.6
168	1	.4	.4	44.1
180	1	.4	.4	44.5
185	2	.8	.8	45.3

P5\_96. Ile małych i średnich przedsiębiorstw (od 1 - 250 pracowników)  
funkcjonowało w gminie na koniec 1996 roku

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	187	.4	.4	45.8
	192	.4	.4	46.2
	195	.4	.4	46.6
	198	.4	.4	47.0
	204	.8	.8	47.9
	210	.4	.4	48.3
	211	.4	.4	48.7
	220	.8	.8	49.6
	234	.4	.4	50.0
	240	1.3	1.3	51.3
	257	.4	.4	51.7
	260	.4	.4	52.1
	275	.4	.4	52.5
	285	.4	.4	53.0
	287	.4	.4	53.4
	290	.4	.4	53.8
	298	.4	.4	54.2
	300	.8	.8	55.1
	302	.4	.4	55.5
	343	.4	.4	55.9
	344	.4	.4	56.4
	350	.4	.4	56.8
	360	.4	.4	57.2
	362	.4	.4	57.6
	387	.4	.4	58.1
	390	.4	.4	58.5
	400	.4	.4	58.9
	404	.4	.4	59.3
	410	.8	.8	60.2
	411	.4	.4	60.6
	418	.4	.4	61.0
	419	.4	.4	61.4
	420	.4	.4	61.9
	421	.4	.4	62.3
	424	.4	.4	62.7
	436	.4	.4	63.1
	439	.4	.4	63.6
	442	.4	.4	64.0
	455	.4	.4	64.4
	462	.4	.4	64.8
	480	.4	.4	65.3
	497	.4	.4	65.7
	500	.4	.4	66.1
	515	.4	.4	66.5
	526	.4	.4	66.9
	543	.4	.4	67.4
	547	.4	.4	67.8
	548	.4	.4	68.2
	564	.4	.4	68.6
	580	.8	.8	69.5
	589	.4	.4	69.9
	627	.4	.4	70.3



P5\_96. Ile małych i średnich przedsiębiorstw (od 1 - 250 pracowników)  
funkcjonowało w gminie na koniec 1996 roku

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	632	1	.4	.4	70.8
	650	2	.8	.8	71.6
	655	1	.4	.4	72.0
	657	1	.4	.4	72.5
	688	1	.4	.4	72.9
	708	1	.4	.4	73.3
	710	1	.4	.4	73.7
	715	1	.4	.4	74.2
	740	1	.4	.4	74.6
	750	1	.4	.4	75.0
	757	1	.4	.4	75.4
	764	1	.4	.4	75.8
	782	1	.4	.4	76.3
	815	1	.4	.4	76.7
	818	1	.4	.4	77.1
	837	1	.4	.4	77.5
	852	2	.8	.8	78.4
	859	1	.4	.4	78.8
	890	1	.4	.4	79.2
	900	1	.4	.4	79.7
	904	1	.4	.4	80.1
	920	1	.4	.4	80.5
	954	1	.4	.4	80.9
	997	1	.4	.4	81.4
	1000	1	.4	.4	81.8
	1066	1	.4	.4	82.2
	1109	1	.4	.4	82.6
	1121	1	.4	.4	83.1
	1126	1	.4	.4	83.5
	1150	1	.4	.4	83.9
	1230	1	.4	.4	84.3
	1325	1	.4	.4	84.7
	1336	1	.4	.4	85.2
	1350	1	.4	.4	85.6
	1386	1	.4	.4	86.0
	1413	1	.4	.4	86.4
	1600	1	.4	.4	86.9
	1618	1	.4	.4	87.3
	1620	1	.4	.4	87.7
	2000	3	1.3	1.3	89.0
2020	1	.4	.4	89.4	
2258	1	.4	.4	89.8	
2469	1	.4	.4	90.3	
2500	1	.4	.4	90.7	
2502	1	.4	.4	91.1	
2576	1	.4	.4	91.5	
2600	1	.4	.4	91.9	
2971	1	.4	.4	92.4	
3000	1	.4	.4	92.8	
3100	1	.4	.4	93.2	
3350	1	.4	.4	93.6	
3498	1	.4	.4	94.1	

P5\_96. Ile małych i średnich przedsiębiorstw (od 1 - 250 pracowników)  
funkcjonowało w gminie na koniec 1996 roku

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3560	1	.4	.4	94.5
	3864	1	.4	.4	94.9
	4200	1	.4	.4	95.3
	4500	1	.4	.4	95.8
	5121	1	.4	.4	96.2
	7500	1	.4	.4	96.6
	10450	1	.4	.4	97.0
	11245	1	.4	.4	97.5
	14167	1	.4	.4	97.9
	33000	1	.4	.4	98.3
	38460	1	.4	.4	98.7
	39000	1	.4	.4	99.2
	54123	1	.4	.4	99.6
	70000	1	.4	.4	100.0
	Total	236	99.6	100.0	
	Missing	99999	1	.4	
Total		1	.4		
Total		237	100.0		

**P6\_1. Komunalny związek celowy**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	69	29.1	29.2	29.2
	NIE	167	70.5	70.8	100.0
	Total	236	99.6	100.0	
Missing	9	1	.4		
	Total	1	.4		
Total		237	100.0		

**P6\_2. Regionalne stowarzyszenia gmin**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	95	40.1	40.3	40.3
	NIE	141	59.5	59.7	100.0
	Total	236	99.6	100.0	
Missing	9	1	.4		
	Total	1	.4		
Total		237	100.0		

**P6\_3. Unia Metropolii Polskich**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	11	4.6	4.7	4.7
	NIE	223	94.1	95.3	100.0
	Total	234	98.7	100.0	
Missing	9	3	1.3		
	Total	3	1.3		
Total		237	100.0		

**P6\_4. Związek Miast Polskich**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	59	24.9	25.0	25.0
	NIE	177	74.7	75.0	100.0
	Total	236	99.6	100.0	
Missing	9	1	.4		
	Total	1	.4		
Total		237	100.0		

**P6\_5. Unia Miasteczek Polskich**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	14	5.9	6.0	6.0
	NIE	220	92.8	94.0	100.0
	Total	234	98.7	100.0	
Missing	9	3	1.3		
	Total	3	1.3		
Total		237	100.0		

P6\_6. Związek Gmin Wiejskich

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	30	12.7	12.8	12.8
	NIE	204	86.1	87.2	100.0
	Total	234	98.7	100.0	
Missing	9	3	1.3		
	Total	3	1.3		
Total		237	100.0		

P7. Czy gmina ma opracowaną swoją strategię rozwoju?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	94	39.7	39.7	39.7
	NIE	143	60.3	60.3	100.0
	Total	237	100.0	100.0	
Total		237	100.0		

P8. W którym roku została opracowana ta strategia?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	89	1	.4	1.1	1.1
	90	4	1.7	4.3	5.4
	91	3	1.3	3.2	8.6
	92	2	.8	2.2	10.8
	93	6	2.5	6.5	17.2
	94	21	8.9	22.6	39.8
	95	17	7.2	18.3	58.1
	96	33	13.9	35.5	93.5
	97	6	2.5	6.5	100.0
	Total	93	39.2	100.0	
Missing	99	1	.4		
	System Missing	143	60.3		
	Total	144	60.8		
Total		237	100.0		

P9. Ile lat obejmuje ta strategia?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3	5	2.1	5.4	5.4
	4	14	5.9	15.2	20.7
	5	18	7.6	19.6	40.2
	6	7	3.0	7.6	47.8
	7	5	2.1	5.4	53.3
	8	3	1.3	3.3	56.5
	9	4	1.7	4.3	60.9
	10	18	7.6	19.6	80.4
	11	2	.8	2.2	82.6
	12	2	.8	2.2	84.8
	13	1	.4	1.1	85.9
	14	1	.4	1.1	87.0
	15	5	2.1	5.4	92.4
	16	1	.4	1.1	93.5
	20	3	1.3	3.3	96.7
	21	1	.4	1.1	97.8
	25	2	.8	2.2	100.0
		Total	92	38.8	100.0
Missing	99	2	.8		
	System Missing	143	60.3		
	Total	145	61.2		
Total		237	100.0		

**P10. Kto przygotował tę strategię:**

1. gmina własnymi siłami
2. gmina z pomocą ekspertów (konsultantów) krajowych
3. gmina z pomocą ekspertów zagranicznych
4. ktoś inny - kto?

		N	%
P10	1	67	71.3
	2	29	30.9
	3	4	4.3
	4	9	9.6
RAZEM		94	100.0

**P11\_1. Czy przy opracowywaniu strategii brali udział mieszkańcy gminy**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	75	31.6	79.8	79.8
	NIE	19	8.0	20.2	100.0
	Total	94	39.7	100.0	
Missing	System Missing	143	60.3		
	Total	143	60.3		
Total		237	100.0		

**P11\_2. Czy przy opracowywaniu strategii brali udział lokalni prywatni przedsiębiorcy**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	71	30.0	75.5	75.5
	NIE	23	9.7	24.5	100.0
	Total	94	39.7	100.0	
Missing	System Missing	143	60.3		
	Total	143	60.3		
Total		237	100.0		

**P11\_3. Czy przy opracowywaniu strategii brały udział organizacje pozarządowe**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	36	15.2	38.3	38.3
	NIE	58	24.5	61.7	100.0
	Total	94	39.7	100.0	
Missing	System Missing	143	60.3		
	Total	143	60.3		
Total		237	100.0		

**P11\_4. Czy przy opracowywaniu strategii brały udział okoliczne gminy**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	16	6.8	17.0	17.0
	NIE	78	32.9	83.0	100.0
	Total	94	39.7	100.0	
Missing	System Missing	143	60.3		
	Total	143	60.3		
Total		237	100.0		

**P11\_5. Czy przy opracowywaniu strategii brał udział wojewoda (administracja rządowa)**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	34	14.3	36.2	36.2
	NIE	60	25.3	63.8	100.0
	Total	94	39.7	100.0	
Missing	System Missing	143	60.3		
	Total	143	60.3		
Total		237	100.0		

**P11\_6. Czy przy opracowywaniu strategii brał udział ktoś inny**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	13	5.5	14.8	14.8
	NIE	75	31.6	85.2	100.0
	Total	88	37.1	100.0	
Missing	9	6	2.5		
	System Missing	143	60.3		
	Total	149	62.9		
Total		237	100.0		

**P12\_1. Czy przy opracowywaniu budżetu gminy brali udział mieszkańcy gminy**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	157	66.2	66.8	66.8
	NIE	78	32.9	33.2	100.0
	Total	235	99.2	100.0	
Missing	9	2	.8		
	Total	2	.8		
Total		237	100.0		

**P12\_2. Czy przy opracowywaniu budżetu gminy brali udział lokalni prywatni przedsiębiorcy**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	74	31.2	31.6	31.6
	NIE	160	67.5	68.4	100.0
	Total	234	98.7	100.0	
Missing	9	3	1.3		
	Total	3	1.3		
Total		237	100.0		

**P12\_3. Czy przy opracowywaniu budżetu gminy brały udział organizacje pozarządowe**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	72	30.4	30.6	30.6
	NIE	163	68.8	69.4	100.0
	Total	235	99.2	100.0	
Missing	9	2	.8		
	Total	2	.8		
Total		237	100.0		

**P12\_4. Czy przy opracowywaniu budżetu gminy brały udział okoliczne gminy**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	17	7.2	7.3	7.3
	NIE	217	91.6	92.7	100.0
	Total	234	98.7	100.0	
Missing	9	3	1.3		
	Total	3	1.3		
Total		237	100.0		

**P12\_5. Czy przy opracowywaniu budżetu gminy brał udział wojewoda (administracja rządowa)**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	93	39.2	39.6	39.6
	NIE	142	59.9	60.4	100.0
	Total	235	99.2	100.0	
Missing	9	2	.8		
	Total	2	.8		
Total		237	100.0		

**P12\_6. Czy przy opracowywaniu budżetu gminy brał udział ktoś inny**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	39	16.5	17.5	17.5
	NIE	184	77.6	82.5	100.0
	Total	223	94.1	100.0	
Missing	9	14	5.9		
	Total	14	5.9		
Total		237	100.0		



**P13. Czy władze gminy zbierają na bieżąco informacje dotyczące potrzeb społeczności lokalnej**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	228	96.2	97.4	97.4
	NIE	6	2.5	2.6	100.0
	Total	234	98.7	100.0	
Missing	9	3	1.3		
	Total	3	1.3		
Total		237	100.0		

**P14. Czy gmina korzystała przy określeniu potrzeb społeczności lokalnej z pomocy Organizacji Pozarządowych?**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	90	38.0	38.0	38.0
	NIE	147	62.0	62.0	100.0
	Total	237	100.0	100.0	
Total		237	100.0		

**P15. W jaki sposób gmina stara się ustalić najważniejsze potrzeby mieszkańców?**

1. trudno powiedzieć
2. poprzez kontakty z mieszkańcami - spotkania, zebrania np. wiejskie, sołeckie, samorządowe, osiedlowe, kontakt z mieszkańcami, konsultacje z mieszkańcami, zebrania wspólnot mieszkaniowych, wnioski mieszkańców, społeczności lokalnej, zgłoszenia indywidualne, analiza listów mieszkańców, analiza postulatów mieszkańców, dyżury radnych, spotkania z wójtem, burmistrzem, przyjęcia interesantów
3. przy udziale sołtysów - wnioski sołectw, kontakt z sołtysami, spotkania, konsultacje z radą sołecką, sesje sołtysów, informacje od sołtysów
4. prace wewnętrzne władz gminnych - poprzez współpracę urzędu miasta, rady miasta i gminy oraz radnych, np. zarząd gminy dokonuje selekcji wniosków, przez wójta gminy, przedstawiciele gospodarki komunalnej, kontakt z radnymi, konsultacje z radnymi, decydują radni miejscy, na sesjach otwartych, wnioski komisji rad gminy, przez radę miejską, przez wójta gminy, informacje od radnych, z interpelacji radnych, sołtysów, spotkania z sołtysami, rady osiedlowe, dzielnicowe, gminne
5. przy pomocy różnych organizacji - np. organizacje społeczne, polityczne, organizacje różnych środowisk, Komitety Honorowe, Związki Zawodowe, Koło Gospodyń Wiejskich, Ochotnicza Straż Pożarna, organizacje związkowe, organizacje pozarządowe
6. środkami masowego przekazu - lokalne gazety, TV kablowa (lokalna), biuletyn
7. na podstawie ogólnej statystyki, analiza statystyczna
8. plany: rozwoju miasta, wieloletni, przestrzennego zagospodarowania
9. informacje z innych instytucji typu: ośrodek kultury, ośrodek zdrowia, klub, ośrodek pomocy społecznej, biblioteka, spółdzielnia mieszkaniowa itp.
10. informacje z instytucji gospodarczych: kontakty z zakładami pracy, podmiotami gospodarczymi, przedstawicielami gospodarki komunalnej
11. badania opinii publicznej, badania ankietowe
12. inne

		N	%
P15	1	1	.4
	2	201	84.8
	3	68	28.7
	4	97	40.9
	5	23	9.7
	6	14	5.9
	7	4	1.7
	8	8	3.4
	9	5	2.1
	10	7	3.0
	11	17	7.2
	12	10	4.2
RAZEM		237	100.0

**P16. Jakie problemy mieszkańców powinny być rozwiązywane w pierwszej kolejności?**

1. trudno powiedzieć
2. infrastruktura - ogólnie
3. problemy mieszkaniowe - remonty, budownictwo komunalne, baza lokalowa
4. bezrobocie, również tworzenie nowych miejsc pracy, zatrudnienie itp.
5. drogi, ulice, mosty
6. wodociągi
7. ekologia, środowisko naturalne, ochrona środowiska
8. oświata i szkolnictwo, edukacja
9. kanalizacja, ścieki
10. telefonizacja
11. gazyfikacja, zaopatrzenie w gaz
12. elektryfikacja
13. sport, rekreacja, ośrodki rekreacyjne, basen
14. sprawy socjalne, opieka społeczna, problemy bytowe, ubóstwo
15. system oczyszczania - odpady, wysypiska śmieci
16. szużba zdrowia - ochrona zdrowia, poprawa opieki zdrowotnej, szpitale itp.
17. woda - jakość, zaopatrzenie, remont sieci wody pitnej, stacja uzdatniania wody itp.
18. bezpieczeństwo - przestępczość
19. komunikacja, transport
20. kultura, rozrywka
21. ciepłownictwo, sieć energetyczna, system ogrzewania
22. melioracja
23. inne - WYPISKI - przy każdym wypisku podać numer ankiety

		N	%
P16	1	1	.4
	2	39	16.5
	3	71	30.0
	4	64	27.0
	5	92	38.8
	6	73	30.8
	7	28	11.8
	8	49	20.7
	9	107	45.1
	10	51	21.5
	11	26	11.0
	12	6	2.5
	13	8	3.4
	14	29	12.2
	15	33	13.9
	16	19	8.0
	17	13	5.5
	18	11	4.6
	19	12	5.1
	20	7	3.0
	21	5	2.1
	22	2	.8
	23	17	7.2
RAZEM		237	100.0

**P17A1. Osobna pula pieniędzy - finansowanie inicjatyw społeczności lokalnej**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	136	57.4	57.4	57.4
	NIE	101	42.6	42.6	100.0
	Total	237	100.0	100.0	
Total		237	100.0		

**P17A2. Osobna pula pieniędzy - finansowanie inicjatyw organizacji pozarządowych**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	108	45.6	45.6	45.6
	NIE	129	54.4	54.4	100.0
	Total	237	100.0	100.0	
Total		237	100.0		

**P17A3. Osobna pula pieniędzy - finansowanie innych inicjatyw**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	95	40.1	40.4	40.4
	NIE	140	59.1	59.6	100.0
	Total	235	99.2	100.0	
Missing	9	2	.8		
	Total	2	.8		
Total		237	100.0		

**P17B1. Wspieranie działalności innymi sposobami: inicjatyw społeczności lokalnej**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	164	69.2	69.2	69.2
	NIE	73	30.8	30.8	100.0
	Total	237	100.0	100.0	
Total		237	100.0		

**P17B2. Wspieranie działalności innymi sposobami: inicjatyw organizacji pozarządowych**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	131	55.3	55.3	55.3
	NIE	106	44.7	44.7	100.0
	Total	237	100.0	100.0	
Total		237	100.0		

**P17B3. Wspieranie działalności innymi sposobami: innych inicjatyw**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	111	46.8	47.0	47.0
	NIE	125	52.7	53.0	100.0
	Total	236	99.6	100.0	
Missing	9	1	.4		
	Total	1	.4		
Total		237	100.0		

**P18. Czy słyszał(a) Pan(i) o koncepcji budżetu zadaniowego?**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	139	58.6	58.6	58.6
	NIE	98	41.4	41.4	100.0
	Total	237	100.0	100.0	
Total		237	100.0		

**P19. Czy w Pana(i) gminie próbowano przygotować budżet zadaniowy**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	89	37.6	64.0	64.0
	NIE	50	21.1	36.0	100.0
	Total	139	58.6	100.0	
Missing	System Missing	98	41.4		
	Total	98	41.4		
Total		237	100.0		

**P20. Który sposób podejmowania decyzji budżetowych jest stosowany najczęściej w Państ**

1. Szybka reakcja na dostrzeżone potrzeby społeczności lokalnej.
2. Opieranie się na dotychczasowych doświadczeniach.
3. Opieranie się na analizach specjalnie zbieranych informacji dotyczących bieżących potrzeb i pri społeczności lokalnej.
4. Inne

		N	%
P20	1	49	20.7
	2	65	27.4
	3	166	70.0
	4	7	3.0
RAZEM		237	100.0

**P21. W jaki sposób i od kiedy mieszkańcy gminy informowani są o budżecie gminy ?  
Proszę podkreślić właściwe odpowiedzi i podać od którego roku jest to stosowane.**

1. tak, na sesjach lub zebraniach otwartych, od roku.....
2. tak, poprzez zamieszczenie go na tablicy informacyjnej, od roku.....
3. tak, przez publikacje w prasie, od roku.....
4. inaczej, , od roku.....
5. na ogół nie są informowani

		N	%
P21	1	203	86.0
	2	172	72.9
	3	115	48.7
	4	41	17.4
RAZEM		236	100.0

**P21\_1. ROK**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	70	1	.4	.5	.5
	80	1	.4	.5	1.0
	82	2	.8	1.0	2.0
	83	1	.4	.5	2.5
	84	1	.4	.5	3.0
	89	8	3.4	3.9	6.9
	90	119	50.2	58.6	65.5
	91	26	11.0	12.8	78.3
	92	5	2.1	2.5	80.8
	93	4	1.7	2.0	82.8
	94	12	5.1	5.9	88.7
	95	1	.4	.5	89.2
	96	1	.4	.5	89.7
	99	21	8.9	10.3	100.0
	Total		203	85.7	100.0
Missing	System Missing	34	14.3		
	Total	34	14.3		
Total		237	100.0		

P21\_2. ROK

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	80	2	.8	1.2	1.2
	82	1	.4	.6	1.7
	84	1	.4	.6	2.3
	89	4	1.7	2.3	4.7
	90	98	41.4	57.0	61.6
	91	24	10.1	14.0	75.6
	92	9	3.8	5.2	80.8
	93	4	1.7	2.3	83.1
	94	11	4.6	6.4	89.5
	95	1	.4	.6	90.1
	96	2	.8	1.2	91.3
	99	15	6.3	8.7	100.0
	Total	172	72.6	100.0	
Missing	System Missing	65	27.4		
	Total	65	27.4		
Total		237	100.0		

P21\_3. ROK

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	75	1	.4	.9	.9
	82	1	.4	.9	1.7
	89	1	.4	.9	2.6
	90	40	16.9	34.8	37.4
	91	14	5.9	12.2	49.6
	92	13	5.5	11.3	60.9
	93	9	3.8	7.8	68.7
	94	13	5.5	11.3	80.0
	95	14	5.9	12.2	92.2
	96	7	3.0	6.1	98.3
	99	2	.8	1.7	100.0
Total	115	48.5	100.0		
Missing	System Missing	122	51.5		
	Total	122	51.5		
Total		237	100.0		



P21\_4. ROK

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	90	18	7.6	43.9	43.9
	91	1	.4	2.4	46.3
	92	3	1.3	7.3	53.7
	93	2	.8	4.9	58.5
	94	6	2.5	14.6	73.2
	95	3	1.3	7.3	80.5
	96	2	.8	4.9	85.4
	99	6	2.5	14.6	100.0
	Total	41	17.3	100.0	
Missing	System Missing	196	82.7		
	Total	196	82.7		
Total		237	100.0		

**P22\_1. Jaka część wydatków inwestycyjnych gminy (w procentach) w roku 1996 pochodziła z obligacji gminnych**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	232	97.9	98.3	98.3
	1	1	.4	.4	98.7
	3	1	.4	.4	99.2
	8	1	.4	.4	99.6
	41	1	.4	.4	100.0
	Total	236	99.6	100.0	
Missing	999	1	.4		
	Total	1	.4		
Total		237	100.0		

**P22\_2. Jaka część wydatków inwestycyjnych gminy (w procentach) w roku 1996 pochodziła z kredytów bankowych zaciągniętych na warunkach komercyjnych**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	204	86.1	87.6	87.6
	1	3	1.3	1.3	88.8
	2	2	.8	.9	89.7
	3	5	2.1	2.1	91.8
	5	4	1.7	1.7	93.6
	7	1	.4	.4	94.0
	10	5	2.1	2.1	96.1
	14	1	.4	.4	96.6
	15	2	.8	.9	97.4
	17	1	.4	.4	97.9
	20	1	.4	.4	98.3
	21	1	.4	.4	98.7
	26	1	.4	.4	99.1
	45	1	.4	.4	99.6
	50	1	.4	.4	100.0
	Total	233	98.3	100.0	
Missing	999	4	1.7		
	Total	4	1.7		
Total		237	100.0		

P22 3. Jaka część wydatków inwestycyjnych gminy (w procentach) w roku 1996 pochodziła z kredytów zaciągniętych na warunkach preferencyjnych np. w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska, Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska lub Banku Ochrony Środowiska

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.0	93	39.2	39.2	39.2
	.1	1	.4	.4	39.7
	.2	1	.4	.4	40.1
	.3	1	.4	.4	40.5
	.9	1	.4	.4	40.9
	1.0	3	1.3	1.3	42.2
	1.3	1	.4	.4	42.6
	1.5	1	.4	.4	43.0
	2.0	8	3.4	3.4	46.4
	2.3	1	.4	.4	46.8
	2.3	1	.4	.4	47.3
	2.7	1	.4	.4	47.7
	3.0	3	1.3	1.3	48.9
	3.5	2	.8	.8	49.8
	4.0	1	.4	.4	50.2
	4.5	1	.4	.4	50.6
	5.0	13	5.5	5.5	56.1
	5.5	1	.4	.4	56.5
	6.0	2	.8	.8	57.4
	6.5	1	.4	.4	57.8
	6.8	1	.4	.4	58.2
	7.0	5	2.1	2.1	60.3
	7.2	1	.4	.4	60.8
	7.3	1	.4	.4	61.2
	7.9	1	.4	.4	61.6
	8.0	3	1.3	1.3	62.9
	9.0	1	.4	.4	63.3
	9.3	1	.4	.4	63.7
	10.0	11	4.6	4.6	68.4
	11.0	1	.4	.4	68.8
	11.5	1	.4	.4	69.2
	13.1	1	.4	.4	69.6
	13.4	1	.4	.4	70.0
	14.0	1	.4	.4	70.5
	14.7	1	.4	.4	70.9
	15.0	10	4.2	4.2	75.1
	15.2	1	.4	.4	75.5
	17.0	5	2.1	2.1	77.6
	19.0	2	.8	.8	78.5
	19.9	1	.4	.4	78.9
20.0	6	2.5	2.5	81.4	
25.0	4	1.7	1.7	83.1	
25.6	1	.4	.4	83.5	
30.0	10	4.2	4.2	87.8	
33.0	1	.4	.4	88.2	
34.0	1	.4	.4	88.6	
35.0	1	.4	.4	89.0	
38.0	2	.8	.8	89.9	
40.0	3	1.3	1.3	91.1	
42.2	1	.4	.4	91.6	
43.0	1	.4	.4	92.0	
45.0	1	.4	.4	92.4	
47.4	1	.4	.4	92.8	

**P22\_3. Jaka część wydatków inwestycyjnych gminy (w procentach) w roku 1996 pochodziła z kredytów zaciągniętych na warunkach preferencyjnych np. w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska, Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska lub Banku Ochrony Środowiska**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	50.0	5	2.1	2.1	94.9
	60.0	3	1.3	1.3	96.2
	70.0	1	.4	.4	96.6
	80.0	2	.8	.8	97.5
	999.0	6	2.5	2.5	100.0
	Total	237	100.0	100.0	
Total		237	100.0		

**P22\_3. Nazwa instytucji lub program**

1. trudno powiedzieć
2. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - NFOŚ  
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska - WFOŚ  
Gminny Fundusz Ochrony Środowiska, lub FOŚ
3. Bank Ochrony Środowiska
4. Ochrona Środowiska
5. PHARE - FARE, program STUDER - RAPID
6. oczyszczalnia ścieków (program), kanalizacja
7. inne

		N	%
P22_3	2	96	81.4
	3	34	28.8
	4	1	.8
	5	1	.8
	6	6	5.1
	7	11	9.3
	RAZEM	118	100.0

**P22 4. Jaka część wydatków inwestycyjnych gminy (w procentach) w roku 1996 pochodziła z dotacji pochodzących z zagranicznych programów pomocowych**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.0	209	88.2	88.2	88.2
	.1	1	.4	.4	88.6
	.2	1	.4	.4	89.0
	.9	1	.4	.4	89.5
	2.0	1	.4	.4	89.9
	2.5	1	.4	.4	90.3
	4.0	1	.4	.4	90.7
	4.2	1	.4	.4	91.1
	5.0	1	.4	.4	91.6
	8.0	1	.4	.4	92.0
	8.3	1	.4	.4	92.4
	14.2	1	.4	.4	92.8
	14.5	1	.4	.4	93.2
	15.0	6	2.5	2.5	95.8
	20.0	3	1.3	1.3	97.0
	24.0	1	.4	.4	97.5
	27.0	1	.4	.4	97.9
	30.0	1	.4	.4	98.3
	50.0	1	.4	.4	98.7
999.0	3	1.3	1.3	100.0	
	Total	237	100.0	100.0	
Total		237	100.0		

**P22\_4. Nazwa programu lub instytucji**

1. trudno powiedzieć
2. Fundusz PHARE - FARE, program STRUDER
3. Europejski Fundusz Rozwoju Wsi Polskiej
4. Fundacja Współpracy Polsko-Niemieckiej
5. Eko Fundusz
6. Brytyjski Fundusz Know - How
7. inne

		N	%
P22_4	2	10	37.0
	3	5	18.5
	4	9	33.3
	5	1	3.7
	6	1	3.7
	7	3	11.1
RAZEM		27	100.0

P22\_5. Jaka część wydatków inwestycyjnych gminy (w procentach) w roku 1996 pochodziła z dotacji uzyskanych z instytucji krajowych

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	.0	100	42.2	42.2	42.2
	.3	2	.8	.8	43.0
	.4	2	.8	.8	43.9
	.5	1	.4	.4	44.3
	.6	1	.4	.4	44.7
	.9	1	.4	.4	45.1
	1.0	6	2.5	2.5	47.7
	1.4	1	.4	.4	48.1
	1.5	1	.4	.4	48.5
	1.6	1	.4	.4	48.9
	2.0	5	2.1	2.1	51.1
	3.0	3	1.3	1.3	52.3
	3.5	1	.4	.4	52.7
	4.0	3	1.3	1.3	54.0
	4.1	1	.4	.4	54.4
	4.1	1	.4	.4	54.9
	4.9	1	.4	.4	55.3
	5.0	8	3.4	3.4	58.6
	5.3	1	.4	.4	59.1
	5.5	1	.4	.4	59.5
	5.6	1	.4	.4	59.9
	5.8	1	.4	.4	60.3
	6.0	1	.4	.4	60.8
	6.9	1	.4	.4	61.2
	7.0	3	1.3	1.3	62.4
	8.0	2	.8	.8	63.3
	8.2	1	.4	.4	63.7
	8.6	1	.4	.4	64.1
	9.0	1	.4	.4	64.6
	10.0	8	3.4	3.4	67.9
	10.8	1	.4	.4	68.4
	11.0	1	.4	.4	68.8
	12.0	3	1.3	1.3	70.0
	15.0	8	3.4	3.4	73.4
	16.0	2	.8	.8	74.3
16.8	1	.4	.4	74.7	
17.0	1	.4	.4	75.1	
17.1	1	.4	.4	75.5	
18.0	1	.4	.4	75.9	
19.0	3	1.3	1.3	77.2	
20.0	13	5.5	5.5	82.7	
22.0	2	.8	.8	83.5	
23.5	1	.4	.4	84.0	
24.9	1	.4	.4	84.4	
25.0	3	1.3	1.3	85.7	
26.0	1	.4	.4	86.1	
27.0	1	.4	.4	86.5	
28.0	1	.4	.4	86.9	
29.0	1	.4	.4	87.3	
29.2	1	.4	.4	87.8	
30.0	4	1.7	1.7	89.5	
33.6	1	.4	.4	89.9	
33.7	1	.4	.4	90.3	
35.0	2	.8	.8	91.1	

**P22\_5. Jaka część wydatków inwestycyjnych gminy (w procentach) w roku 1996 pochodziła z dotacji uzyskanych z instytucji krajowych**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	37.0	1	.4	.4	91.6
	40.0	3	1.3	1.3	92.8
	48.0	1	.4	.4	93.2
	50.0	6	2.5	2.5	95.8
	51.5	1	.4	.4	96.2
	55.0	1	.4	.4	96.6
	60.0	1	.4	.4	97.0
	70.0	3	1.3	1.3	98.3
	74.0	1	.4	.4	98.7
	80.0	1	.4	.4	99.2
	99.0	1	.4	.4	99.6
	999.0	1	.4	.4	100.0
Total		237	100.0	100.0	
Total		237	100.0		

**P22\_5. Nazwa programu lub instytucji**

1. trudno powiedzieć
2. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - NFOŚ  
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska - WFOŚ  
Gminny Fundusz Ochrony Środowiska, lub FOŚ
3. Urząd Kultury Fizycznej i Turystyki (Warszawa) - UKFIT
4. Europejski Fundusz Rozwoju Wsi Polskiej  
Fundacja Rozwoju Wsi Polskiej
5. dotacja rządowa, z budżetu państwa
6. Kuratorium Oświaty i Wychowania
7. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (Wsi),  
Agencja Restrukturyzacji Rolnictwa,  
Fundusz Restrukturyzacji Rolnictwa,  
program restrukturyzacji rolnictwa
8. Fundusze Urzędu Wojewódzkiego np. Wydział Infrastruktury Technicznej UW,  
Wojewódzki Zakład Inwestycji i Urządzeń Rolnych; fundusz, budżet wojewody,  
fundusz wojewódzki, wojewodowie różnych województw
9. Agencja Własności Rolnej Skarbu Państwa
10. Fundusz Rozwoju Śląska
11. PFRON, FRON - Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
12. Karpacki Okręgowy Zakład Gazowniczy, Karpackie Zakłady Gazownicze
13. Okręgowa Dyrekcja Gospodarki Wodnej - ODGW
14. BIG - Bank Inwestycji Gospodarczych
15. Dyrekcja Okręgowa Dróg Publicznych
16. MEN - Ministerstwo Edukacji Narodowej
17. Min. Kultury i Sztuki
18. Min. Rolnictwa
19. Min. Telekomunikacji
20. Fundusz Ochrony Gruntów
21. Fundacja Zaopatrzenia Wsi w Wodę (prymasowska)
22. inne

		N	%
P22_5	1	1	.8
	2	18	14.2
	3	8	6.3
	4	4	3.1
	5	6	4.7
	6	7	5.5
	7	48	37.8
	8	49	38.6
	9	2	1.6
	10	2	1.6
	11	3	2.4
	12	2	1.6
	13	1	.8
	14	1	.8
	15	1	.8
	16	4	3.1
	17	1	.8
	18	1	.8
	19	2	1.6
	20	2	1.6
	21	1	.8
	22	7	5.5
RAZEM		127	100.0



P23. Czy poza zadaniami obligatoryjnymi, gmina zazwyczaj przeznacza więcej wolnych środków finansowych: 1. na dodatki mieszkaniowe dla najuboższych 2. na inwestycje w zakresie uzbrajania terenów 3. gmina nie przeznacza dodatkowych środków na te cele (do pyt.25) 4. trudno powiedzieć

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	73	30.8	30.8	30.8
	2	129	54.4	54.4	85.2
	3	28	11.8	11.8	97.0
	4	7	3.0	3.0	100.0
	Total	237	100.0	100.0	
Total		237	100.0		

P24. Czy zasady przeznaczania tych środków są przejrzyste i stałe?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	171	72.2	82.6	82.6
	NIE	36	15.2	17.4	100.0
	Total	207	87.3	100.0	
Missing	9	2	.8		
	System Missing	28	11.8		
	Total	30	12.7		
Total		237	100.0		

**P25. Czy gmina podejmuje działania wspierające rozwój prywatnej opieki medycznej**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	58	24.5	24.6	24.6
	NIE	178	75.1	75.4	100.0
	Total	236	99.6	100.0	
Missing	9	1	.4		
	Total	1	.4		
Total		237	100.0		

**P26. W jaki sposób gmina wspiera rozwój prywatnej opieki medycznej?**

1. trudno powiedzieć
2. udostępnienie pomieszczeń, lokali (dla lekarzy), dzierżawa gabinetów lekarskich
3. udostępnienie sprzętu, kupowanie sprzętu
4. lekarz rodzinny, domowy
5. niski czynsz, zwalnianie z czynszu, zwalnianie z podatków od nieruchomości, pokrywanie kosztów przychodni z budżetu gminy, utrzymywanie ośrodków
6. dopłaty do lekarzy, opłacanie lekarzy, utrzymywanie lekarzy z środków gminy
7. kontrakty medyczne
8. różne fundacje
9. wyposażenie gabinetów lekarskich, sprzęt medyczny
10. inne

		N	%
P26	1	1	1.7
	2	31	52.5
	3	8	13.6
	4	7	11.9
	5	9	15.3
	6	7	11.9
	7	4	6.8
	8	2	3.4
	9	1	1.7
	10	11	18.6
RAZEM		59	100.0

**P27\_1A. Gwarancje bankowe**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	46	19.4	19.4	19.4
	NIE	191	80.6	80.6	100.0
	Total	237	100.0	100.0	
Total		237	100.0		

**P27\_1B. Nazwa banku/instytucji oferującej usługę**

1. trudno powiedzieć
2. Bank Spółdzielczy
3. Bank Śląski
4. BOŚ - Bank Ochrony Środowiska
5. Bank PKO S.A.
6. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - NFOŚ  
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska - WFOŚ  
Gminny Fundusz Ochrony Środowiska, lub FOŚ
7. PBK, PBK S.A.
8. PKO BP
9. Europejski Fundusz Rozwoju Wsi
10. BDK S.A.
11. Bank Gdański
12. Bank Inicjatyw Gospodarczych - BIG
13. Bank Gospodarki Żywnościowej - BGŻ
14. inne

		N	%
P27_1B	1	1	2.2
	2	9	19.6
	3	5	10.9
	4	6	13.0
	5	1	2.2
	6	2	4.3
	7	4	8.7
	8	2	4.3
	9	1	2.2
	10	1	2.2
	11	2	4.3
	13	2	4.3
	14	11	23.9
RAZEM		46	100.0

**P27\_2A. Zarządzanie portfelem inwestycyjnym**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	5	2.1	2.1	2.1
	NIE	232	97.9	97.9	100.0
	Total	237	100.0	100.0	
Total		237	100.0		

**P27\_2B. Nazwa banku/instytucji oferującej usługę**

1. trudno powiedzieć
2. Bank Spółdzielczy
3. Bank Śląski
4. BOŚ - Bank Ochrony Środowiska
5. Bank PKO S.A.
6. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - NFOŚ  
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska - WFOŚ  
Gminny Fundusz Ochrony Środowiska, lub FOŚ
7. PBK, PBK S.A.
8. PKO BP
9. Europejski Fundusz Rozwoju Wsi
10. BDK S.A.
11. Bank Gdański
12. Bank Inicjatyw Gospodarczych - BIG
13. Bank Gospodarki Żywnościowej - BGŻ
14. inne

		N	%
P27_2B	4	2	40.0
	14	4	80.0
RAZEM		5	100.0

**P27\_3A. Organizowanie emisji obligacji komunalnych**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	5	2.1	2.1	2.1
	NIE	232	97.9	97.9	100.0
	Total	237	100.0	100.0	
Total		237	100.0		

**P27\_3B. Nazwa banku/instytucji oferującej usługę**

1. trudno powiedzieć
2. Bank Spółdzielczy
3. Bank Śląski
4. BOŚ - Bank Ochrony Środowiska
5. Bank PKO S.A.
6. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - NFOŚ  
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska - WFOŚ  
Gminny Fundusz Ochrony Środowiska, lub FOŚ
7. PBK, PBK S.A.
8. PKO BP
9. Europejski Fundusz Rozwoju Wsi
10. BDK S.A.
11. Bank Gdański
12. Bank Inicjatyw Gospodarczych - BIG
13. Bank Gospodarki Żywnościowej - BGŻ
14. inne

		N	%
P27_3B	11	1	25.0
	14	3	75.0
RAZEM		4	100.0

**P27\_4A. Gwarantowanie emisji**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	3	1.3	1.3	1.3
	NIE	234	98.7	98.7	100.0
	Total	237	100.0	100.0	
Total		237	100.0		

**P27\_4B. Nazwa banku/instytucji oferującej usługę**

1. trudno powiedzieć
2. Bank Spółdzielczy
3. Bank Śląski
4. BOŚ - Bank Ochrony Środowiska
5. Bank PKO S.A.
6. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - NFOŚ  
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska - WFOŚ  
Gminny Fundusz Ochrony Środowiska, lub FOŚ
7. PBK, PBK S.A.
8. PKO BP
9. Europejski Fundusz Rozwoju Wsi
10. BDK S.A.
11. Bank Gdański
12. Bank Inicjatyw Gospodarczych - BIG
13. Bank Gospodarki Żywnościowej - BGŻ
14. inne

		N	%
P27_4B	11	1	33.3
	14	2	66.7
RAZEM		3	100.0

**P27\_5A. Leasing finansowy**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	2	.8	.8	.8
	NIE	235	99.2	99.2	100.0
	Total	237	100.0	100.0	
Total		237	100.0		

**P27\_5B. Nazwa banku/instytucji oferującej usługę**

1. trudno powiedzieć
2. Bank Spółdzielczy
3. Bank Śląski
4. BOŚ - Bank Ochrony Środowiska
5. Bank PKO S.A.
6. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - NFOŚ  
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska - WFOŚ  
Gminny Fundusz Ochrony Środowiska, lub FOS
7. PBK, PBK S.A.
8. PKO BP
9. Europejski Fundusz Rozwoju Wsi
10. BDK S.A.
11. Bank Gdański
12. Bank Inicjatyw Gospodarczych - BIG
13. Bank Gospodarki Żywnościowej - BGŻ
14. inne

		N	%
P27_5B	14	2	100.0
RAZEM		2	100.0

P27\_6A. Inne

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	26	11.0	11.1	11.1
	NIE	208	87.8	88.9	100.0
	Total	234	98.7	100.0	
Missing	9	3	1.3		
	Total	3	1.3		
Total		237	100.0		

**P27\_6B. Nazwa banku/instytucji oferującej usługę**

1. trudno powiedzieć
2. Bank Spółdzielczy
3. Bank Śląski
4. BOŚ - Bank Ochrony Środowiska
5. Bank PKO S.A.
6. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej - NFOŚ  
Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska - WFOŚ  
Gminny Fundusz Ochrony Środowiska, lub FOŚ
7. PBK, PBK S.A.
8. PKO BP
9. Europejski Fundusz Rozwoju Wsi
10. BDK S.A.
11. Bank Gdański
12. Bank Inicjatyw Gospodarczych - BIG
13. Bank Gospodarki Żywnościowej - BGŻ
14. inne

		N	%
P27_6B	1	1	3.4
	2	1	3.4
	3	1	3.4
	4	3	10.3
	5	3	10.3
	6	3	10.3
	7	4	13.8
	8	2	6.9
	9	3	10.3
	10	2	6.9
	11	1	3.4
	14	9	31.0
	RAZEM		29



		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	19	8.0	14.6	14.6
	2	1	.4	.8	15.4
	3	1	.4	.8	16.2
	5	2	.8	1.5	17.7
	8	2	.8	1.5	19.2
	10	4	1.7	3.1	22.3
	12	1	.4	.8	23.1
	13	1	.4	.8	23.8
	14	1	.4	.8	24.6
	15	1	.4	.8	25.4
	18	1	.4	.8	26.2
	20	3	1.3	2.3	28.5
	22	2	.8	1.5	30.0
	23	1	.4	.8	30.8
	25	3	1.3	2.3	33.1
	26	1	.4	.8	33.8
	28	1	.4	.8	34.6
	30	1	.4	.8	35.4
	32	2	.8	1.5	36.9
	33	1	.4	.8	37.7
	34	1	.4	.8	38.5
	40	1	.4	.8	39.2
	42	2	.8	1.5	40.8
	43	1	.4	.8	41.5
	46	1	.4	.8	42.3
	47	1	.4	.8	43.1
	48	2	.8	1.5	44.6
	49	1	.4	.8	45.4
	51	1	.4	.8	46.2
	53	1	.4	.8	46.9
	54	1	.4	.8	47.7
	57	1	.4	.8	48.5
	58	1	.4	.8	49.2
	59	1	.4	.8	50.0
	60	2	.8	1.5	51.5
	61	1	.4	.8	52.3
	65	1	.4	.8	53.1
	66	1	.4	.8	53.8
	68	1	.4	.8	54.6
	69	1	.4	.8	55.4
73	1	.4	.8	56.2	
75	1	.4	.8	56.9	
76	3	1.3	2.3	59.2	
78	1	.4	.8	60.0	
80	2	.8	1.5	61.5	
81	1	.4	.8	62.3	
85	2	.8	1.5	63.8	
86	1	.4	.8	64.6	
89	1	.4	.8	65.4	
103	1	.4	.8	66.2	
110	1	.4	.8	66.9	
115	1	.4	.8	67.7	
125	1	.4	.8	68.5	
128	1	.4	.8	69.2	

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	129	1	.4	.8	70.0
	134	1	.4	.8	70.8
	139	1	.4	.8	71.5
	146	1	.4	.8	72.3
	168	1	.4	.8	73.1
	173	1	.4	.8	73.8
	180	1	.4	.8	74.6
	184	1	.4	.8	75.4
	197	1	.4	.8	76.2
	198	1	.4	.8	76.9
	209	1	.4	.8	77.7
	210	1	.4	.8	78.5
	220	1	.4	.8	79.2
	226	1	.4	.8	80.0
	236	1	.4	.8	80.8
	240	1	.4	.8	81.5
	265	1	.4	.8	82.3
	266	2	.8	1.5	83.8
	290	1	.4	.8	84.6
	296	1	.4	.8	85.4
	356	1	.4	.8	86.2
	381	1	.4	.8	86.9
	442	1	.4	.8	87.7
	446	1	.4	.8	88.5
	450	2	.8	1.5	90.0
	464	1	.4	.8	90.8
	571	1	.4	.8	91.5
	619	1	.4	.8	92.3
	625	1	.4	.8	93.1
	655	1	.4	.8	93.8
	672	1	.4	.8	94.6
	732	1	.4	.8	95.4
	739	1	.4	.8	96.2
750	1	.4	.8	96.9	
1145	1	.4	.8	97.7	
1755	1	.4	.8	98.5	
2000	1	.4	.8	99.2	
2072	1	.4	.8	100.0	
	Total	130	54.9	100.0	
Missing	99	107	45.1		
	Total	107	45.1		
Total		237	100.0		

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	19	8.0	14.1	14.1
	3	1	.4	.7	14.8
	5	1	.4	.7	15.6
	7	2	.8	1.5	17.0
	10	2	.8	1.5	18.5
	11	3	1.3	2.2	20.7
	13	2	.8	1.5	22.2
	14	1	.4	.7	23.0
	15	1	.4	.7	23.7
	16	1	.4	.7	24.4
	20	3	1.3	2.2	26.7
	21	1	.4	.7	27.4
	22	2	.8	1.5	28.9
	23	2	.8	1.5	30.4
	24	1	.4	.7	31.1
	25	1	.4	.7	31.9
	27	1	.4	.7	32.6
	29	1	.4	.7	33.3
	31	4	1.7	3.0	36.3
	33	2	.8	1.5	37.8
	34	2	.8	1.5	39.3
	39	1	.4	.7	40.0
	41	1	.4	.7	40.7
	42	2	.8	1.5	42.2
	44	1	.4	.7	43.0
	48	1	.4	.7	43.7
	49	2	.8	1.5	45.2
	50	2	.8	1.5	46.7
	51	3	1.3	2.2	48.9
	52	1	.4	.7	49.6
	56	1	.4	.7	50.4
	66	1	.4	.7	51.1
	67	1	.4	.7	51.9
	68	1	.4	.7	52.6
72	2	.8	1.5	54.1	
73	1	.4	.7	54.8	
74	1	.4	.7	55.6	
78	1	.4	.7	56.3	
79	2	.8	1.5	57.8	
80	1	.4	.7	58.5	
84	1	.4	.7	59.3	
85	1	.4	.7	60.0	
92	1	.4	.7	60.7	
93	1	.4	.7	61.5	
94	1	.4	.7	62.2	
100	1	.4	.7	63.0	
103	1	.4	.7	63.7	
108	2	.8	1.5	65.2	
109	1	.4	.7	65.9	
112	1	.4	.7	66.7	
113	1	.4	.7	67.4	
119	1	.4	.7	68.1	
120	2	.8	1.5	69.6	
129	1	.4	.7	70.4	

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	131	1	.4	.7	71.1
	133	1	.4	.7	71.9
	140	1	.4	.7	72.6
	142	1	.4	.7	73.3
	148	1	.4	.7	74.1
	149	1	.4	.7	74.8
	152	1	.4	.7	75.6
	159	1	.4	.7	76.3
	167	1	.4	.7	77.0
	170	1	.4	.7	77.8
	181	1	.4	.7	78.5
	185	1	.4	.7	79.3
	190	1	.4	.7	80.0
	191	1	.4	.7	80.7
	200	1	.4	.7	81.5
	201	1	.4	.7	82.2
	211	1	.4	.7	83.0
	221	1	.4	.7	83.7
	254	1	.4	.7	84.4
	275	1	.4	.7	85.2
	293	1	.4	.7	85.9
	310	1	.4	.7	86.7
	347	1	.4	.7	87.4
	360	1	.4	.7	88.1
	367	1	.4	.7	88.9
	415	1	.4	.7	89.6
	431	1	.4	.7	90.4
	580	1	.4	.7	91.1
	600	1	.4	.7	91.9
	642	1	.4	.7	92.6
653	1	.4	.7	93.3	
774	1	.4	.7	94.1	
783	1	.4	.7	94.8	
815	1	.4	.7	95.6	
890	1	.4	.7	96.3	
1070	1	.4	.7	97.0	
1324	1	.4	.7	97.8	
1470	1	.4	.7	98.5	
2000	1	.4	.7	99.3	
2152	1	.4	.7	100.0	
	Total	135	57.0	100.0	
Missing	99	102	43.0		
	Total	102	43.0		
Total		237	100.0		

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	20	8.4	14.4	14.4
	5	1	.4	.7	15.1
	6	2	.8	1.4	16.5
	8	1	.4	.7	17.3
	10	1	.4	.7	18.0
	15	1	.4	.7	18.7
	16	1	.4	.7	19.4
	18	1	.4	.7	20.1
	19	1	.4	.7	20.9
	20	1	.4	.7	21.6
	21	2	.8	1.4	23.0
	22	1	.4	.7	23.7
	23	1	.4	.7	24.5
	24	1	.4	.7	25.2
	25	1	.4	.7	25.9
	26	1	.4	.7	26.6
	27	4	1.7	2.9	29.5
	28	1	.4	.7	30.2
	30	2	.8	1.4	31.7
	31	2	.8	1.4	33.1
	32	2	.8	1.4	34.5
	33	1	.4	.7	35.3
	34	2	.8	1.4	36.7
	35	3	1.3	2.2	38.8
	36	1	.4	.7	39.6
	37	1	.4	.7	40.3
	45	1	.4	.7	41.0
	46	1	.4	.7	41.7
	47	1	.4	.7	42.4
	50	2	.8	1.4	43.9
	54	1	.4	.7	44.6
	56	1	.4	.7	45.3
	61	1	.4	.7	46.0
	64	1	.4	.7	46.8
	66	1	.4	.7	47.5
	68	1	.4	.7	48.2
	72	1	.4	.7	48.9
	79	1	.4	.7	49.6
	80	1	.4	.7	50.4
	83	1	.4	.7	51.1
84	3	1.3	2.2	53.2	
85	1	.4	.7	54.0	
87	2	.8	1.4	55.4	
88	1	.4	.7	56.1	
90	1	.4	.7	56.8	
93	2	.8	1.4	58.3	
96	1	.4	.7	59.0	
98	1	.4	.7	59.7	
100	1	.4	.7	60.4	
102	1	.4	.7	61.2	
111	2	.8	1.4	62.6	
114	1	.4	.7	63.3	
115	1	.4	.7	64.0	
117	1	.4	.7	64.7	

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	120	1	.4	.7	65.5
	124	1	.4	.7	66.2
	125	1	.4	.7	66.9
	127	2	.8	1.4	68.3
	140	2	.8	1.4	69.8
	142	1	.4	.7	70.5
	155	1	.4	.7	71.2
	160	1	.4	.7	71.9
	162	1	.4	.7	72.7
	163	1	.4	.7	73.4
	176	1	.4	.7	74.1
	178	1	.4	.7	74.8
	195	1	.4	.7	75.5
	199	1	.4	.7	76.3
	201	1	.4	.7	77.0
	256	1	.4	.7	77.7
	264	1	.4	.7	78.4
	267	1	.4	.7	79.1
	291	1	.4	.7	79.9
	320	1	.4	.7	80.6
	322	1	.4	.7	81.3
	339	1	.4	.7	82.0
	348	1	.4	.7	82.7
	350	1	.4	.7	83.5
	368	1	.4	.7	84.2
	389	1	.4	.7	84.9
	393	1	.4	.7	85.6
	394	1	.4	.7	86.3
	405	1	.4	.7	87.1
	448	1	.4	.7	87.8
	496	1	.4	.7	88.5
	513	1	.4	.7	89.2
	633	1	.4	.7	89.9
	726	1	.4	.7	90.6
774	1	.4	.7	91.4	
840	1	.4	.7	92.1	
915	1	.4	.7	92.8	
980	1	.4	.7	93.5	
1004	1	.4	.7	94.2	
1010	1	.4	.7	95.0	
1104	1	.4	.7	95.7	
1115	1	.4	.7	96.4	
1383	1	.4	.7	97.1	
1778	1	.4	.7	97.8	
1830	1	.4	.7	98.6	
2947	1	.4	.7	99.3	
3000	1	.4	.7	100.0	
	Total	139	58.6	100.0	
Missing	99	98	41.4		
	Total	98	41.4		
Total		237	100.0		

**P29. Czy gmina prowadzi działania wspierające małe i średnie przedsiębiorstwa (od 1 do 250 pracowników)?**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	151	63.7	64.0	64.0
	NIE	85	35.9	36.0	100.0
	Total	236	99.6	100.0	
Missing	System Missing	1	.4		
	Total	1	.4		
Total		237	100.0		

**P30. Proszę wymienić główne formy pomocy, jakie gmina oferuje małym i średnim przedsiębiorstwom działającym na terenie?**

1. trudno powiedzieć
2. infrastruktura - ogólnie i szczegółowo, uzbrojenie działek, wymiana szczegółowo, w jakich sprawach gmina pomaga np. telefony, drogi, gaz, energetyka, oczyszczanie ścieków, kanalizacja, wodociągi itp.
3. wspieranie przedsiębiorczości - ogólnie i szczegółowo, konkretne organizacje zajmujące się tym np. Agencja Pracy, Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości, Agencja Rozwoju Regionalnego, Ośrodki Wspierania Przedsiębiorczości, Inkubator Przedsiębiorczości
4. pomoc finansowa - płatności, podatki, czynsz, dotacje, ulgi, odroczenie płatności, sprzedaż na raty, zwolnienie z czynszu, umarzanie zadłużeń, odsetek, ulgi podatkowe, umorzenia podatkowe, podatki na raty itp.
5. kredyty, pożyczki
6. lokalizacja - pomoc w uzyskaniu terenu, korzystne warunki, preferencje przy zakupie terenu i lokalu, udostępnienie wolnych lokali
7. pomoc prawno - organizacyjna itp., pomoc w pracy z urzędami
8. doradztwo, opiniowanie, porady
9. walka z bezrobociem - kredyty dla bezrobotnych, preferencje dla osób organizujących nowe miejsca pracy
10. szkolenia
11. inne

		N	%
P30	2	15	9.9
	3	17	11.3
	4	121	80.1
	5	9	6.0
	6	32	21.2
	7	11	7.3
	8	14	9.3
	9	5	3.3
	10	4	2.6
	11	20	13.2
	RAZEM		151

**P31\_1. Czy wpływy z opłat za usługi świadczone na terenie gminy wystarczają czy też nie n realnych kosztów?**

1. pokrywają koszty
2. przekraczają koszty
3. nie pokrywają kosztów, są dofinansowywane przez gminę
4. nie pokrywają kosztów, nie są dofinansowywane przez gminę
5. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
6. taka usługa nie leży w kompetencji gminy

**P31\_1. DOSTARCZANIE WODY**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	112	47.3	47.5	47.5
	2	6	2.5	2.5	50.0
	3	87	36.7	36.9	86.9
	4	8	3.4	3.4	90.3
	5	10	4.2	4.2	94.5
	6	13	5.5	5.5	100.0
	Total	236	99.6	100.0	
Missing	9	1	.4		
	Total	1	.4		
Total		237	100.0		

**P31\_2. Czy wpływy z opłat za usługi świadczone na terenie gminy wystarczają czy też nie n realnych kosztów?**

1. pokrywają koszty
2. przekraczają koszty
3. nie pokrywają kosztów, są dofinansowywane przez gminę
4. nie pokrywają kosztów, nie są dofinansowywane przez gminę
5. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
6. taka usługa nie leży w kompetencji gminy

**P31\_2. OGRZEWANIE**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	52	21.9	22.1	22.1
	2	9	3.8	3.8	26.0
	3	75	31.6	31.9	57.9
	4	8	3.4	3.4	61.3
	5	53	22.4	22.6	83.8
	6	38	16.0	16.2	100.0
	Total	235	99.2	100.0	
Missing	9	2	.8		
	Total	2	.8		
Total		237	100.0		



**P31\_3. Czy wpływy z opłat za usługi świadczone na terenie gminy wystarczają czy też nie n realnych kosztów?**

1. pokrywają koszty
2. przekraczają koszty
3. nie pokrywają kosztów, są dofinansowywane przez gminę
4. nie pokrywają kosztów, nie są dofinansowywane przez gminę
5. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
6. taka usługa nie leży w kompetencji gminy

**P31\_3. SYSTEM KANALIZACJI**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	73	30.8	30.9	30.9
	2	6	2.5	2.5	33.5
	3	77	32.5	32.6	66.1
	4	7	3.0	3.0	69.1
	5	49	20.7	20.8	89.8
	6	24	10.1	10.2	100.0
	Total	236	99.6	100.0	
Missing	9	1	.4		
	Total	1	.4		
Total		237	100.0		

**P31\_4. Czy wpływy z opłat za usługi świadczone na terenie gminy wystarczają czy też nie n realnych kosztów?**

1. pokrywają koszty
2. przekraczają koszty
3. nie pokrywają kosztów, są dofinansowywane przez gminę
4. nie pokrywają kosztów, nie są dofinansowywane przez gminę
5. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
6. taka usługa nie leży w kompetencji gminy

**P31\_4. WYWÓZ ŚMIECI**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	87	36.7	37.0	37.0
	2	7	3.0	3.0	40.0
	3	89	37.6	37.9	77.9
	4	5	2.1	2.1	80.0
	5	29	12.2	12.3	92.3
	6	18	7.6	7.7	100.0
	Total	235	99.2	100.0	
Missing	9	2	.8		
	Total	2	.8		
Total		237	100.0		

**P31\_5. Czy wpływy z opłat za usługi świadczone na terenie gminy wystarczają czy też nie n realnych kosztów?**

1. pokrywają koszty
2. przekraczają koszty
3. nie pokrywają kosztów, są dofinansowywane przez gminę
4. nie pokrywają kosztów, nie są dofinansowywane przez gminę
5. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
6. taka usługa nie leży w kompetencji gminy

**P31\_5. TRANSPORT PUBLICZNY**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	8	3.4	3.4	3.4
	3	70	29.5	29.9	33.3
	4	5	2.1	2.1	35.5
	5	88	37.1	37.6	73.1
	6	63	26.6	26.9	100.0
	Total	234	98.7	100.0	
Missing	9	3	1.3		
	Total	3	1.3		
Total		237	100.0		

**P31\_6. Czy wpływy z opłat za usługi świadczone na terenie gminy wystarczają czy też nie n realnych kosztów?**

1. pokrywają koszty
2. przekraczają koszty
3. nie pokrywają kosztów, są dofinansowywane przez gminę
4. nie pokrywają kosztów, nie są dofinansowywane przez gminę
5. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
6. taka usługa nie leży w kompetencji gminy

**P31\_6. USŁUGI MEDYCZNE**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	14	5.9	5.9	5.9
	2	1	.4	.4	6.4
	3	93	39.2	39.4	45.8
	4	4	1.7	1.7	47.5
	5	25	10.5	10.6	58.1
	6	99	41.8	41.9	100.0
	Total	236	99.6	100.0	
Missing	9	1	.4		
	Total	1	.4		
Total		237	100.0		

**P32. Na jaki cel przeznaczone są te nadwyżki finansowe?**

1. trudno powiedzieć
2. na bieżące wydatki gminy
3. na inwestycje
4. na rozbudowę infrastruktury - ogólnie i szczegółowo np. sieć wodociągowa
5. na budynki mieszkalne
6. na oczyszczanie miasta
7. na rozwój i modernizację spółek komunalnych
8. inne

		N	%
P32	1	1	7.1
	2	1	7.1
	3	5	35.7
	4	3	21.4
	5	1	7.1
	6	2	14.3
	7	1	7.1
	8	1	7.1
RAZEM		14	100.0

**P33\_1. Czy koszty świadczenia usług publicznych w gminie rosną szybciej czy wolniej niż s**

1. szybciej niż stopa inflacji
2. w tym samym tempie co stopa inflacji
3. wolniej niż stopa inflacji
4. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
5. taka usługa nie leży w kompetencji gminy
6. *trudno powiedzieć*

**P33\_1. DOSTARCZANIE WODY**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	66	27.8	28.0	28.0
	2	93	39.2	39.4	67.4
	3	41	17.3	17.4	84.7
	4	6	2.5	2.5	87.3
	5	13	5.5	5.5	92.8
	6	17	7.2	7.2	100.0
	Total	236	99.6	100.0	
Missing	9	1	.4		
	Total	1	.4		
Total		237	100.0		

**P33\_2. Czy koszty świadczenia usług publicznych w gminie rosną szybciej czy wolniej niż s**

1. szybciej niż stopa inflacji
2. w tym samym tempie co stopa inflacji
3. wolniej niż stopa inflacji
4. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
5. taka usługa nie leży w kompetencji gminy
6. *trudno powiedzieć*

**P33\_2. OGRZEWANIE**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	52	21.9	22.1	22.1
	2	61	25.7	26.0	48.1
	3	22	9.3	9.4	57.4
	4	30	12.7	12.8	70.2
	5	46	19.4	19.6	89.8
	6	24	10.1	10.2	100.0
	Total	235	99.2	100.0	
Missing	9	2	.8		
	Total	2	.8		
Total		237	100.0		

**P33\_3. Czy koszty świadczenia usług publicznych w gminie rosną szybciej czy wolniej niż s**

1. szybciej niż stopa inflacji
2. w tym samym tempie co stopa inflacji
3. wolniej niż stopa inflacji
4. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
5. taka usługa nie leży w kompetencji gminy
6. *trudno powiedzieć*

**P33\_3. SYSTEM KANALIZACJI**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	56	23.6	23.7	23.7
	2	66	27.8	28.0	51.7
	3	31	13.1	13.1	64.8
	4	34	14.3	14.4	79.2
	5	27	11.4	11.4	90.7
	6	22	9.3	9.3	100.0
	Total	236	99.6	100.0	
Missing	9	1	.4		
	Total	1	.4		
Total		237	100.0		

**P33\_4. Czy koszty świadczenia usług publicznych w gminie rosną szybciej czy wolniej niż s**

1. szybciej niż stopa inflacji
2. w tym samym tempie co stopa inflacji
3. wolniej niż stopa inflacji
4. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
5. taka usługa nie leży w kompetencji gminy
6. *trudno powiedzieć*

**P33\_4. WYWÓZ ŚMIECI**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	52	21.9	22.1	22.1
	2	88	37.1	37.4	59.6
	3	32	13.5	13.6	73.2
	4	19	8.0	8.1	81.3
	5	24	10.1	10.2	91.5
	6	20	8.4	8.5	100.0
	Total	235	99.2	100.0	
Missing	9	2	.8		
	Total	2	.8		
Total		237	100.0		

**P33\_5. Czy koszty świadczenia usług publicznych w gminie rosną szybciej czy wolniej niż s**

1. szybciej niż stopa inflacji
2. w tym samym tempie co stopa inflacji
3. wolniej niż stopa inflacji
4. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
5. taka usługa nie leży w kompetencji gminy
6. *trudno powiedzieć*

**P33\_5. TRANSPORT PUBLICZNY**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	35	14.8	14.8	14.8
	2	29	12.2	12.3	27.1
	3	14	5.9	5.9	33.1
	4	55	23.2	23.3	56.4
	5	71	30.0	30.1	86.4
	6	32	13.5	13.6	100.0
	Total	236	99.6	100.0	
Missing	9	1	.4		
	Total	1	.4		
Total		237	100.0		

**P33\_6. Czy koszty świadczenia usług publicznych w gminie rosną szybciej czy wolniej niż s**

1. szybciej niż stopa inflacji
2. w tym samym tempie co stopa inflacji
3. wolniej niż stopa inflacji
4. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
5. taka usługa nie leży w kompetencji gminy
6. *trudno powiedzieć*

**P33\_6. USŁUGI MEDYCZNE**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	35	14.8	14.9	14.9
	2	31	13.1	13.2	28.1
	3	11	4.6	4.7	32.8
	4	10	4.2	4.3	37.0
	5	90	38.0	38.3	75.3
	6	58	24.5	24.7	100.0
	Total	235	99.2	100.0	
Missing	9	2	.8		
	Total	2	.8		
Total		237	100.0		

**P34\_1A. PRZEKSZTAŁCENIA STRUKTURALNE - OPIEKA MEDYCZNA**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	prywatyzacja	4	1.7	1.7	1.7
	restrukturyzacja	40	16.9	17.2	19.0
	nie było przekształceń	169	71.3	72.8	91.8
	usługa nie występuje	19	8.0	8.2	100.0
	Total	232	97.9	100.0	
Missing	9	5	2.1		
	Total	5	2.1		
Total		237	100.0		

**P34\_2A. PRZEKSZTAŁCENIA STRUKTURALNE - KOMUNALNE BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	prywatyzacja	14	5.9	6.0	6.0
	restrukturyzacja	23	9.7	9.9	15.9
	nie było przekształceń	81	34.2	34.8	50.6
	usługa nie występuje	115	48.5	49.4	100.0
	Total	233	98.3	100.0	
Missing	9	4	1.7		
	Total	4	1.7		
Total		237	100.0		

**P34\_3A. PRZEKSZTAŁCENIA STRUKTURALNE - ZARZĄDZANIE BUDYNKAMI KOMUNALNYMI**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	prywatyzacja	23	9.7	9.8	9.8
	restrukturyzacja	78	32.9	33.3	43.2
	nie było przekształceń	104	43.9	44.4	87.6
	usługa nie występuje	29	12.2	12.4	100.0
	Total	234	98.7	100.0	
Missing	9	3	1.3		
	Total	3	1.3		
Total		237	100.0		

**P34\_4A. PRZEKSZTAŁCENIA STRUKTURALNE - WYWÓZ ŚMIECI**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	prywatyzacja	46	19.4	19.7	19.7
	restrukturyzacja	54	22.8	23.1	42.7
	nie było przekształceń	103	43.5	44.0	86.8
	usługa nie występuje	31	13.1	13.2	100.0
	Total	234	98.7	100.0	
Missing	9	3	1.3		
	Total	3	1.3		
Total		237	100.0		

**P34\_5A. PRZEKSZTAŁCENIA STRUKTURALNE - KANALIZACJA**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	prywatyzacja	10	4.2	4.3	4.3
	restrukturyzacja	63	26.6	27.3	31.6
	nie było przekształceń	99	41.8	42.9	74.5
	usługa nie występuje	59	24.9	25.5	100.0
	Total	231	97.5	100.0	
Missing	9	6	2.5		
	Total	6	2.5		
Total		237	100.0		

**P34\_6A. PRZEKSZTAŁCENIA STRUKTURALNE - DOSTĘPNOŚĆ GAZU**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	prywatyzacja	15	6.3	6.5	6.5
	restrukturyzacja	13	5.5	5.6	12.1
	nie było przekształceń	105	44.3	45.5	57.6
	usługa nie występuje	98	41.4	42.4	100.0
	Total	231	97.5	100.0	
Missing	9	6	2.5		
	Total	6	2.5		
Total		237	100.0		

**P34\_7A. PRZEKSZTAŁCENIA STRUKTURALNE - DOSTARCZANIE WODY**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	prywatyzacja	17	7.2	7.3	7.3
	restrukturyzacja	81	34.2	34.8	42.1
	nie było przekształceń	122	51.5	52.4	94.4
	usługa nie występuje	13	5.5	5.6	100.0
	Total	233	98.3	100.0	
Missing	9	4	1.7		
	Total	4	1.7		
Total		237	100.0		

**P34\_8A. TRANSPORT PUBLICZNY**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	prywatyzacja	20	8.4	8.6	8.6
	restrukturyzacja	24	10.1	10.3	18.9
	nie było przekształceń	64	27.0	27.5	46.4
	usługa nie występuje	125	52.7	53.6	100.0
	Total	233	98.3	100.0	
Missing	9	4	1.7		
	Total	4	1.7		
Total		237	100.0		



**P34\_9A. PRZEKSZTAŁCENIA STRUKTURALNE - OGRZEWANIE**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	prywatyzacja	16	6.8	6.9	6.9
	restrukturyzacja	45	19.0	19.3	26.2
	nie było przekształceń	93	39.2	39.9	66.1
	usługa nie występuje	79	33.3	33.9	100.0
	Total	233	98.3	100.0	
Missing	9	4	1.7		
	Total	4	1.7		
Total		237	100.0		

**P34\_10A. PRZEKSZTAŁCENIA STRUKTURALNE - OCZYSZCZANIE ULIC**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	prywatyzacja	36	15.2	15.4	15.4
	restrukturyzacja	56	23.6	23.9	39.3
	nie było przekształceń	95	40.1	40.6	79.9
	usługa nie występuje	47	19.8	20.1	100.0
	Total	234	98.7	100.0	
Missing	9	3	1.3		
	Total	3	1.3		
Total		237	100.0		

**P34\_11A. PRZEKSZTAŁCENIA STRUKTURALNE - INNE**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	prywatyzacja	7	3.0	5.3	5.3
	restrukturyzacja	2	.8	1.5	6.8
	nie było przekształceń	39	16.5	29.3	36.1
	usługa nie występuje	85	35.9	63.9	100.0
	Total	133	56.1	100.0	
Missing	9	104	43.9		
	Total	104	43.9		
Total		237	100.0		

**P34\_1B. OBNIŻKA KOSZTÓW - OPIEKA MEDYCZNA**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	tak	17	7.2	38.6	38.6
	nie	14	5.9	31.8	70.5
	nie wiem	13	5.5	29.5	100.0
	Total	44	18.6	100.0	
Missing	9	5	2.1		
	System Missing	188	79.3		
	Total	193	81.4		
Total		237	100.0		

**P34\_2B. OBNIŻKA KOSZTÓW - KOMUNALNE BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	tak	17	7.2	48.6	48.6
	nie	10	4.2	28.6	77.1
	nie wiem	8	3.4	22.9	100.0
	Total	35	14.8	100.0	
Missing	9	6	2.5		
	System Missing	196	82.7		
	Total	202	85.2		
Total		237	100.0		

**P34\_3B. OBNIŻKA KOSZTÓW - ZARZĄDZANIE BUDYNKAMI KOMUNALNYMI**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	tak	62	26.2	63.3	63.3
	nie	16	6.8	16.3	79.6
	nie wiem	20	8.4	20.4	100.0
	Total	98	41.4	100.0	
Missing	9	6	2.5		
	System Missing	133	56.1		
	Total	139	58.6		
Total		237	100.0		

**P34\_4B. OBNIŻKA KOSZTÓW - WYWÓZ ŚMIECI**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	tak	60	25.3	62.5	62.5
	nie	21	8.9	21.9	84.4
	nie wiem	15	6.3	15.6	100.0
	Total	96	40.5	100.0	
Missing	9	7	3.0		
	System Missing	134	56.5		
	Total	141	59.5		
Total		237	100.0		

**P34\_5B. OBNIŻKA KOSZTÓW - KAKALIZACJA**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	tak	39	16.5	54.9	54.9
	nie	22	9.3	31.0	85.9
	nie wiem	10	4.2	14.1	100.0
	Total	71	30.0	100.0	
Missing	9	8	3.4		
	System Missing	158	66.7		
	Total	166	70.0		
Total		237	100.0		

**P34\_6B. OBNIŻKA KOSZTÓW - DOSTĘPNOŚĆ GAZU**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	tak	11	4.6	40.7	40.7
	nie	8	3.4	29.6	70.4
	nie wiem	8	3.4	29.6	100.0
	Total	27	11.4	100.0	
Missing	9	7	3.0		
	System Missing	203	85.7		
	Total	210	88.6		
Total		237	100.0		

**P34\_7B. OBNIŻKA KOSZTÓW - DOSTARCZANIE WODY**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	tak	54	22.8	56.3	56.3
	nie	32	13.5	33.3	89.6
	nie wiem	10	4.2	10.4	100.0
	Total	96	40.5	100.0	
Missing	9	6	2.5		
	System Missing	135	57.0		
	Total	141	59.5		
Total		237	100.0		

**P34\_8B. OBNIŻKA KOSZTÓW - TRANSPORT PUBLICZNY**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	tak	21	8.9	50.0	50.0
	nie	13	5.5	31.0	81.0
	nie wiem	8	3.4	19.0	100.0
	Total	42	17.7	100.0	
Missing	9	6	2.5		
	System Missing	189	79.7		
	Total	195	82.3		
Total		237	100.0		

**P34\_9B. OBNIŻKA KOSZTÓW - OGRZEWANIE**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	tak	32	13.5	56.1	56.1
	nie	17	7.2	29.8	86.0
	nie wiem	8	3.4	14.0	100.0
	Total	57	24.1	100.0	
Missing	9	8	3.4		
	System Missing	172	72.6		
	Total	180	75.9		
Total		237	100.0		

P34\_10B. OBNIŻKA KOSZTÓW - OCZYSZCZANIE ULIC

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	tak	66	27.8	73.3	73.3
	nie	11	4.6	12.2	85.6
	nie wiem	13	5.5	14.4	100.0
	Total	90	38.0	100.0	
Missing	9	5	2.1		
	System Missing	142	59.9		
	Total	147	62.0		
Total		237	100.0		

P34\_11B

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	tak	7	3.0	50.0	50.0
	nie	3	1.3	21.4	71.4
	nie wiem	4	1.7	28.6	100.0
	Total	14	5.9	100.0	
Missing	9	99	41.8		
	System Missing	124	52.3		
	Total	223	94.1		
Total		237	100.0		

**Kto świadczy w gminie usługi w następujących dziedzinach?**

1. przedsiębiorstwo komunalne
2. zakład budżetowy
3. jednoosobowa spółka gminy
4. spółka kontrolowana przez gminę
5. spółka bądź przedsiębiorstwo prywatne wykonujące usługę na podstawie kontraktu zawartego z samorządowymi
6. spółka bądź przedsiębiorstwo prywatne wykonujące usługę na zasadach konkurencji rynkowej
7. taka usługa nie występuje w gminie

**OPIEKA MEDYCZNA**

		N	%
P35_1	1	4	1.8
	2	190	83.7
	5	5	2.2
	6	11	4.8
	7	27	11.9
RAZEM		227	100.0

**Kto świadczy w gminie usługi w następujących dziedzinach?**

1. przedsiębiorstwo komunalne
2. zakład budżetowy
3. jednoosobowa spółka gminy
4. spółka kontrolowana przez gminę
5. spółka bądź przedsiębiorstwo prywatne wykonujące usługę na podstawie kontraktu zawartego z samorządowymi
6. spółka bądź przedsiębiorstwo prywatne wykonujące usługę na zasadach konkurencji rynkowej
7. taka usługa nie występuje w gminie

**KOMUNALNE BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE**

		N	%
P35_2	1	22	9.5
	2	30	13.0
	3	10	4.3
	4	3	1.3
	5	12	5.2
	6	11	4.8
	7	145	62.8
RAZEM		231	100.0

**Kto świadczy w gminie usługi w następujących dziedzinach?**

1. przedsiębiorstwo komunalne
2. zakład budżetowy
3. jednoosobowa spółka gminy
4. spółka kontrolowana przez gminę
5. spółka bądź przedsiębiorstwo prywatne wykonujące usługę na podstawie kontraktu zawartego z samorządowymi
6. spółka bądź przedsiębiorstwo prywatne wykonujące usługę na zasadach konkurencji rynkowej
7. taka usługa nie występuje w gminie

**ZARZĄDZANIE BUDYNKAMI KOMUNALNYMI**

		N	%
P35_3	1	37	15.9
	2	120	51.7
	3	19	8.2
	4	6	2.6
	5	6	2.6
	6	4	1.7
	7	43	18.5
RAZEM		232	100.0

**Kto świadczy w gminie usługi w następujących dziedzinach?**

1. przedsiębiorstwo komunalne
2. zakład budżetowy
3. jednoosobowa spółka gminy
4. spółka kontrolowana przez gminę
5. spółka bądź przedsiębiorstwo prywatne wykonujące usługę na podstawie kontraktu zawartego z samorządowymi
6. spółka bądź przedsiębiorstwo prywatne wykonujące usługę na zasadach konkurencji rynkowej
7. taka usługa nie występuje w gminie

**WYWÓZ ŚMIECI**

		N	%
P35_4	1	39	16.5
	2	65	27.5
	3	24	10.2
	4	18	7.6
	5	37	15.7
	6	35	14.8
	7	28	11.9
RAZEM		236	100.0

**Kto świadczy w gminie usługi w następujących dziedzinach?**

1. przedsiębiorstwo komunalne
2. zakład budżetowy
3. jednoosobowa spółka gminy
4. spółka kontrolowana przez gminę
5. spółka bądź przedsiębiorstwo prywatne wykonujące usługę na podstawie kontraktu zawartego z samorządowymi
6. spółka bądź przedsiębiorstwo prywatne wykonujące usługę na zasadach konkurencji rynkowej
7. taka usługa nie występuje w gminie

**KANALIZACJA**

		N	%
P35_5	1	42	18.1
	2	67	28.9
	3	21	9.1
	4	25	10.8
	5	12	5.2
	6	7	3.0
	7	60	25.9
RAZEM		232	100.0

**Kto świadczy w gminie usługi w następujących dziedzinach?**

1. przedsiębiorstwo komunalne
2. zakład budżetowy
3. jednoosobowa spółka gminy
4. spółka kontrolowana przez gminę
5. spółka bądź przedsiębiorstwo prywatne wykonujące usługę na podstawie kontraktu zawartego z samorządowymi
6. spółka bądź przedsiębiorstwo prywatne wykonujące usługę na zasadach konkurencji rynkowej
7. taka usługa nie występuje w gminie

**DOSTĘPNOŚĆ GAZU**

		N	%
P35_6	1	23	10.3
	2	22	9.8
	3	3	1.3
	4	6	2.7
	5	18	8.0
	6	43	19.2
	7	113	50.4
RAZEM		224	100.0

**Kto świadczy w gminie usługi w następujących dziedzinach?**

1. przedsiębiorstwo komunalne
2. zakład budżetowy
3. jednoosobowa spółka gminy
4. spółka kontrolowana przez gminę
5. spółka bądź przedsiębiorstwo prywatne wykonujące usługę na podstawie kontraktu zawartego z samorządowymi
6. spółka bądź przedsiębiorstwo prywatne wykonujące usługę na zasadach konkurencji rynkowej
7. taka usługa nie występuje w gminie

**DOSTARCZANIE WODY**

		N	%
P35_7	1	47	20.5
	2	93	40.6
	3	27	11.8
	4	24	10.5
	5	20	8.7
	6	4	1.7
	7	16	7.0
RAZEM		229	100.0

**Kto świadczy w gminie usługi w następujących dziedzinach?**

1. przedsiębiorstwo komunalne
2. zakład budżetowy
3. jednoosobowa spółka gminy
4. spółka kontrolowana przez gminę
5. spółka bądź przedsiębiorstwo prywatne wykonujące usługę na podstawie kontraktu zawartego z samorządowymi
6. spółka bądź przedsiębiorstwo prywatne wykonujące usługę na zasadach konkurencji rynkowej
7. taka usługa nie występuje w gminie

**TRANSPORT PUBLICZNY**

		N	%
P35_8	1	16	7.0
	2	31	13.6
	3	8	3.5
	4	9	3.9
	5	12	5.3
	6	23	10.1
	7	132	57.9
RAZEM		228	100.0



**Kto świadczy w gminie usługi w następujących dziedzinach?**

1. przedsiębiorstwo komunalne
2. zakład budżetowy
3. jednoosobowa spółka gminy
4. spółka kontrolowana przez gminę
5. spółka bądź przedsiębiorstwo prywatne wykonujące usługę na podstawie kontraktu zawartego z samorządowymi
6. spółka bądź przedsiębiorstwo prywatne wykonujące usługę na zasadach konkurencji rynkowej
7. taka usługa nie występuje w gminie

**OGRZEWANIE**

		N	%
P35_9	1	37	15.9
	2	51	22.0
	3	23	9.9
	4	12	5.2
	5	17	7.3
	6	3	1.3
	7	93	40.1
RAZEM		232	100.0

**Kto świadczy w gminie usługi w następujących dziedzinach?**

1. przedsiębiorstwo komunalne
2. zakład budżetowy
3. jednoosobowa spółka gminy
4. spółka kontrolowana przez gminę
5. spółka bądź przedsiębiorstwo prywatne wykonujące usługę na podstawie kontraktu zawartego z samorządowymi
6. spółka bądź przedsiębiorstwo prywatne wykonujące usługę na zasadach konkurencji rynkowej
7. taka usługa nie występuje w gminie

**OCZYSZCZANIE ULIC**

		N	%
P35_10	1	33	14.3
	2	73	31.7
	3	22	9.6
	4	12	5.2
	5	22	9.6
	6	19	8.3
	7	54	23.5
RAZEM		230	100.0

**Kto świadczy w gminie usługi w następujących dziedzinach?**

1. przedsiębiorstwo komunalne
2. zakład budżetowy
3. jednoosobowa spółka gminy
4. spółka kontrolowana przez gminę
5. spółka bądź przedsiębiorstwo prywatne wykonujące usługę na podstawie kontraktu zawartego z samorządowymi
6. spółka bądź przedsiębiorstwo prywatne wykonujące usługę na zasadach konkurencji rynkowej
7. taka usługa nie występuje w gminie

**INNE**

		N	%
P35_11	1	3	2.4
	2	5	3.9
	3	1	.8
	5	2	1.6
	6	8	6.3
	7	108	85.0
	RAZEM	127	100.0

**P36. Czy w Pana(i) gminie istnieje Organizacja Pozarządowa, która współpracuje z gminą, lub która próbuje oddziaływać na decyzje gminny?**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	77	32.5	32.8	32.8
	NIE	158	66.7	67.2	100.0
	Total	235	99.2	100.0	
Missing	9	2	.8		
	Total	2	.8		
Total		237	100.0		

**P38. Czy gmina zawarła formalne porozumienie z Organizacjami Pozarządowymi?**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	31	13.1	39.2	39.2
	NIE	48	20.3	60.8	100.0
	Total	79	33.3	100.0	
Missing	System Missing	158	66.7		
	Total	158	66.7		
Total		237	100.0		

**P39\_1. Czy porozumienie to zawiera zasady współpracy i współczestnictwa Organizacji Pozarządowych w pracach gminy**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	25	10.5	80.6	80.6
	NIE	6	2.5	19.4	100.0
	Total	31	13.1	100.0	
Missing	System Missing	206	86.9		
	Total	206	86.9		
Total		237	100.0		

**P39\_2. Czy porozumienie to zawiera ustalenie, jaki procent budżetu jest przeznaczony na wspieranie Organizacji Pozarządowych**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	15	6.3	48.4	48.4
	NIE	16	6.8	51.6	100.0
	Total	31	13.1	100.0	
Missing	System Missing	206	86.9		
	Total	206	86.9		
Total		237	100.0		

**P39\_3. Czy porozumienie to zawiera zasady na jakich ma się odbywać finansowanie Organizacji Pozarządowych**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	24	10.1	77.4	77.4
	NIE	7	3.0	22.6	100.0
	Total	31	13.1	100.0	
Missing	System Missing	206	86.9		
	Total	206	86.9		
Total		237	100.0		

**P39\_4. Czy porozumienie to zawiera jawność procedur określających finansowanie Organizacji Pozarządowych**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	24	10.1	77.4	77.4
	NIE	7	3.0	22.6	100.0
	Total	31	13.1	100.0	
Missing	System Missing	206	86.9		
	Total	206	86.9		
Total		237	100.0		

**P40\_1. Czy w Pana(i) gminie przedstawiciele Organizacji Pozarządowych są zapraszani do prac w komisjach gminy jako doradcy**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	42	17.7	53.2	53.2
	NIE	29	12.2	36.7	89.9
	NIE WIEM	8	3.4	10.1	100.0
	Total	79	33.3	100.0	
Missing	System Missing	158	66.7		
	Total	158	66.7		
Total		237	100.0		

**P40\_2. Czy w Pana(i) gminie przedstawiciele Organizacji Pozarządowych są zapraszani do prac w komisjach gminy jako obserwatorzy**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	49	20.7	62.0	62.0
	NIE	24	10.1	30.4	92.4
	NIE WIEM	6	2.5	7.6	100.0
	Total	79	33.3	100.0	
Missing	System Missing	158	66.7		
	Total	158	66.7		
Total		237	100.0		

**P40\_3. Czy w Pana(i) gminie przedstawiciele Organizacji Pozarządowych są zapraszani do prac w komisjach gminy jako członkowie mający prawo głosu**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	28	11.8	35.4	35.4
	NIE	46	19.4	58.2	93.7
	NIE WIEM	5	2.1	6.3	100.0
	Total	79	33.3	100.0	
Missing	System Missing	158	66.7		
	Total	158	66.7		
Total		237	100.0		

**P40\_4. Czy w Pana(i) gminie Samorząd lokalny wraz z Organizacjami Pozarządowymi współdziałają w celu rozwiązania problemów gminy**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	65	27.4	82.3	82.3
	NIE	9	3.8	11.4	93.7
	NIE WIEM	5	2.1	6.3	100.0
	Total	79	33.3	100.0	
Missing	System Missing	158	66.7		
	Total	158	66.7		
Total		237	100.0		

**P40\_5. INNE**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TAK	4	1.7	6.3	6.3
	NIE	32	13.5	50.8	57.1
	NIE WIEM	27	11.4	42.9	100.0
	Total	63	26.6	100.0	
Missing	9	16	6.8		
	System Missing	158	66.7		
	Total	174	73.4		
Total		237	100.0		

**P41\_1. Podawanie do publicznej wiadomości na tablicy informacyjnej lub w mediach, jakie problemy były dyskutowanych w czasie obrad rady gminy i komisji rady gminy**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	bardzo często	145	61.2	61.4	61.4
	raczej często	57	24.1	24.2	85.6
	raczej rzadko	16	6.8	6.8	92.4
	bardzo rzadko	7	3.0	3.0	95.3
	nigdy	11	4.6	4.7	100.0
	Total	236	99.6	100.0	
Missing	9	1	.4		
	Total	1	.4		
Total		237	100.0		

**P41\_2. Zapraszanie mieszkańców do przysłuchiwania się obradom rady gminy i komisji rady gminy**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	bardzo często	137	57.8	58.1	58.1
	raczej często	55	23.2	23.3	81.4
	raczej rzadko	28	11.8	11.9	93.2
	bardzo rzadko	8	3.4	3.4	96.6
	nigdy	8	3.4	3.4	100.0
	Total	236	99.6	100.0	
Missing	9	1	.4		
	Total	1	.4		
Total		237	100.0		

**P41\_3. Zapraszanie mieszkańców do zabierania głosu w trakcie obrad rady gminy i komisji rady gminy**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	bardzo często	74	31.2	31.4	31.4
	raczej często	77	32.5	32.6	64.0
	raczej rzadko	39	16.5	16.5	80.5
	bardzo rzadko	23	9.7	9.7	90.3
	nigdy	23	9.7	9.7	100.0
	Total	236	99.6	100.0	
Missing	9	1	.4		
	Total	1	.4		
Total		237	100.0		

**P41\_4. Włączenie przedstawicieli mieszkańców do prac rady gminy lub komisji rady gminy w charakterze doradców**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	bardzo często	63	26.6	26.7	26.7
	raczej często	52	21.9	22.0	48.7
	raczej rzadko	61	25.7	25.8	74.6
	bardzo rzadko	26	11.0	11.0	85.6
	nigdy	34	14.3	14.4	100.0
	Total	236	99.6	100.0	
Missing	9	1	.4		
	Total	1	.4		
Total		237	100.0		

**P41\_5. Włączenie przedstawicieli mieszkańców do prac rady gminy lub komisji rady gminy w charakterze obserwatorów**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	bardzo często	25	10.5	10.6	10.6
	raczej często	59	24.9	25.1	35.7
	raczej rzadko	58	24.5	24.7	60.4
	bardzo rzadko	39	16.5	16.6	77.0
	nigdy	54	22.8	23.0	100.0
	Total	235	99.2	100.0	
Missing	9	2	.8		
	Total	2	.8		
Total		237	100.0		

**P41\_6. Włączenie przedstawicieli mieszkańców do prac rady gminy lub komisji rady gminy w charakterze członków mających prawo głosu**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	bardzo często	69	29.1	29.2	29.2
	raczej często	37	15.6	15.7	44.9
	raczej rzadko	29	12.2	12.3	57.2
	bardzo rzadko	23	9.7	9.7	66.9
	nigdy	78	32.9	33.1	100.0
	Total	236	99.6	100.0	
Missing	9	1	.4		
	Total	1	.4		
Total		237	100.0		

**P41\_7. Włączenie przedstawicieli Organizacji Pozarządowych do prac rady gminy  
lub komisji rady gminy w charakterze doradców**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	bardzo często	15	6.3	6.4	6.4
	raczej często	34	14.3	14.4	20.8
	raczej rzadko	31	13.1	13.1	33.9
	bardzo rzadko	28	11.8	11.9	45.8
	nigdy	128	54.0	54.2	100.0
	Total	236	99.6	100.0	
Missing	9	1	.4		
	Total	1	.4		
Total		237	100.0		

**P41\_8. Włączenie przedstawicieli Organizacji Pozarządowych do prac rady gminy  
lub komisji rady gminy w charakterze obserwatorów**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	bardzo często	14	5.9	6.0	6.0
	raczej często	37	15.6	15.7	21.7
	raczej rzadko	31	13.1	13.2	34.9
	bardzo rzadko	29	12.2	12.3	47.2
	nigdy	124	52.3	52.8	100.0
	Total	235	99.2	100.0	
Missing	9	2	.8		
	Total	2	.8		
Total		237	100.0		

**P41\_9. Włączenie przedstawicieli Organizacji Pozarządowych do prac rady gminy  
lub komisji rady gminy w charakterze członków mających prawo głosu**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	bardzo często	18	7.6	7.7	7.7
	raczej często	14	5.9	6.0	13.6
	raczej rzadko	20	8.4	8.5	22.1
	bardzo rzadko	27	11.4	11.5	33.6
	nigdy	156	65.8	66.4	100.0
	Total	235	99.2	100.0	
Missing	9	2	.8		
	Total	2	.8		
Total		237	100.0		



**P41\_10. Włączenie przedstawicieli biznesu do prac rady gminy lub komisji rady gminy w charakterze doradców**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	bardzo często	27	11.4	11.4	11.4
	raczej często	35	14.8	14.8	26.3
	raczej rzadko	42	17.7	17.8	44.1
	bardzo rzadko	39	16.5	16.5	60.6
	nigdy	93	39.2	39.4	100.0
	Total	236	99.6	100.0	
Missing	9	1	.4		
	Total	1	.4		
Total		237	100.0		

**P41\_11. Włączenie przedstawicieli biznesu do prac rady gminy lub komisji rady gminy w charakterze obserwatorów**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	bardzo często	22	9.3	9.4	9.4
	raczej często	34	14.3	14.5	23.8
	raczej rzadko	38	16.0	16.2	40.0
	bardzo rzadko	49	20.7	20.9	60.9
	nigdy	92	38.8	39.1	100.0
	Total	235	99.2	100.0	
Missing	9	2	.8		
	Total	2	.8		
Total		237	100.0		

**P41\_12. Włączenie przedstawicieli biznesu do prac rady gminy lub komisji rady gminy w charakterze członków mających prawo głosu.**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	bardzo często	26	11.0	11.0	11.0
	raczej często	21	8.9	8.9	19.9
	raczej rzadko	24	10.1	10.2	30.1
	bardzo rzadko	40	16.9	16.9	47.0
	nigdy	125	52.7	53.0	100.0
	Total	236	99.6	100.0	
Missing	9	1	.4		
	Total	1	.4		
Total		237	100.0		

P41\_13. Podawanie do publicznej wiadomości np. na tablicy informacyjnej lub w mediach wstępnej wersji budżetu gminy

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	bardzo często	151	63.7	64.0	64.0
	raczej często	35	14.8	14.8	78.8
	raczej rzadko	13	5.5	5.5	84.3
	bardzo rzadko	4	1.7	1.7	86.0
	nigdy	33	13.9	14.0	100.0
	Total	236	99.6	100.0	
Missing	9	1	.4		
	Total	1	.4		
Total		237	100.0		

**Czy w 1995 r zmienił się na lepsze czy na gorsze poziom świadczonych usług?**

1. zdecydowanie na lepsze
2. raczej na lepsze
3. nie zmieniła się
4. raczej na gorsze
5. zdecydowanie na gorsze
6. *trudno powiedzieć*
7. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
8. taka usługa nie leży w kompetencji gminy

**OPIEKA MEDYCZNA**

		N	%
P42A1	1	26	11.0
	2	54	22.9
	3	77	32.6
	4	30	12.7
	5	10	4.2
	6	10	4.2
	7	3	1.3
	8	64	27.1
RAZEM		236	100.0

**Czy w 1995 r zmienił się na lepsze czy na gorsze poziom świadczonych usług?**

1. zdecydowanie na lepsze
2. raczej na lepsze
3. nie zmieniła się
4. raczej na gorsze
5. zdecydowanie na gorsze
6. *trudno powiedzieć*
7. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
8. taka usługa nie leży w kompetencji gminy

**KOMUNALNE BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE**

		N	%
P42A2	1	5	2.1
	2	22	9.4
	3	57	24.4
	4	10	4.3
	5	13	5.6
	6	13	5.6
	7	112	47.9
	8	15	6.4
RAZEM		234	100.0

**Czy w 1995 r zmienił się na lepsze czy na gorsze poziom świadczonych usług?**

1. zdecydowanie na lepsze
2. raczej na lepsze
3. nie zmieniła się
4. raczej na gorsze
5. zdecydowanie na gorsze
6. *trudno powiedzieć*
7. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
8. taka usługa nie leży w kompetencji gminy

**WYWÓZ ŚMIECI**

		N	%
P42A3	1	45	19.1
	2	97	41.1
	3	61	25.8
	4	2	.8
	5	1	.4
	6	3	1.3
	7	27	11.4
	8	6	2.5
RAZEM		236	100.0

**Czy w 1995 r zmienił się na lepsze czy na gorsze poziom świadczonych usług?**

1. zdecydowanie na lepsze
2. raczej na lepsze
3. nie zmieniła się
4. raczej na gorsze
5. zdecydowanie na gorsze
6. *trudno powiedzieć*
7. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
8. taka usługa nie leży w kompetencji gminy

**KANALIZACJA**

		N	%
P42A4	1	49	20.9
	2	71	30.2
	3	51	21.7
	4	4	1.7
	5	1	.4
	6	5	2.1
	7	57	24.3
	8	8	3.4
RAZEM		235	100.0

**Czy w 1995 r zmienił się na lepsze czy na gorsze poziom świadczonych usług?**

1. zdecydowanie na lepsze
2. raczej na lepsze
3. nie zmieniła się
4. raczej na gorsze
5. zdecydowanie na gorsze
6. *trudno powiedzieć*
7. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
8. taka usługa nie leży w kompetencji gminy

**DOSTARCZANIE GAZU**

		N	%
P42A5	1	44	18.8
	2	48	20.5
	3	43	18.4
	6	8	3.4
	7	69	29.5
	8	53	22.6
RAZEM		234	100.0

**Czy w 1995 r zmienił się na lepsze czy na gorsze poziom świadczonych usług?**

1. zdecydowanie na lepsze
2. raczej na lepsze
3. nie zmieniła się
4. raczej na gorsze
5. zdecydowanie na gorsze
6. *trudno powiedzieć*
7. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
8. taka usługa nie leży w kompetencji gminy

**DOSTARCZANIE WODY**

		N	%
P42A6	1	72	30.5
	2	90	38.1
	3	61	25.8
	4	2	.8
	7	7	3.0
	8	10	4.2
RAZEM		236	100.0

**Czy w 1995 r zmienił się na lepsze czy na gorsze poziom świadczonych usług?**

1. zdecydowanie na lepsze
2. raczej na lepsze
3. nie zmieniła się
4. raczej na gorsze
5. zdecydowanie na gorsze
6. *trudno powiedzieć*
7. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
8. taka usługa nie leży w kompetencji gminy

**SYSTEM KOMUNIKACJI**

		N	%
P42A7	1	16	6.8
	2	43	18.3
	3	65	27.7
	4	22	9.4
	5	7	3.0
	6	5	2.1
	7	57	24.3
	8	50	21.3
RAZEM		235	100.0

**Czy w 1995 r zmienił się na lepsze czy na gorsze poziom świadczonych usług?**

1. zdecydowanie na lepsze
2. raczej na lepsze
3. nie zmieniła się
4. raczej na gorsze
5. zdecydowanie na gorsze
6. *trudno powiedzieć*
7. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
8. taka usługa nie leży w kompetencji gminy

**KONTROLOWANIE JAKOŚCI WODY**

		N	%
P42A8	1	45	19.1
	2	68	28.8
	3	97	41.1
	6	7	3.0
	7	6	2.5
	8	30	12.7
RAZEM		236	100.0

**Czy w 1995 r zmienił się na lepsze czy na gorsze poziom świadczonych usług?**

1. zdecydowanie na lepsze
2. raczej na lepsze
3. nie zmieniła się
4. raczej na gorsze
5. zdecydowanie na gorsze
6. *trudno powiedzieć*
7. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
8. taka usługa nie leży w kompetencji gminy

**ZARZĄDZANIE BUDYNKAMI KOMUNALNYMI**

		N	%
P42A9	1	17	7.7
	2	60	27.0
	3	100	45.0
	4	5	2.3
	5	1	.5
	6	9	4.1
	7	25	11.3
	8	7	3.2
RAZEM		222	100.0

**Czy w 1996 r zmienił się na lepsze czy na gorsze poziom świadczonych usług?**

1. zdecydowanie na lepsze
2. raczej na lepsze
3. nie zmieniła się
4. raczej na gorsze
5. zdecydowanie na gorsze
6. *trudno powiedzieć*
7. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
8. taka usługa nie leży w kompetencji gminy

**OPIEKA MEDYCZNA**

		N	%
P42B1	1	27	11.4
	2	65	27.5
	3	67	28.4
	4	32	13.6
	5	7	3.0
	6	8	3.4
	7	5	2.1
	8	61	25.8
RAZEM		236	100.0

**Czy w 1996 r zmienił się na lepsze czy na gorsze poziom świadczonych usług?**

1. zdecydowanie na lepsze
2. raczej na lepsze
3. nie zmieniła się
4. raczej na gorsze
5. zdecydowanie na gorsze
6. *trudno powiedzieć*
7. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
8. taka usługa nie leży w kompetencji gminy

**KOMUNALNE BUDOWNICTWO MIESZKANIOWE**

		N	%
P42B2	1	9	3.9
	2	23	9.9
	3	57	24.5
	4	9	3.9
	5	8	3.4
	6	12	5.2
	7	112	48.1
	8	16	6.9
RAZEM		233	100.0

**Czy w 1996 r zmienił się na lepsze czy na gorsze poziom świadczonych usług?**

1. zdecydowanie na lepsze
2. raczej na lepsze
3. nie zmieniła się
4. raczej na gorsze
5. zdecydowanie na gorsze
6. *trudno powiedzieć*
7. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
8. taka usługa nie leży w kompetencji gminy

**WYWÓZ ŚMIECI**

		N	%
P42B3	1	53	22.5
	2	90	38.1
	3	63	26.7
	4	1	.4
	5	1	.4
	6	3	1.3
	7	25	10.6
	8	6	2.5
RAZEM		236	100.0



**Czy w 1996 r zmienił się na lepsze czy na gorsze poziom świadczonych usług?**

1. zdecydowanie na lepsze
2. raczej na lepsze
3. nie zmieniła się
4. raczej na gorsze
5. zdecydowanie na gorsze
6. *trudno powiedzieć*
7. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
8. taka usługa nie leży w kompetencji gminy

**KANALIZACJA**

		N	%
P42B4	1	59	25.1
	2	68	28.9
	3	49	20.9
	4	3	1.3
	5	1	.4
	6	4	1.7
	7	53	22.6
	8	8	3.4
RAZEM		235	100.0

**Czy w 1996 r zmienił się na lepsze czy na gorsze poziom świadczonych usług?**

1. zdecydowanie na lepsze
2. raczej na lepsze
3. nie zmieniła się
4. raczej na gorsze
5. zdecydowanie na gorsze
6. *trudno powiedzieć*
7. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
8. taka usługa nie leży w kompetencji gminy

**DOSTARCZANIE GAZU**

		N	%
P42B5	1	46	19.9
	2	39	16.9
	3	53	22.9
	6	5	2.2
	7	66	28.6
	8	51	22.1
RAZEM		231	100.0

**Czy w 1996 r zmienił się na lepsze czy na gorsze poziom świadczonych usług?**

1. zdecydowanie na lepsze
2. raczej na lepsze
3. nie zmieniła się
4. raczej na gorsze
5. zdecydowanie na gorsze
6. *trudno powiedzieć*
7. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
8. taka usługa nie leży w kompetencji gminy

**DOSTARCZANIE WODY**

		N	%
P42B6	1	85	36.0
	2	82	34.7
	3	55	23.3
	4	3	1.3
	5	1	.4
	7	7	3.0
	8	8	3.4
	RAZEM		236

**Czy w 1996 r zmienił się na lepsze czy na gorsze poziom świadczonych usług?**

1. zdecydowanie na lepsze
2. raczej na lepsze
3. nie zmieniła się
4. raczej na gorsze
5. zdecydowanie na gorsze
6. *trudno powiedzieć*
7. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
8. taka usługa nie leży w kompetencji gminy

**SYSTEM KOMUNIKACJI**

		N	%
P42B7	1	18	7.7
	2	48	20.5
	3	60	25.6
	4	23	9.8
	5	6	2.6
	6	4	1.7
	7	53	22.6
	8	51	21.8
RAZEM		234	100.0

**Czy w 1996 r zmienił się na lepsze czy na gorsze poziom świadczonych usług?**

1. zdecydowanie na lepsze
2. raczej na lepsze
3. nie zmieniła się
4. raczej na gorsze
5. zdecydowanie na gorsze
6. *trudno powiedzieć*
7. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
8. taka usługa nie leży w kompetencji gminy

**KONTROLOWANIE JAKOŚCI WODY**

		N	%
P42B8	1	47	19.9
	2	65	27.5
	3	94	39.8
	4	1	.4
	6	7	3.0
	7	7	3.0
	8	32	13.6
	RAZEM	236	100.0

**Czy w 1996 r zmienił się na lepsze czy na gorsze poziom świadczonych usług?**

1. zdecydowanie na lepsze
2. raczej na lepsze
3. nie zmieniła się
4. raczej na gorsze
5. zdecydowanie na gorsze
6. *trudno powiedzieć*
7. taka usługa nie jest świadczona na terenie gminy
8. taka usługa nie leży w kompetencji gminy

**ZARZĄDZANIE BUDYNKAMI KOMUNALNYMI**

		N	%
P42B9	1	17	7.8
	2	67	30.6
	3	93	42.5
	4	4	1.8
	5	1	.5
	6	8	3.7
	7	24	11.0
	8	8	3.7
RAZEM	219	100.0	

## M1. STANOWISKO W GMINIE

1. sekretarz, sekretarz miasta i gminy
2. burmistrz, zastępca burmistrza
3. wójt, zastępca wójta
4. prezydent miasta, v-ce prezydent miasta
5. inspektorzy urzędów miasta i gminy, podinspektorzy
6. skarbnik, główna księgowa
7. kierownik referatu biura organizacyjnego
8. kierownicy i pracownicy innych działów w urzędzie gminy i miasta i ich zastępcy
9. naczelnik wydziału i jego zastępca
10. dyrektorzy urzędów miasta i gminy i ich zastępcy
11. przewodniczący rady miasta i gminy i ich zastępcy
12. członek zarządu miasta i gminy
13. doradca prezydenta miasta
14. pracownicy urzędów rejonowych
15. rzecznik prasowy
16. inne

### M1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	92	38.8	38.8	38.8
	2	55	23.2	23.2	62.0
	3	43	18.1	18.1	80.2
	4	6	2.5	2.5	82.7
	5	11	4.6	4.6	87.3
	6	7	3.0	3.0	90.3
	7	1	.4	.4	90.7
	8	9	3.8	3.8	94.5
	9	8	3.4	3.4	97.9
	10	2	.8	.8	98.7
	12	2	.8	.8	99.6
	13	1	.4	.4	100.0
	Total		237	100.0	100.0
Total		237	100.0		

5

**WYNIKI BADANIA  
ORGANIZACJI POZARZĄDOWYCH**

**Warszawa, luty 1997 rok**

*Cytowanie, publiczne odtwarzanie, kopiowanie oraz wykorzystywanie w innej formie danych, informacji i opracowań zamieszczanych w tej publikacji jest dozwolone pod warunkiem podania źródła.*

**P2A. Proszę podać nazwę województwa, w której ma siedzibę organizacja reprezentowana przez Pana(i):**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	32	16.8	16.8	16.8
	3	1	.5	.5	17.4
	5	1	.5	.5	17.9
	7	4	2.1	2.1	20.0
	9	12	6.3	6.3	26.3
	11	1	.5	.5	26.8
	15	1	.5	.5	27.4
	17	1	.5	.5	27.9
	19	11	5.8	5.8	33.7
	23	1	.5	.5	34.2
	25	6	3.2	3.2	37.4
	27	21	11.1	11.1	48.4
	31	2	1.1	1.1	49.5
	33	3	1.6	1.6	51.1
	35	17	8.9	8.9	60.0
	39	1	.5	.5	60.5
	43	6	3.2	3.2	63.7
	45	1	.5	.5	64.2
	47	10	5.3	5.3	69.5
	51	7	3.7	3.7	73.2
	55	1	.5	.5	73.7
	57	5	2.6	2.6	76.3
	59	1	.5	.5	76.8
	61	5	2.6	2.6	79.5
	63	2	1.1	1.1	80.5
	67	3	1.6	1.6	82.1
69	4	2.1	2.1	84.2	
73	2	1.1	1.1	85.3	
75	2	1.1	1.1	86.3	
79	1	.5	.5	86.8	
81	2	1.1	1.1	87.9	
83	2	1.1	1.1	88.9	
85	3	1.6	1.6	90.5	
89	4	2.1	2.1	92.6	
91	1	.5	.5	93.2	
93	11	5.8	5.8	98.9	
95	1	.5	.5	99.5	
97	1	.5	.5	100.0	
	Total	190	100.0	100.0	
Total		190	100.0		

**P2B. Proszę podać nazwę gminy, w której ma siedzibę organizacja reprezentowana przez Pana(i):**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	7	24	12.6	12.6	12.6
	9	10	5.3	5.3	17.9
	20	22	11.6	11.6	29.5
	21	4	2.1	2.1	31.6
	22	1	.5	.5	32.1
	101	59	31.1	31.1	63.2

P2B. Proszę podać nazwę gminy, w której ma siedzibę organizacja reprezentowana przez Pana(i):

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	103	1	.5	.5	63.7
	121	1	.5	.5	64.2
	125	3	1.6	1.6	65.8
	129	2	1.1	1.1	66.8
	133	2	1.1	1.1	67.9
	141	1	.5	.5	68.4
	149	1	.5	.5	68.9
	153	1	.5	.5	69.5
	161	3	1.6	1.6	71.1
	165	2	1.1	1.1	72.1
	169	1	.5	.5	72.6
	173	2	1.1	1.1	73.7
	175	1	.5	.5	74.2
	177	2	1.1	1.1	75.3
	181	1	.5	.5	75.8
	185	1	.5	.5	76.3
	187	1	.5	.5	76.8
	189	2	1.1	1.1	77.9
	193	1	.5	.5	78.4
	197	1	.5	.5	78.9
	201	2	1.1	1.1	80.0
	205	1	.5	.5	80.5
	209	6	3.2	3.2	83.7
	213	1	.5	.5	84.2
	215	2	1.1	1.1	85.3
	217	2	1.1	1.1	86.3
	225	2	1.1	1.1	87.4
	227	2	1.1	1.1	88.4
	241	1	.5	.5	88.9
	243	1	.5	.5	89.5
	245	1	.5	.5	90.0
	257	2	1.1	1.1	91.1
	275	1	.5	.5	91.6
289	1	.5	.5	92.1	
297	1	.5	.5	92.6	
305	1	.5	.5	93.2	
353	1	.5	.5	93.7	
361	1	.5	.5	94.2	
381	2	1.1	1.1	95.3	
385	1	.5	.5	95.8	
397	1	.5	.5	96.3	
509	1	.5	.5	96.8	
569	1	.5	.5	97.4	
573	1	.5	.5	97.9	
589	1	.5	.5	98.4	
641	1	.5	.5	98.9	
661	1	.5	.5	99.5	
729	1	.5	.5	100.0	
	Total	190	100.0	100.0	
Total		190	100.0		

P3L. Czy organizacja, którą Pan(i) reprezentuje jest samodzielna czy też jest filią większej organizacji? 1. jest samodzielna i nie ma filii/oddziałów2. jest samodzielna i ma filie/oddziały3. jest filią/oddziałem

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	148	77.9	78.3	78.3
	2	25	13.2	13.2	91.5
	3	16	8.4	8.5	100.0
	Total	189	99.5	100.0	
Missing	9	1	.5		
	Total	1	.5		
Total		190	100.0		

P3 miasto

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	13	6.8	100.0	100.0
	Total	13	6.8	100.0	
Missing	System Missing	177	93.2		
	Total	177	93.2		
Total		190	100.0		

P4 Od kiedy działa organizacja?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	13	1	.5	.5	.5
	45	1	.5	.5	1.1
	46	1	.5	.5	1.6
	61	1	.5	.5	2.1
	81	3	1.6	1.6	3.7
	82	1	.5	.5	4.2
	86	2	1.1	1.1	5.3
	87	2	1.1	1.1	6.3
	88	2	1.1	1.1	7.4
	89	11	5.8	5.8	13.2
	90	27	14.2	14.3	27.5
	91	32	16.8	16.9	44.4
	92	30	15.8	15.9	60.3
	93	23	12.1	12.2	72.5
	94	19	10.0	10.1	82.5
	95	23	12.1	12.2	94.7
	96	10	5.3	5.3	100.0
	Total	189	99.5	100.0	
Missing	99	1	.5		
	Total	1	.5		
Total		190	100.0		



P5 Czy organizacja jest stowarzyszeniem czy fundacją i ilu ma członków?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	121	63.7	64.0	64.0
	2	8	4.2	4.2	68.3
	3	60	31.6	31.7	100.0
	Total	189	99.5	100.0	
Missing	9	1	.5		
	Total	1	.5		
Total		190	100.0		

P5 liczba założycieli

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	13	6.8	6.8	6.8
	2	12	6.3	6.3	13.2
	3	10	5.3	5.3	18.4
	4	5	2.6	2.6	21.1
	5	2	1.1	1.1	22.1
	6	2	1.1	1.1	23.2
	7	1	.5	.5	23.7
	9	4	2.1	2.1	25.8
	10	1	.5	.5	26.3
	12	2	1.1	1.1	27.4
	13	1	.5	.5	27.9
	14	1	.5	.5	28.4
	15	4	2.1	2.1	30.5
	16	5	2.6	2.6	33.2
	17	2	1.1	1.1	34.2
	20	4	2.1	2.1	36.3
	21	2	1.1	1.1	37.4
	22	8	4.2	4.2	41.6
	23	1	.5	.5	42.1
	24	2	1.1	1.1	43.2
	25	5	2.6	2.6	45.8
	28	1	.5	.5	46.3
	29	1	.5	.5	46.8
	30	5	2.6	2.6	49.5
	32	1	.5	.5	50.0
	33	2	1.1	1.1	51.1
	35	1	.5	.5	51.6
	36	3	1.6	1.6	53.2
	38	1	.5	.5	53.7
	40	13	6.8	6.8	60.5
	43	2	1.1	1.1	61.6
	46	2	1.1	1.1	62.6
	50	2	1.1	1.1	63.7
52	1	.5	.5	64.2	
59	1	.5	.5	64.7	
60	3	1.6	1.6	66.3	
67	2	1.1	1.1	67.4	
69	1	.5	.5	67.9	
70	2	1.1	1.1	68.9	
75	2	1.1	1.1	70.0	
80	2	1.1	1.1	71.1	

P5 liczba założycieli

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	100	3	1.6	1.6	72.6
	107	1	.5	.5	73.2
	120	1	.5	.5	73.7
	124	1	.5	.5	74.2
	130	1	.5	.5	74.7
	136	1	.5	.5	75.3
	150	2	1.1	1.1	76.3
	160	3	1.6	1.6	77.9
	168	1	.5	.5	78.4
	200	2	1.1	1.1	79.5
	214	1	.5	.5	80.0
	217	1	.5	.5	80.5
	250	1	.5	.5	81.1
	300	1	.5	.5	81.6
	323	1	.5	.5	82.1
	350	1	.5	.5	82.6
	490	1	.5	.5	83.2
	500	2	1.1	1.1	84.2
	560	1	.5	.5	84.7
	620	1	.5	.5	85.3
	999	1	.5	.5	85.8
	1000	2	1.1	1.1	86.8
	1500	2	1.1	1.1	87.9
	3000	1	.5	.5	88.4
	6572	1	.5	.5	88.9
	10000	1	.5	.5	89.5
20000	2	1.1	1.1	90.5	
28500	1	.5	.5	91.1	
120000	1	.5	.5	91.6	
999999	16	8.4	8.4	100.0	
Total		190	100.0	100.0	

P6 Ile osób łącznie pracuje lub działa w tej organizacji (lub filii), którą Pan/i reprezentuje?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	4	2.1	2.1	2.1
	2	2	1.1	1.1	3.2
	3	3	1.6	1.6	4.8
	4	8	4.2	4.2	9.0
	5	12	6.3	6.3	15.3
	6	4	2.1	2.1	17.5
	7	5	2.6	2.6	20.1
	8	9	4.7	4.8	24.9
	9	3	1.6	1.6	26.5
	10	15	7.9	7.9	34.4
	11	3	1.6	1.6	36.0
	12	6	3.2	3.2	39.2
	13	3	1.6	1.6	40.7
	14	2	1.1	1.1	41.8
	15	9	4.7	4.8	46.6

P6 Ile osób łącznie pracuje lub działa w tej organizacji (lub filii), którą Pan/i reprezentuje?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	16	5	2.6	2.6	49.2
	17	1	.5	.5	49.7
	19	2	1.1	1.1	50.8
	20	10	5.3	5.3	56.1
	21	1	.5	.5	56.6
	22	1	.5	.5	57.1
	23	2	1.1	1.1	58.2
	25	4	2.1	2.1	60.3
	26	2	1.1	1.1	61.4
	30	6	3.2	3.2	64.6
	32	3	1.6	1.6	66.1
	33	2	1.1	1.1	67.2
	35	3	1.6	1.6	68.8
	36	4	2.1	2.1	70.9
	37	1	.5	.5	71.4
	40	10	5.3	5.3	76.7
	41	1	.5	.5	77.2
	44	1	.5	.5	77.8
	45	2	1.1	1.1	78.8
	46	1	.5	.5	79.4
	50	7	3.7	3.7	83.1
	58	1	.5	.5	83.6
	59	1	.5	.5	84.1
	60	1	.5	.5	84.7
	68	1	.5	.5	85.2
	75	1	.5	.5	85.7
	80	2	1.1	1.1	86.8
	100	4	2.1	2.1	88.9
	124	1	.5	.5	89.4
	131	1	.5	.5	89.9
	135	1	.5	.5	90.5
	150	2	1.1	1.1	91.5
	160	1	.5	.5	92.1
200	2	1.1	1.1	93.1	
214	1	.5	.5	93.7	
217	1	.5	.5	94.2	
250	2	1.1	1.1	95.2	
350	1	.5	.5	95.8	
500	1	.5	.5	96.3	
620	1	.5	.5	96.8	
6572	1	.5	.5	97.4	
10000	1	.5	.5	97.9	
12250	1	.5	.5	98.4	
20000	2	1.1	1.1	99.5	
28500	1	.5	.5	100.0	
	Total	189	99.5	100.0	
Missing	9999	1	.5		
	Total	1	.5		
Total		190	100.0		

**P6AL Czy i ilu pracowników jest zatrudnionych na pełnym etacie?**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	120	63.2	63.2	63.2
	2	70	36.8	36.8	100.0
	Total	190	100.0	100.0	
Total		190	100.0		

**P6AM liczba osób**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	13	6.8	19.1	19.1
	2	12	6.3	17.6	36.8
	3	11	5.8	16.2	52.9
	4	6	3.2	8.8	61.8
	5	7	3.7	10.3	72.1
	6	1	.5	1.5	73.5
	7	2	1.1	2.9	76.5
	8	3	1.6	4.4	80.9
	9	1	.5	1.5	82.4
	11	1	.5	1.5	83.8
	12	1	.5	1.5	85.3
	13	1	.5	1.5	86.8
	16	1	.5	1.5	88.2
	21	1	.5	1.5	89.7
	23	3	1.6	4.4	94.1
	25	2	1.1	2.9	97.1
	33	1	.5	1.5	98.5
	358	1	.5	1.5	100.0
	Total		68	35.8	100.0
Missing	999	2	1.1		
	System Missing	120	63.2		
	Total	122	64.2		
Total		190	100.0		

**P6BL Ilu pracowników jest zatrudnionych w niepełnym wymiarze godzin?**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	111	58.4	58.4	58.4
	2	79	41.6	41.6	100.0
	Total	190	100.0	100.0	
Total		190	100.0		

P6BM LICZBA OSÓB

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	23	12.1	30.3	30.3
	2	14	7.4	18.4	48.7
	3	6	3.2	7.9	56.6
	4	8	4.2	10.5	67.1
	5	6	3.2	7.9	75.0
	6	3	1.6	3.9	78.9
	7	3	1.6	3.9	82.9
	10	1	.5	1.3	84.2
	11	2	1.1	2.6	86.8
	12	1	.5	1.3	88.2
	15	1	.5	1.3	89.5
	17	1	.5	1.3	90.8
	18	2	1.1	2.6	93.4
	28	1	.5	1.3	94.7
	34	1	.5	1.3	96.1
	50	2	1.1	2.6	98.7
	403	1	.5	1.3	100.0
	Total	76	40.0	100.0	
	Missing	999	3	1.6	
System Missing		111	58.4		
Total		114	60.0		
Total	190	100.0			

P6C A ilu jest aktywnych działaczy - wolontariuszy /ochotników/?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	14	7.4	7.5	7.5
	1	2	1.1	1.1	8.6
	2	4	2.1	2.2	10.8
	3	8	4.2	4.3	15.1
	4	10	5.3	5.4	20.4
	5	9	4.7	4.8	25.3
	6	3	1.6	1.6	26.9
	7	9	4.7	4.8	31.7
	8	9	4.7	4.8	36.6
	9	4	2.1	2.2	38.7
	10	8	4.2	4.3	43.0
	11	3	1.6	1.6	44.6
	12	10	5.3	5.4	50.0
	13	2	1.1	1.1	51.1
	14	1	.5	.5	51.6
	15	11	5.8	5.9	57.5
	16	6	3.2	3.2	60.8
	17	2	1.1	1.1	61.8
	20	16	8.4	8.6	70.4
	22	1	.5	.5	71.0
	24	1	.5	.5	71.5
	25	5	2.6	2.7	74.2
	30	6	3.2	3.2	77.4
	32	1	.5	.5	78.0
	36	2	1.1	1.1	79.0

P6C A ilu jest aktywnych działaczy - wolontariuszy /ochotników/?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	37	1	.5	.5	79.6
	40	7	3.7	3.8	83.3
	45	2	1.1	1.1	84.4
	50	9	4.7	4.8	89.2
	59	1	.5	.5	89.8
	60	1	.5	.5	90.3
	70	3	1.6	1.6	91.9
	80	1	.5	.5	92.5
	100	2	1.1	1.1	93.5
	131	1	.5	.5	94.1
	150	1	.5	.5	94.6
	160	1	.5	.5	95.2
	217	1	.5	.5	95.7
	250	1	.5	.5	96.2
	500	2	1.1	1.1	97.3
	600	1	.5	.5	97.8
	652	1	.5	.5	98.4
	758	1	.5	.5	98.9
	4000	1	.5	.5	99.5
	12250	1	.5	.5	100.0
	Total	186	97.9	100.0	
Missing	99999	4	2.1		
	Total	4	2.1		
Total		190	100.0		

**P6D Czym przede wszystkim zajmują się wolontariusze:**

		N	%
P6D	1	1	.6
	2	35	19.9
	3	43	24.4
	4	10	5.7
	5	30	17.0
	6	73	41.5
	7	35	19.9
	9	3	1.7
RAZEM		176	100.0

**P7 Jaką część zadań w Pana(i) organizacji realizują na ogół działacze, tzn. wolontariusze, ochotnicy?**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	40	21.1	22.9	22.9
	2	35	18.4	20.0	42.9
	3	95	50.0	54.3	97.1
	4	5	2.6	2.9	100.0
	Total	175	92.1	100.0	
Missing	9	1	.5		
	System Missing	14	7.4		
	Total	15	7.9		
Total		190	100.0		

**P8 Czym, jakimi dziedzinami i sprawami zajmuje się Pana(i) organizacja?**  
*LUB: Jakiego rodzaju działalnością zajmuje się aktywnie Pana(i) organizacja?*

		N	%
P8	1	33	17.4
	2	24	12.6
	3	53	27.9
	4	113	59.5
	5	12	6.3
	6	32	16.8
	7	2	1.1
	8	7	3.7
	9	10	5.3
	10	4	2.1
	11	10	5.3
RAZEM		190	100.0

**P9A TEREN**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	15	7.9	7.9	7.9
	1	53	27.9	27.9	35.8
	2	11	5.8	5.8	41.6
	3	41	21.6	21.6	63.2
	4	16	8.4	8.4	71.6
	5	15	7.9	7.9	79.5
	6	32	16.8	16.8	96.3
	7	5	2.6	2.6	98.9
	8	2	1.1	1.1	100.0
	Total	190	100.0	100.0	
Total		190	100.0		

**P9B DLA KOGO (NA CZYJĄ RZECZ)**

		N	%
P9B	1	62	35.0
	2	61	34.5
	3	34	19.2
	4	18	10.2
	5	11	6.2
	6	13	7.3
RAZEM		177	100.0

**P9C DZIAŁANIA**

		N	%
P9C	1	43	76.8
	2	10	17.9
	3	5	8.9
RAZEM		56	100.0



P101A NAZWA PROJEKTU

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	7	3.7	3.7	3.7
	1	116	61.1	61.1	64.7
	2	67	35.3	35.3	100.0
	Total	190	100.0	100.0	
Total		190	100.0		

P101B cele projektu, zadania

		N	%
P101B	1	62	34.4
	2	15	8.3
	3	15	8.3
	4	8	4.4
	5	14	7.8
	6	19	10.6
	7	11	6.1
	8	30	16.7
	9	6	3.3
	10	14	7.8
RAZEM		180	100.0

P101C stan realizacji projektu

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	16	8.4	8.4	8.4
	1	60	31.6	31.6	40.0
	2	12	6.3	6.3	46.3
	3	35	18.4	18.4	64.7
	4	9	4.7	4.7	69.5
	5	24	12.6	12.6	82.1
	6	6	3.2	3.2	85.3
	7	4	2.1	2.1	87.4
	8	3	1.6	1.6	88.9
	10	2	1.1	1.1	90.0
	20	1	.5	.5	90.5
	25	2	1.1	1.1	91.6
	30	2	1.1	1.1	92.6
	40	1	.5	.5	93.2
	50	4	2.1	2.1	95.3
	60	1	.5	.5	95.8
	65	1	.5	.5	96.3
	70	3	1.6	1.6	97.9
	80	1	.5	.5	98.4
	87	1	.5	.5	98.9
100	2	1.1	1.1	100.0	
Total		190	100.0	100.0	
Total		190	100.0		

**P101D dotychczasowe wyniki realizacji projektu, zadania**

		N	%
P101D	1	11	7.1
	2	50	32.1
	3	8	5.1
	4	19	12.2
	5	12	7.7
	6	6	3.8
	7	45	28.8
	8	12	7.7
RAZEM		156	100.0

**P102A**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	72	37.9	37.9	37.9
	1	73	38.4	38.4	76.3
	2	45	23.7	23.7	100.0
	Total	190	100.0	100.0	
Total		190	100.0		

**P102B cele projektu, zadania**

		N	%
P102B	1	35	29.9
	2	16	13.7
	3	10	8.5
	4	4	3.4
	5	9	7.7
	6	10	8.5
	7	6	5.1
	8	23	19.7
	9	5	4.3
	10	7	6.0
RAZEM		117	100.0

P102C stan realizacji projektu

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	4	2.1	3.4	3.4
	1	35	18.4	29.7	33.1
	2	3	1.6	2.5	35.6
	3	26	13.7	22.0	57.6
	4	13	6.8	11.0	68.6
	5	14	7.4	11.9	80.5
	6	6	3.2	5.1	85.6
	7	4	2.1	3.4	89.0
	8	1	.5	.8	89.8
	20	1	.5	.8	90.7
	30	1	.5	.8	91.5
	33	1	.5	.8	92.4
	40	1	.5	.8	93.2
	50	4	2.1	3.4	96.6
	70	3	1.6	2.5	99.2
	90	1	.5	.8	100.0
	Total	118	62.1	100.0	
Missing	System Missing	72	37.9		
	Total	72	37.9		
Total		190	100.0		

P102D dotychczasowe wyniki realizacji projektu, zadania

		N	%
P102D	1	9	8.4
	2	28	26.2
	3	4	3.7
	4	17	15.9
	5	5	4.7
	6	3	2.8
	7	39	36.4
	8	5	4.7
RAZEM		107	100.0

P103A

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	41	21.6	34.7	34.7
	1	49	25.8	41.5	76.3
	2	28	14.7	23.7	100.0
	Total	118	62.1	100.0	
Missing	System Missing	72	37.9		
	Total	72	37.9		
Total		190	100.0		

**P103B cele projektu, zadania**

		N	%
P103B	1	23	30.3
	2	5	6.6
	3	9	11.8
	4	2	2.6
	5	5	6.6
	6	3	3.9
	7	6	7.9
	8	18	23.7
	9	5	6.6
	10	4	5.3
RAZEM		76	100.0

**P103C stan realizacji projektu**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	2	1.1	2.6	2.6
	1	22	11.6	28.6	31.2
	2	5	2.6	6.5	37.7
	3	20	10.5	26.0	63.6
	4	5	2.6	6.5	70.1
	5	10	5.3	13.0	83.1
	6	4	2.1	5.2	88.3
	7	1	.5	1.3	89.6
	9	1	.5	1.3	90.9
	10	1	.5	1.3	92.2
	20	1	.5	1.3	93.5
	50	2	1.1	2.6	96.1
	60	1	.5	1.3	97.4
	70	2	1.1	2.6	100.0
Total		77	40.5	100.0	
Missing	System Missing	113	59.5		
	Total	113	59.5		
Total		190	100.0		

**P103D dotychczasowe wyniki realizacji projektu, zadania**

		N	%
P103D	0	76	97.4
	1	6	7.7
	2	16	20.5
	3	4	5.1
	4	11	14.1
	5	4	5.1
	7	26	33.3
	8	3	3.8
RAZEM		78	100.0

**P11 Czy władze gminy pomagały Pana(i) organizacji lub uczestniczyły w realizacji tego (tych) projektu(ów), zadań?**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	50	26.3	26.5	26.5
	2	32	16.8	16.9	43.4
	3	27	14.2	14.3	57.7
	4	75	39.5	39.7	97.4
	5	5	2.6	2.6	100.0
	Total	189	99.5	100.0	
Missing	9	1	.5		
	Total	1	.5		
Total		190	100.0		

**P12A nazwa I-go projektu**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	30	15.8	27.3	27.3
	2	7	3.7	6.4	33.6
	3	11	5.8	10.0	43.6
	4	5	2.6	4.5	48.2
	5	7	3.7	6.4	54.5
	6	12	6.3	10.9	65.5
	7	5	2.6	4.5	70.0
	8	17	8.9	15.5	85.5
	9	6	3.2	5.5	90.9
	10	10	5.3	9.1	100.0
	Total	110	57.9	100.0	
Missing	System Missing	80	42.1		
	Total	80	42.1		
Total		190	100.0		

**P12A1 władze gminy były informowane o projekcie**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	NIE	32	16.8	29.1	29.1
	TAK	78	41.1	70.9	100.0
	Total	110	57.9	100.0	
Missing	System Missing	80	42.1		
	Total	80	42.1		
Total		190	100.0		

**P12A2 władze gminy konsultowały projekt**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	NIE	68	35.8	61.8	61.8
	TAK	42	22.1	38.2	100.0
	Total	110	57.9	100.0	
Missing	System Missing	80	42.1		
	Total	80	42.1		
Total		190	100.0		

**P12A3 władze gminy współpracowały przy realizacji projektu**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	NIE	35	18.4	31.8	31.8
	TAK	75	39.5	68.2	100.0
	Total	110	57.9	100.0	
Missing	System Missing	80	42.1		
	Total	80	42.1		
Total		190	100.0		

**P12B nazwa II-go projektu**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	43	22.6	39.1	39.1
	1	14	7.4	12.7	51.8
	2	7	3.7	6.4	58.2
	3	7	3.7	6.4	64.5
	4	1	.5	.9	65.5
	5	6	3.2	5.5	70.9
	6	6	3.2	5.5	76.4
	7	4	2.1	3.6	80.0
	8	12	6.3	10.9	90.9
	9	5	2.6	4.5	95.5
	10	5	2.6	4.5	100.0
Missing	System Missing	80	42.1		
	Total	80	42.1		
Total		190	100.0		

**P12B1 władze gminy były informowane o projekcie**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	NIE	19	10.0	28.4	28.4
	TAK	48	25.3	71.6	100.0
	Total	67	35.3	100.0	
Missing	System Missing	123	64.7		
	Total	123	64.7		
Total		190	100.0		

**P12B2 władze gminy konsultowały projekt**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	NIE	38	20.0	56.7	56.7
	TAK	29	15.3	43.3	100.0
	Total	67	35.3	100.0	
Missing	System Missing	123	64.7		
	Total	123	64.7		
Total		190	100.0		

**P12B3 władze gminy współpracowały przy realizacji projektu**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	NIE	22	11.6	32.8	32.8
	TAK	45	23.7	67.2	100.0
	Total	67	35.3	100.0	
Missing	System Missing	123	64.7		
	Total	123	64.7		
Total		190	100.0		

**P12C nazwa III-go projektu**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	29	15.3	42.6	42.6
	1	9	4.7	13.2	55.9
	2	3	1.6	4.4	60.3
	3	4	2.1	5.9	66.2
	4	1	.5	1.5	67.6
	5	2	1.1	2.9	70.6
	6	3	1.6	4.4	75.0
	7	4	2.1	5.9	80.9
	8	9	4.7	13.2	94.1
	9	2	1.1	2.9	97.1
	10	2	1.1	2.9	100.0
	Total	68	35.8	100.0	
Missing	System Missing	122	64.2		
	Total	122	64.2		
Total		190	100.0		

**P12C1 władze gminy były informowane o projekcie**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	NIE	11	5.8	28.2	28.2
	TAK	28	14.7	71.8	100.0
	Total	39	20.5	100.0	
Missing	System Missing	151	79.5		
	Total	151	79.5		
Total		190	100.0		

**P12C2 władze gminy konsultowały projekt**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	NIE	24	12.6	61.5	61.5
	TAK	15	7.9	38.5	100.0
	Total	39	20.5	100.0	
Missing	System Missing	151	79.5		
	Total	151	79.5		
Total		190	100.0		

**P12C3 władze gminy współpracowały przy realizacji projektu**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	NIE	16	8.4	41.0	41.0
	TAK	23	12.1	59.0	100.0
	Total	39	20.5	100.0	
Missing	System Missing	151	79.5		
	Total	151	79.5		
Total		190	100.0		

**P13A ochrona środowiska**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	29	15.3	15.6	15.6
	2	9	4.7	4.8	20.4
	3	13	6.8	7.0	27.4
	4	135	71.1	72.6	100.0
	Total	186	97.9	100.0	
Missing	9	4	2.1		
	Total	4	2.1		
Total		190	100.0		

**P13B rozwój ekonomiczny, np. inwestycje, nowe przedsiębiorstwa, zachęty do tworzenia miejsc pracy, szkolenia dla bezrobotnych itp.**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	32	16.8	17.3	17.3
	2	8	4.2	4.3	21.6
	3	20	10.5	10.8	32.4
	4	125	65.8	67.6	100.0
	Total	185	97.4	100.0	
Missing	9	5	2.6		
	Total	5	2.6		
Total		190	100.0		



**P13C rozwój demokracji**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	41	21.6	21.9	21.9
	2	15	7.9	8.0	29.9
	3	23	12.1	12.3	42.2
	4	108	56.8	57.8	100.0
	Total	187	98.4	100.0	
Missing	9	3	1.6		
	Total	3	1.6		
Total		190	100.0		

**P13D restrukturyzacja sektora socjalnego, np. szkolnictwo, służba zdrowia, pomoc społeczna**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	62	32.6	32.6	32.6
	2	25	13.2	13.2	45.8
	3	24	12.6	12.6	58.4
	4	79	41.6	41.6	100.0
	Total	190	100.0	100.0	
Total		190	100.0		

**P14A opieka medyczna**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	68	35.8	36.0	36.0
	2	19	10.0	10.1	46.0
	3	14	7.4	7.4	53.4
	4	73	38.4	38.6	92.1
	5	15	7.9	7.9	100.0
	Total	189	99.5	100.0	
Missing	9	1	.5		
	Total	1	.5		
Total		190	100.0		

**P14B budownictwo mieszkaniowe**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	61	32.1	32.6	32.6
	2	9	4.7	4.8	37.4
	3	9	4.7	4.8	42.2
	4	91	47.9	48.7	90.9
	5	17	8.9	9.1	100.0
	Total	187	98.4	100.0	
Missing	9	3	1.6		
	Total	3	1.6		
Total		190	100.0		

**P14C zasady i regulacje dotyczących najmu mieszkań**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	59	31.1	31.7	31.7
	2	8	4.2	4.3	36.0
	3	4	2.1	2.2	38.2
	4	95	50.0	51.1	89.2
	5	20	10.5	10.8	100.0
	Total	186	97.9	100.0	
Missing	9	4	2.1		
	Total	4	2.1		
Total		190	100.0		

**P14D postulaty dotyczące niepełnosprawnych, w tym likwidacja barier architektonicznych, pomoc niepełnosprawnym (wszelkie działania na rzecz niepełnosprawnych z wyjątkiem opieki medycznej nad nimi)**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	79	41.6	50.6	50.6
	2	7	3.7	4.5	55.1
	3	10	5.3	6.4	61.5
	4	45	23.7	28.8	90.4
	5	15	7.9	9.6	100.0
	Total	156	82.1	100.0	
Missing	9	34	17.9		
	Total	34	17.9		
Total		190	100.0		

**P14E pomoc społeczno-charytatywna - w tym określenia ogólne i szczegółowe, np. rzeczowe dary i prezenty, sprawy związane z bezdomnymi, dożywianie dzieci, kolonie letnie, sprawy bezrobocia**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	101	53.2	66.9	66.9
	2	4	2.1	2.6	69.5
	3	13	6.8	8.6	78.1
	4	29	15.3	19.2	97.4
	5	4	2.1	2.6	100.0
	Total	151	79.5	100.0	
Missing	9	39	20.5		
	Total	39	20.5		
Total		190	100.0		

**P14F oświata i kultura; w tym: edukacja i wychowanie, budowa szkoły, propagowanie kultury**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	109	57.4	71.7	71.7
	2	3	1.6	2.0	73.7
	3	2	1.1	1.3	75.0
	4	33	17.4	21.7	96.7
	5	5	2.6	3.3	100.0
	Total	152	80.0	100.0	
Missing	9	38	20.0		
	Total	38	20.0		
Total		190	100.0		

**P14G inne**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	108	56.8	68.8	68.8
	2	6	3.2	3.8	72.6
	3	5	2.6	3.2	75.8
	4	33	17.4	21.0	96.8
	5	5	2.6	3.2	100.0
	Total	157	82.6	100.0	
Missing	9	33	17.4		
	Total	33	17.4		
Total		190	100.0		

**P15. A jakie zmiany, usprawnienia zostały wprowadzone na skutek uwzględnienia postulatów propozycji Pana(i) organizacji?**

		N	%
P15	1	7	8.9
	2	17	21.5
	3	15	19.0
	4	14	17.7
	5	7	8.9
	6	2	2.5
	7	7	8.9
	8	6	7.6
	9	5	6.3
	10	5	6.3
	11	4	5.1
	12	8	10.1
RAZEM		79	100.0

**P16 Czy władze gminy zawarły formalne porozumienie z organizacjami pozarządowymi? 1. tak 2. nie 3. nie wiem**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	56	29.5	29.5	29.5
	2	110	57.9	57.9	87.4
	3	24	12.6	12.6	100.0
	Total	190	100.0	100.0	
Total		190	100.0		

**P17 Co zawiera to porozumienie?**

1. zasady współpracy i współuczestnictwa organizacji pozarządowych w pracach gminy
2. ustalenie, jaka część (procent budżetu) gmina przeznacz na wspieranie działań organizacji pozarządowych
3. zasady, na jakich ma się odbywać finansowanie organizacji pozarządowych
4. trudno powiedzieć

		N	%
P17	1	31	56.4
	2	25	45.5
	3	23	41.8
	4	4	7.3
RAZEM		55	100.0

**P18 Czy Pana(i) organizacja zbiera na bieżąco informacje dotyczące potrzeb swoich beneficjentów, podopiecznych lub społeczności, na rzecz której działa?  
1. tak, regularnie 2. tak, ale nieregularnie, tylko w miarę potrzeb 3. nie**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	120	63.2	63.2	63.2
	2	53	27.9	27.9	91.1
	3	17	8.9	8.9	100.0
	Total	190	100.0	100.0	
Total		190	100.0		

**P19 Czy w ciągu ostatnich trzech lat organizacja zmieniła cele lub sposoby działania, aby lepiej zaspokoić potrzeby swych beneficjentów, podopiecznych lub społeczności, na rzecz której działa?**

1. tak 2. nie 3. nie wiem

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	73	38.4	38.4	38.4
	2	115	60.5	60.5	98.9
	3	2	1.1	1.1	100.0
	Total	190	100.0	100.0	
Total		190	100.0		

**P20 Czy roczne wykonanie budżetu, tzn. wydatki i dochody, są podawane do wiadomości lub udostępniane zainteresowanym?**

1. tak, są podawane do publicznej wiadomości np. na tablicach informacyjnych lub publikowane w wydawnictwach organizacji  
2. tak, są udostępniane na życzenie zainteresowanych  
3. nie 4. trudno powiedzieć

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	41	21.6	21.6	21.6
	2	121	63.7	63.7	85.3
	3	23	12.1	12.1	97.4
	4	5	2.6	2.6	100.0
	Total	190	100.0	100.0	
Total		190	100.0		

**P21 Czy w Pana(i) organizacji przeprowadza się wewnętrzną kontrolę finansową? 1. tak 2. nie**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	159	83.7	83.7	83.7
	2	31	16.3	16.3	100.0
	Total	190	100.0	100.0	
Total		190	100.0		

**P22 Jak często przeprowadzana jest kontrola wewnętrzna? 1. raz w roku 2. częściej niż raz w roku 3. rzadziej niż raz w roku**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	81	42.6	50.9	50.9
	2	72	37.9	45.3	96.2
	3	6	3.2	3.8	100.0
	Total	159	83.7	100.0	
Missing	System Missing	31	16.3		
	Total	31	16.3		
Total		190	100.0		

**P23 Czy organizacja posiada system planowania finansowego?**

**1. tak 2. nie**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	111	58.4	58.7	58.7
	2	78	41.1	41.3	100.0
	Total	189	99.5	100.0	
Missing	9	1	.5		
	Total	1	.5		
Total		190	100.0		

**P24 Czy organizacja promuje swoją działalność wśród mieszkańców i władz gminy?**

**1. tak 2. nie**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	170	89.5	89.5	89.5
	2	20	10.5	10.5	100.0
	Total	190	100.0	100.0	
Total		190	100.0		

```

mis vall p2502 p2503 p2504 p2505 (0).
tables
/ftotal = t1 ' razem'
/mrgroup = p25 ' p25' p2501 p2502 p2503 p2504 p2505
/table = p25 + t1
/stat = count ('') cpct ('').

```

---

W jaki sposób promuje się działalność Pana(i) organizacji ?

p25	
1	28 16.6%
2	15 8.9%
3	22 13.0%
4	11 6.5%
5	14 8.3%
6	41 24.3%
7	46 27.2%
8	56 33.1%
9	27 16.0%
10	29 17.2%
11	4 2.4%
12	6 3.6%
13	23 13.6%
14	9 5.3%
15	6 3.6%
16	26 15.4%
17	3 1.8%
18	9 5.3%
19	9 5.3%
20	1 .6%
21	2 1.2%
22	7 4.1%
razem	169 100.0%

This procedure was completed at 14:26:07

fre p261A p262A p263A p264A p265A p266A p267A p268A.

\*\*\*\*\* Memory allows a total of 17873 Values, accumulated across all Variables  
There also may be up to 2234 Value Labels for each Variable.

-----  
Page 7 SPSS/PC+ 2/28/9

P261A zbieranie funduszy

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
byli szkoleni	1	50	26.3	27.3	27.3
nie byli szkoleni	2	133	70.0	72.7	100.0
	9	7	3.7	Missing	
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 183 Missing cases 7

-----  
P262A księgowość

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
byli szkoleni	1	46	24.2	25.4	25.4
nie byli szkoleni	2	135	71.1	74.6	100.0
	9	9	4.7	Missing	
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 181 Missing cases 9

-----  
P263A public relations/marketing

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
byli szkoleni	1	21	11.1	11.7	11.7
nie byli szkoleni	2	159	83.7	88.3	100.0
	9	10	5.3	Missing	
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 180 Missing cases 10

-----  
P264A planowanie finansowe lub strategiczne



Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
byli szkoleni	1	31	16.3	17.2	17.2
nie byli szkoleni	2	149	78.4	82.8	100.0
	9	10	5.3	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	190	100.0	100.0	
Valid cases	180	Missing cases	10		

-----

P265A negocjacje

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
byli szkoleni	1	36	18.9	19.7	19.7
nie byli szkoleni	2	147	77.4	80.3	100.0
	9	7	3.7	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	190	100.0	100.0	
Valid cases	183	Missing cases	7		

-----

P266A organizacje zarzadzania

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
byli szkoleni	1	37	19.5	20.3	20.3
nie byli szkoleni	2	145	76.3	79.7	100.0
	9	8	4.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	190	100.0	100.0	
Valid cases	182	Missing cases	8		

-----

P267A wspolpraca z administracja publiczna i b

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
byli szkoleni	1	26	13.7	14.4	14.4
nie byli szkoleni	2	155	81.6	85.6	100.0
	9	9	4.7	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	190	100.0	100.0	
Valid cases	181	Missing cases	9		

P268A inne

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
byli szkoleni	1	28	14.7	15.6	15.6
nie byli szkoleni	2	151	79.5	84.4	100.0
	9	11	5.8	Missing	
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 179 Missing cases 11

Page 8 SPSS/PC+ 2/28/9

This procedure was completed at 14:26:08

```
mis vall p261B2 (0).  
tables  
/ftotal = t1 'razem'  
/mrgroup = p261B 'p261B' p261B1 p261B2  
/table = p261B + t1  
/stat = count ('') cpct ('').
```

instytucja szkoląca w zbieraniu funduszy

p261B	
1	3 5.7%
2	5 9.4%
3	2 3.8%
4	2 3.8%
5	1 1.9%
7	2 3.8%
8	2 3.8%
9	5 9.4%
11	2 3.8%
12	2 3.8%
14	4 7.5%
16	5 9.4%
18	3 5.7%
19	2 3.8%
21	10 18.9%
22	3 5.7%

razem	53 100.0%
-------	--------------

This procedure was completed at 14:26:09

```

mis vall p262B2 (0).
tables
/ftotal = t1 'razem'
/mrgroup = p262B ' p262B' p262B1 p262B2
/table = p262B + t1
/stat = count ('') cpct ('').

```

instytucja szkoląca w księgowości

p262B	
1	1 2.0%
2	10 19.6%
4	2 3.9%
5	1 2.0%
7	2 3.9%
8	1 2.0%
9	5 9.8%
10	1 2.0%
11	3 5.9%
12	3 5.9%
13	1 2.0%
14	3 5.9%
16	3 5.9%
18	4 7.8%
19	1 2.0%
20	1 2.0%
21	5 9.8%
22	4 7.8%
razem	51 100.0%

This procedure was completed at 14:26:09

```
mis vall p263B2 (0).  
tables  
/ftotal = t1 ' razem'  
/mrgroup = p263B ' p263B' p263B1 p263B2  
/table = p263B + t1  
/stat = count ('') cpct ('').
```

-----  
instytucja szkoląca w public relations

p263B	
3	1 3.6%
4	2 7.1%
8	1 3.6%
9	7 25.0%
10	1 3.6%
11	2 7.1%
12	2 7.1%
18	1 3.6%
19	1 3.6%
20	1 3.6%
21	9 32.1%
22	1 3.6%
razem	28 100.0%

This procedure was completed at 14:26:10

```
mis vall p264B2 (0).  
tables  
/ftotal = t1 ' razem'  
/mrgroup = p264B ' p264B' p264B1 p264B2  
/table = p264B + t1  
/stat = count ('') cpct ('').
```

-----  
instytucja szkoląca w planowaniu

p264B	
2	4 10.5%
3	1 2.6%

4	2
	5.3%
5	1
	2.6%
7	2
	5.3%
8	1
	2.6%
9	9
	23.7%
11	1
	2.6%
12	3
	7.9%
14	2
	5.3%
16	2
	5.3%
18	2
	5.3%
21	8
	21.1%
22	1
	2.6%
razem	38
	100.0%

This procedure was completed at 14:26:10

mis vall p265B2 (0).

```

tables
/ftotal = t1 ' razem'
/mrgrroup = p265B ' p265B' p265B1 p265B2
/table = p265B + t1
/stat = count ('') cpct ('').

```

instytucja szkoląca w negocjacjach

p265B	
2	1
	2.6%
3	3
	7.7%
4	2
	5.1%
7	2
	5.1%
8	1
	2.6%
9	7
	17.9%
11	2
	5.1%
12	2
	5.1%

14	3
	7.7%
16	2
	5.1%
18	2
	5.1%
19	2
	5.1%
20	2
	5.1%
21	7
	17.9%
22	2
	5.1%
razem	39
	100.0%

This procedure was completed at 14:26:11

```

mis vall p266B2 (0).
tables
/ftotal = t1 'razem'
/mrgrgroup = p266B ' p266B' p266B1 p266B2
/table = p266B + t1
/stat = count ('') cpct ('').

```

instytucja szkoląca w organizacji zarządzania

p266B	
2	3
	7.3%
3	1
	2.4%
4	2
	4.9%
7	2
	4.9%
8	1
	2.4%
9	7
	17.1%
11	1
	2.4%
12	3
	7.3%
14	3
	7.3%
16	1
	2.4%
18	2
	4.9%
19	1
	2.4%
20	1
	2.4%
21	11
	26.8%
22	2

	4.9%
razem	41 100.0%

This procedure was completed at 14:26:11

mis vall p267B2 (0).

```

tables
/ftotal = t1 ' razem'
/mrgrgroup = p267B ' p267B' p267B1 p267B2
/table = p267B + t1
/stat = count ('') cpct ('').

```

instytucja szkoląca nt współpracy z administracją

p267B	
2	2 6.5%
3	1 3.2%
4	2 6.5%
7	3 9.7%
8	1 3.2%
9	6 19.4%
12	1 3.2%
14	4 12.9%
18	2 6.5%
20	1 3.2%
21	8 25.8%
22	1 3.2%
razem	31 100.0%

This procedure was completed at 14:26:12

mis vall p268B2 (0).

```

tables
/ftotal = t1 ' razem'
/mrgrgroup = p268B ' p268B' p268B1 p268B2
/table = p268B + t1
/stat = count ('') cpct ('').

```

inne

p268B	
1	1 2.9%
3	2 5.7%
4	2 5.7%
7	1 2.9%
9	11 31.4%
11	2 5.7%
12	1 2.9%
13	1 2.9%
16	1 2.9%
18	1 2.9%
19	2 5.7%
21	6 17.1%
22	5 14.3%
razem	35 100.0%

This procedure was completed at 14:26:12

fre p27A1 to p27B8.

\*\*\*\*\* Memory allows a total of 17873 Values, accumulated across all Variables  
There also may be up to 2234 Value Labels for each Variable.

P27A1 zbieranie funduszy

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	0	78	41.1	41.1	41.1
tak,gdyby możliwe	1	83	43.7	43.7	84.7
tak,planujemy	2	29	15.3	15.3	100.0
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 190

Missing cases 0



P27B1 zbieranie funduszy

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	16	8.4	22.2	22.2
	2	5	2.6	6.9	29.2
	3	2	1.1	2.8	31.9
	4	1	.5	1.4	33.3
	5	1	.5	1.4	34.7
	7	2	1.1	2.8	37.5
	8	1	.5	1.4	38.9
	9	5	2.6	6.9	45.8
	12	2	1.1	2.8	48.6
	14	2	1.1	2.8	51.4
	16	4	2.1	5.6	56.9
	18	1	.5	1.4	58.3
	19	1	.5	1.4	59.7
	21	8	4.2	11.1	70.8
	22	5	2.6	6.9	77.8
	23	16	8.4	22.2	100.0
	.	77	40.5	Missing	
	99	41	21.6	Missing	
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 72 Missing cases 118

P27A2 księgowość

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	0	110	57.9	58.2	58.2
tak,gdyby możliwe	1	55	28.9	29.1	87.3
tak,planujemy	2	24	12.6	12.7	100.0
	9	1	.5	Missing	
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 189 Missing cases 1

P27B2 księgowość

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	13	6.8	26.0	26.0
	2	4	2.1	8.0	34.0
	3	1	.5	2.0	36.0
	5	1	.5	2.0	38.0
	7	2	1.1	4.0	42.0
	8	1	.5	2.0	44.0

9	4	2.1	8.0	52.0
11	1	.5	2.0	54.0
12	1	.5	2.0	56.0
14	2	1.1	4.0	60.0
16	2	1.1	4.0	64.0
19	2	1.1	4.0	68.0
21	5	2.6	10.0	78.0
22	2	1.1	4.0	82.0
23	9	4.7	18.0	100.0
.	110	57.9	Missing	
99	30	15.8	Missing	
Total		190	100.0	100.0
Valid cases	50	Missing cases	140	

P27A3 public relations/marketing

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	0	113	59.5	59.5	59.5
tak,gdyby możliwe	1	47	24.7	24.7	84.2
tak,planujemy	2	30	15.8	15.8	100.0
Total		190	100.0	100.0	
Valid cases	190	Missing cases	0		

P27B3 public relations/marketing

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	12	6.3	26.1	26.1
	2	3	1.6	6.5	32.6
	3	1	.5	2.2	34.8
	7	2	1.1	4.3	39.1
	9	3	1.6	6.5	45.7
	11	1	.5	2.2	47.8
	12	1	.5	2.2	50.0
	14	2	1.1	4.3	54.3
	15	1	.5	2.2	56.5
	16	2	1.1	4.3	60.9
	19	1	.5	2.2	63.0
	21	4	2.1	8.7	71.7
	22	2	1.1	4.3	76.1
	23	11	5.8	23.9	100.0
.		112	58.9	Missing	
99		32	16.8	Missing	
Total		190	100.0	100.0	
Valid cases	46	Missing cases	144		

P27A4 planowanie finansowe lub strategiczne

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	0	117	61.6	61.6	61.6
tak,gdyby możliwe	1	46	24.2	24.2	85.8
tak,planujemy	2	27	14.2	14.2	100.0
Total		190	100.0	100.0	

Valid cases 190 Missing cases 0

P27B4 planowanie finansowe lub strategiczne

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	12	6.3	28.6	28.6
	2	3	1.6	7.1	35.7
	3	1	.5	2.4	38.1
	7	2	1.1	4.8	42.9
	9	3	1.6	7.1	50.0
	11	1	.5	2.4	52.4
	14	1	.5	2.4	54.8
	15	1	.5	2.4	57.1
	16	3	1.6	7.1	64.3
	18	1	.5	2.4	66.7
	19	1	.5	2.4	69.0
	21	2	1.1	4.8	73.8
	22	5	2.6	11.9	85.7
	23	6	3.2	14.3	100.0
	.	117	61.6	Missing	
	99	31	16.3	Missing	
Total		190	100.0	100.0	

Valid cases 42 Missing cases 148

P27A5 negocjacje

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	0	108	56.8	56.8	56.8
tak,gdyby możliwe	1	54	28.4	28.4	85.3
tak,planujemy	2	28	14.7	14.7	100.0
Total		190	100.0	100.0	

Valid cases 190 Missing cases 0

P27B5 negocjacje

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	12	6.3	24.5	24.5
	2	2	1.1	4.1	28.6
	3	1	.5	2.0	30.6
	7	2	1.1	4.1	34.7
	8	1	.5	2.0	36.7
	9	4	2.1	8.2	44.9
	11	1	.5	2.0	46.9
	12	1	.5	2.0	49.0
	14	2	1.1	4.1	53.1
	15	1	.5	2.0	55.1
	16	2	1.1	4.1	59.2
	19	2	1.1	4.1	63.3
	21	6	3.2	12.2	75.5
	22	4	2.1	8.2	83.7
	23	8	4.2	16.3	100.0
	.	108	56.8	Missing	
	99	33	17.4	Missing	
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 49 Missing cases 141

P27A6 organizacje zarzadzania

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	0	106	55.8	55.8	55.8
tak,gdyby możliwe	1	52	27.4	27.4	83.2
tak,planujemy	2	32	16.8	16.8	100.0
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 190 Missing cases 0

P27B6 organizacje zarzadzania

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	10	5.3	20.0	20.0
	2	4	2.1	8.0	28.0
	3	1	.5	2.0	30.0
	7	3	1.6	6.0	36.0
	9	5	2.6	10.0	46.0
	11	1	.5	2.0	48.0
	12	2	1.1	4.0	52.0
	14	2	1.1	4.0	56.0

15	1	.5	2.0	58.0
16	3	1.6	6.0	64.0
19	1	.5	2.0	66.0
21	5	2.6	10.0	76.0
22	3	1.6	6.0	82.0
23	9	4.7	18.0	100.0
.	106	55.8	Missing	
99	34	17.9	Missing	
Total		190	100.0	100.0

Valid cases 50 Missing cases 140

P27A7 współpraca z administracją publiczną i biznesem

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	0	93	48.9	48.9	48.9
tak, gdyby możliwe	1	71	37.4	37.4	86.3
tak, planujemy	2	26	13.7	13.7	100.0
Total		190	100.0	100.0	

Valid cases 190 Missing cases 0

P27B7 współpraca z administracją publiczną i biznesem

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	13	6.8	20.3	20.3
	2	7	3.7	10.9	31.3
	3	1	.5	1.6	32.8
	7	3	1.6	4.7	37.5
	9	3	1.6	4.7	42.2
	11	1	.5	1.6	43.8
	12	3	1.6	4.7	48.4
	14	2	1.1	3.1	51.6
	15	1	.5	1.6	53.1
	16	3	1.6	4.7	57.8
	19	1	.5	1.6	59.4
	21	10	5.3	15.6	75.0
	22	2	1.1	3.1	78.1
	23	14	7.4	21.9	100.0
.		93	48.9	Missing	
99		33	17.4	Missing	
Total		190	100.0	100.0	

Valid cases 64 Missing cases 126

P27A8 inne

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	0	130	68.4	68.4	68.4
tak,gdyby możliwe	1	30	15.8	15.8	84.2
tak,planujemy	2	30	15.8	15.8	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 190 Missing cases 0

P27B8 inne

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	3	1.6	10.0	10.0
	2	1	.5	3.3	13.3
	9	3	1.6	10.0	23.3
	11	3	1.6	10.0	33.3
	12	1	.5	3.3	36.7
	14	2	1.1	6.7	43.3
	15	1	.5	3.3	46.7
	16	1	.5	3.3	50.0
	19	1	.5	3.3	53.3
	21	6	3.2	20.0	73.3
	22	2	1.1	6.7	80.0
	23	6	3.2	20.0	100.0
	.	131	68.9	Missing	
	99	29	15.3	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 30 Missing cases 160

Page 26 SPSS/PC+ 2/28/9

This procedure was completed at 14:26:15  
fre p28A1 to p28B10.

\*\*\*\*\* Memory allows a total of 17873 Values, accumulated across all Variables  
There also may be up to 2234 Value Labels for each Variable.

Page 27 SPSS/PC+ 2/28/9

P28A1 % funduszy własnych w 1995

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	120	63.2	63.2	63.2
	1	2	1.1	1.1	64.2
	2	2	1.1	1.1	65.3
	5	4	2.1	2.1	67.4
	6	1	.5	.5	67.9
	8	1	.5	.5	68.4

9	1	.5	.5	68.9
10	13	6.8	6.8	75.8
13	1	.5	.5	76.3
15	5	2.6	2.6	78.9
20	8	4.2	4.2	83.2
25	1	.5	.5	83.7
30	4	2.1	2.1	85.8
32	1	.5	.5	86.3
40	2	1.1	1.1	87.4
46	1	.5	.5	87.9
50	2	1.1	1.1	88.9
59	1	.5	.5	89.5
60	2	1.1	1.1	90.5
65	1	.5	.5	91.1
70	2	1.1	1.1	92.1
75	1	.5	.5	92.6
80	1	.5	.5	93.2
90	4	2.1	2.1	95.3
95	2	1.1	1.1	96.3
100	7	3.7	3.7	100.0

Total	190	100.0	100.0
-------	-----	-------	-------

Valid cases 190 Missing cases 0

P28B1 % funduszy własnych w 1996

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	117	61.6	61.6	61.6
	1	1	.5	.5	62.1
	3	1	.5	.5	62.6
	4	1	.5	.5	63.2
	5	5	2.6	2.6	65.8
	6	1	.5	.5	66.3
	9	1	.5	.5	66.8
	10	14	7.4	7.4	74.2
	15	3	1.6	1.6	75.8
	18	1	.5	.5	76.3
	20	13	6.8	6.8	83.2
	22	1	.5	.5	83.7
	25	2	1.1	1.1	84.7
	30	3	1.6	1.6	86.3
	31	1	.5	.5	86.8
	32	1	.5	.5	87.4
	40	1	.5	.5	87.9
	45	1	.5	.5	88.4
	50	2	1.1	1.1	89.5
	51	1	.5	.5	90.0
	60	2	1.1	1.1	91.1
	70	1	.5	.5	91.6
	80	2	1.1	1.1	92.6
	90	7	3.7	3.7	96.3
	95	1	.5	.5	96.8
	100	6	3.2	3.2	100.0

Total	190	100.0	100.0
-------	-----	-------	-------

Valid cases 190 Missing cases 0

-----

P28A2      % dotacji od władz gminnych w 1995

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	125	65.8	65.8	65.8
	1	1	.5	.5	66.3
	2	1	.5	.5	66.8
	3	2	1.1	1.1	67.9
	4	1	.5	.5	68.4
	5	4	2.1	2.1	70.5
	9	2	1.1	1.1	71.6
	10	15	7.9	7.9	79.5
	15	5	2.6	2.6	82.1
	16	1	.5	.5	82.6
	17	1	.5	.5	83.2
	20	6	3.2	3.2	86.3
	25	3	1.6	1.6	87.9
	30	6	3.2	3.2	91.1
	35	2	1.1	1.1	92.1
	40	3	1.6	1.6	93.7
	45	1	.5	.5	94.2
	48	1	.5	.5	94.7
	50	2	1.1	1.1	95.8
	55	1	.5	.5	96.3
	60	1	.5	.5	96.8
	70	1	.5	.5	97.4
	80	2	1.1	1.1	98.4
	85	1	.5	.5	98.9
	90	2	1.1	1.1	100.0
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases      190      Missing cases      0

-----

P28B2      % dotacji od władz gminnych w 1996

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	123	64.7	64.7	64.7
	1	2	1.1	1.1	65.8
	2	1	.5	.5	66.3
	3	2	1.1	1.1	67.4
	5	4	2.1	2.1	69.5
	7	1	.5	.5	70.0
	8	2	1.1	1.1	71.1
	9	1	.5	.5	71.6
	10	16	8.4	8.4	80.0
	15	6	3.2	3.2	83.2
	17	1	.5	.5	83.7
	20	2	1.1	1.1	84.7
	23	1	.5	.5	85.3
	25	1	.5	.5	85.8
	28	1	.5	.5	86.3



30	8	4.2	4.2	90.5
40	5	2.6	2.6	93.2
45	1	.5	.5	93.7
50	2	1.1	1.1	94.7
51	1	.5	.5	95.3
55	2	1.1	1.1	96.3
60	1	.5	.5	96.8
70	3	1.6	1.6	98.4
75	1	.5	.5	98.9
79	1	.5	.5	99.5
90	1	.5	.5	100.0

-----

Total	190	100.0	100.0
-------	-----	-------	-------

Valid cases 190 Missing cases 0

-----

P28A3 % dotacji rządowych w 1995

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	146	76.8	76.8	76.8
	1	1	.5	.5	77.4
	2	2	1.1	1.1	78.4
	3	2	1.1	1.1	79.5
	4	1	.5	.5	80.0
	5	5	2.6	2.6	82.6
	9	1	.5	.5	83.2
	10	4	2.1	2.1	85.3
	12	1	.5	.5	85.8
	14	1	.5	.5	86.3
	17	2	1.1	1.1	87.4
	22	1	.5	.5	87.9
	23	1	.5	.5	88.4
	25	2	1.1	1.1	89.5
	30	2	1.1	1.1	90.5
	35	1	.5	.5	91.1
	40	3	1.6	1.6	92.6
	45	1	.5	.5	93.2
	50	3	1.6	1.6	94.7
	51	1	.5	.5	95.3
	60	2	1.1	1.1	96.3
	65	2	1.1	1.1	97.4
	70	1	.5	.5	97.9
	80	2	1.1	1.1	98.9
	83	1	.5	.5	99.5
	100	1	.5	.5	100.0

-----

Total	190	100.0	100.0
-------	-----	-------	-------

Valid cases 190 Missing cases 0

-----

P28B3 % dotacji rządowych w 1996

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
-------------	-------	-----------	---------	---------------	-------------

0	145	76.3	76.3	76.3
2	1	.5	.5	76.8
3	1	.5	.5	77.4
5	4	2.1	2.1	79.5
9	1	.5	.5	80.0
10	5	2.6	2.6	82.6
12	1	.5	.5	83.2
14	1	.5	.5	83.7
17	1	.5	.5	84.2
23	1	.5	.5	84.7
25	1	.5	.5	85.3
30	3	1.6	1.6	86.8
32	1	.5	.5	87.4
33	1	.5	.5	87.9
35	2	1.1	1.1	88.9
40	4	2.1	2.1	91.1
45	1	.5	.5	91.6
50	6	3.2	3.2	94.7
53	1	.5	.5	95.3
60	1	.5	.5	95.8
65	1	.5	.5	96.3
70	3	1.6	1.6	97.9
75	1	.5	.5	98.4
76	1	.5	.5	98.9
88	1	.5	.5	99.5
100	1	.5	.5	100.0

-----

Total	190	100.0	100.0
-------	-----	-------	-------

Valid cases 190      Missing cases 0

-----

P28A4      % darów prywatnych w 1995

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	120	63.2	63.2	63.2
	1	3	1.6	1.6	64.7
	2	7	3.7	3.7	68.4
	5	8	4.2	4.2	72.6
	9	2	1.1	1.1	73.7
	10	15	7.9	7.9	81.6
	15	1	.5	.5	82.1
	20	4	2.1	2.1	84.2
	26	1	.5	.5	84.7
	30	8	4.2	4.2	88.9
	40	3	1.6	1.6	90.5
	50	4	2.1	2.1	92.6
	60	4	2.1	2.1	94.7
	70	2	1.1	1.1	95.8
	75	1	.5	.5	96.3
	80	3	1.6	1.6	97.9
	88	1	.5	.5	98.4
	100	3	1.6	1.6	100.0
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 190      Missing cases 0

P28B4 % darów prywatnych w 1996

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	113	59.5	59.5	59.5
	1	2	1.1	1.1	60.5
	2	3	1.6	1.6	62.1
	3	3	1.6	1.6	63.7
	4	1	.5	.5	64.2
	5	12	6.3	6.3	70.5
	9	1	.5	.5	71.1
	10	14	7.4	7.4	78.4
	14	1	.5	.5	78.9
	15	4	2.1	2.1	81.1
	16	1	.5	.5	81.6
	20	7	3.7	3.7	85.3
	25	2	1.1	1.1	86.3
	30	6	3.2	3.2	89.5
	40	3	1.6	1.6	91.1
	45	1	.5	.5	91.6
	50	3	1.6	1.6	93.2
	60	2	1.1	1.1	94.2
	70	2	1.1	1.1	95.3
	80	6	3.2	3.2	98.4
	100	3	1.6	1.6	100.0
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 190 Missing cases 0

P28A5 % darów polskich w 1995

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	110	57.9	57.9	57.9
	1	2	1.1	1.1	58.9
	2	1	.5	.5	59.5
	3	3	1.6	1.6	61.1
	4	1	.5	.5	61.6
	5	6	3.2	3.2	64.7
	8	1	.5	.5	65.3
	9	1	.5	.5	65.8
	10	15	7.9	7.9	73.7
	12	1	.5	.5	74.2
	13	1	.5	.5	74.7
	14	1	.5	.5	75.3
	15	5	2.6	2.6	77.9
	16	1	.5	.5	78.4
	19	1	.5	.5	78.9
	20	5	2.6	2.6	81.6
	21	1	.5	.5	82.1
	25	1	.5	.5	82.6
	28	2	1.1	1.1	83.7
	30	4	2.1	2.1	85.8

31	1	.5	.5	86.3
35	3	1.6	1.6	87.9
40	5	2.6	2.6	90.5
50	4	2.1	2.1	92.6
60	2	1.1	1.1	93.7
67	1	.5	.5	94.2
70	2	1.1	1.1	95.3
75	1	.5	.5	95.8
90	2	1.1	1.1	96.8
95	1	.5	.5	97.4
96	1	.5	.5	97.9
97	1	.5	.5	98.4
99	1	.5	.5	98.9
100	2	1.1	1.1	100.0

Total	190	100.0	100.0
-------	-----	-------	-------

Valid cases 190 Missing cases 0

P28B5 % darów polskich w 1996

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	112	58.9	58.9	58.9
	1	2	1.1	1.1	60.0
	2	2	1.1	1.1	61.1
	3	2	1.1	1.1	62.1
	5	6	3.2	3.2	65.3
	7	1	.5	.5	65.8
	8	1	.5	.5	66.3
	9	2	1.1	1.1	67.4
	10	13	6.8	6.8	74.2
	13	1	.5	.5	74.7
	15	5	2.6	2.6	77.4
	19	2	1.1	1.1	78.4
	20	7	3.7	3.7	82.1
	22	1	.5	.5	82.6
	25	1	.5	.5	83.2
	28	1	.5	.5	83.7
	30	4	2.1	2.1	85.8
	31	1	.5	.5	86.3
	33	1	.5	.5	86.8
	35	1	.5	.5	87.4
	40	5	2.6	2.6	90.0
	45	1	.5	.5	90.5
	50	2	1.1	1.1	91.6
	55	1	.5	.5	92.1
	60	3	1.6	1.6	93.7
	64	1	.5	.5	94.2
	70	3	1.6	1.6	95.8
	75	1	.5	.5	96.3
	90	2	1.1	1.1	97.4
	92	1	.5	.5	97.9
	95	1	.5	.5	98.4
	100	3	1.6	1.6	100.0

Total	190	100.0	100.0
-------	-----	-------	-------

Valid cases 190 Missing cases 0

P28A6 % darów zagranicznych w 1995

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	143	75.3	75.3	75.3
	2	1	.5	.5	75.8
	4	1	.5	.5	76.3
	5	4	2.1	2.1	78.4
	6	1	.5	.5	78.9
	9	1	.5	.5	79.5
	10	5	2.6	2.6	82.1
	15	3	1.6	1.6	83.7
	20	4	2.1	2.1	85.8
	25	2	1.1	1.1	86.8
	30	1	.5	.5	87.4
	31	1	.5	.5	87.9
	37	1	.5	.5	88.4
	40	2	1.1	1.1	89.5
	50	4	2.1	2.1	91.6
	60	2	1.1	1.1	92.6
	68	1	.5	.5	93.2
	69	1	.5	.5	93.7
	70	3	1.6	1.6	95.3
	80	3	1.6	1.6	96.8
	85	1	.5	.5	97.4
	90	1	.5	.5	97.9
	98	2	1.1	1.1	98.9
	100	2	1.1	1.1	100.0
	Total	190	100.0	100.0	
Valid cases	190	Missing cases	0		

P28B6 % darów zagranicznych w 1996

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	141	74.2	74.2	74.2
	2	1	.5	.5	74.7
	5	8	4.2	4.2	78.9
	9	1	.5	.5	79.5
	10	5	2.6	2.6	82.1
	15	3	1.6	1.6	83.7
	18	1	.5	.5	84.2
	20	4	2.1	2.1	86.3
	25	2	1.1	1.1	87.4
	30	1	.5	.5	87.9
	40	3	1.6	1.6	89.5
	48	1	.5	.5	90.0
	50	4	2.1	2.1	92.1
	60	4	2.1	2.1	94.2
	70	1	.5	.5	94.7
	80	2	1.1	1.1	95.8

85	3	1.6	1.6	97.4
90	1	.5	.5	97.9
98	1	.5	.5	98.4
100	3	1.6	1.6	100.0

Total	190	100.0	100.0
-------	-----	-------	-------

Valid cases 190 Missing cases 0

P28A7 % działalności gospodarczej w 1995

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	162	85.3	85.3	85.3
	1	1	.5	.5	85.8
	2	2	1.1	1.1	86.8
	5	1	.5	.5	87.4
	6	1	.5	.5	87.9
	9	2	1.1	1.1	88.9
	10	1	.5	.5	89.5
	15	3	1.6	1.6	91.1
	20	2	1.1	1.1	92.1
	23	1	.5	.5	92.6
	25	2	1.1	1.1	93.7
	30	1	.5	.5	94.2
	43	1	.5	.5	94.7
	50	3	1.6	1.6	96.3
	55	2	1.1	1.1	97.4
	79	1	.5	.5	97.9
	80	1	.5	.5	98.4
	90	3	1.6	1.6	100.0
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 190 Missing cases 0

P28B7 % działalności gospodarczej w 1996

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	163	85.8	85.8	85.8
	1	2	1.1	1.1	86.8
	2	1	.5	.5	87.4
	5	1	.5	.5	87.9
	6	1	.5	.5	88.4
	9	1	.5	.5	88.9
	10	2	1.1	1.1	90.0
	15	1	.5	.5	90.5
	22	1	.5	.5	91.1
	25	2	1.1	1.1	92.1
	30	1	.5	.5	92.6
	38	1	.5	.5	93.2
	40	1	.5	.5	93.7
	43	1	.5	.5	94.2

45	1	.5	.5	94.7
50	2	1.1	1.1	95.8
60	1	.5	.5	96.3
70	1	.5	.5	96.8
74	1	.5	.5	97.4
80	1	.5	.5	97.9
90	3	1.6	1.6	99.5
100	1	.5	.5	100.0

	-----	-----	-----
Total	190	100.0	100.0

Valid cases 190 Missing cases 0

-----

P28A8 % opłat za usługi w 1995

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	160	84.2	84.2	84.2
	1	3	1.6	1.6	85.8
	3	2	1.1	1.1	86.8
	5	2	1.1	1.1	87.9
	9	1	.5	.5	88.4
	10	3	1.6	1.6	90.0
	15	3	1.6	1.6	91.6
	18	1	.5	.5	92.1
	20	3	1.6	1.6	93.7
	30	1	.5	.5	94.2
	39	1	.5	.5	94.7
	40	2	1.1	1.1	95.8
	48	1	.5	.5	96.3
	50	2	1.1	1.1	97.4
	60	2	1.1	1.1	98.4
	70	2	1.1	1.1	99.5
	79	1	.5	.5	100.0
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 190 Missing cases 0

-----

P28B8 % opłat za usługi w 1996

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	167	87.9	87.9	87.9
	1	2	1.1	1.1	88.9
	3	1	.5	.5	89.5
	9	1	.5	.5	90.0
	10	4	2.1	2.1	92.1
	15	2	1.1	1.1	93.2
	20	3	1.6	1.6	94.7
	30	1	.5	.5	95.3
	39	1	.5	.5	95.8
	40	1	.5	.5	96.3
	50	2	1.1	1.1	97.4

	60	1	.5	.5	97.9
	70	3	1.6	1.6	99.5
	72	1	.5	.5	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	190	100.0	100.0	
Valid cases	190	Missing cases	0		

-----

P28A9      % składek i opłat członkowskich w 1995

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	112	58.9	58.9	58.9
	1	7	3.7	3.7	62.6
	2	5	2.6	2.6	65.3
	4	1	.5	.5	65.8
	5	9	4.7	4.7	70.5
	8	1	.5	.5	71.1
	10	13	6.8	6.8	77.9
	15	4	2.1	2.1	80.0
	20	8	4.2	4.2	84.2
	30	2	1.1	1.1	85.3
	40	3	1.6	1.6	86.8
	50	2	1.1	1.1	87.9
	55	1	.5	.5	88.4
	80	1	.5	.5	88.9
	90	5	2.6	2.6	91.6
	99	2	1.1	1.1	92.6
	100	14	7.4	7.4	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	190	100.0	100.0	
Valid cases	190	Missing cases	0		

-----

P28B9      % składek i opłat członkowskich w 1996

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	108	56.8	56.8	56.8
	1	7	3.7	3.7	60.5
	2	4	2.1	2.1	62.6
	5	10	5.3	5.3	67.9
	7	1	.5	.5	68.4
	8	1	.5	.5	68.9
	10	15	7.9	7.9	76.8
	15	5	2.6	2.6	79.5
	20	8	4.2	4.2	83.7
	25	3	1.6	1.6	85.3
	30	1	.5	.5	85.8
	40	4	2.1	2.1	87.9
	50	1	.5	.5	88.4
	55	1	.5	.5	88.9
	72	1	.5	.5	89.5
	75	1	.5	.5	90.0



80	3	1.6	1.6	91.6
90	3	1.6	1.6	93.2
99	2	1.1	1.1	94.2
100	11	5.8	5.8	100.0

---

Total	190	100.0	100.0
-------	-----	-------	-------

Valid cases 190 Missing cases 0

---

P28A10 % innych w 1995

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	182	95.8	95.8	95.8
	9	1	.5	.5	96.3
	10	3	1.6	1.6	97.9
	15	1	.5	.5	98.4
	40	1	.5	.5	98.9
	90	1	.5	.5	99.5
	100	1	.5	.5	100.0

---

Total	190	100.0	100.0
-------	-----	-------	-------

Valid cases 190 Missing cases 0

---

P28B10 % innych w 1996

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	182	95.8	95.8	95.8
	9	1	.5	.5	96.3
	10	3	1.6	1.6	97.9
	15	1	.5	.5	98.4
	19	1	.5	.5	98.9
	92	1	.5	.5	99.5
	100	1	.5	.5	100.0

---

Total	190	100.0	100.0
-------	-----	-------	-------

Valid cases 190 Missing cases 0

---

Page 28 SPSS/PC+ 2/28/9

This procedure was completed at 14:26:20  
fre p29A p29B p30.

\*\*\*\*\* Memory allows a total of 17873 Values, accumulated across all Variables  
There also may be up to 2234 Value Labels for each Variable.

---

Page 29 SPSS/PC+ 2/28/9

P29A wartość budżetu w 1995

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	53	27.9	29.6	29.6
	17	1	.5	.6	30.2
	50	1	.5	.6	30.7
	100	2	1.1	1.1	31.8
	120	1	.5	.6	32.4
	200	1	.5	.6	33.0
	240	1	.5	.6	33.5
	300	1	.5	.6	34.1
	350	1	.5	.6	34.6
	500	1	.5	.6	35.2
	550	1	.5	.6	35.8
	600	1	.5	.6	36.3
	800	1	.5	.6	36.9
	1200	1	.5	.6	37.4
	1500	1	.5	.6	38.0
	1700	1	.5	.6	38.5
	1825	1	.5	.6	39.1
	1836	1	.5	.6	39.7
	2000	2	1.1	1.1	40.8
	2094	1	.5	.6	41.3
	2500	1	.5	.6	41.9
	3000	6	3.2	3.4	45.3
	3700	1	.5	.6	45.8
	3940	1	.5	.6	46.4
	4000	3	1.6	1.7	48.0
	4500	1	.5	.6	48.6
	4800	1	.5	.6	49.2
	5000	1	.5	.6	49.7
	6000	1	.5	.6	50.3
	6100	1	.5	.6	50.8
	6596	1	.5	.6	51.4
	6699	1	.5	.6	52.0
	9500	1	.5	.6	52.5
	9600	1	.5	.6	53.1
	9650	1	.5	.6	53.6
	10000	2	1.1	1.1	54.7
	12000	2	1.1	1.1	55.9
	12939	1	.5	.6	56.4
	14300	1	.5	.6	57.0
	14800	1	.5	.6	57.5
	15000	1	.5	.6	58.1
	17000	1	.5	.6	58.7
	19000	1	.5	.6	59.2
	19070	1	.5	.6	59.8
	19400	1	.5	.6	60.3
	20000	1	.5	.6	60.9
	21000	1	.5	.6	61.5
	22000	1	.5	.6	62.0
	22795	1	.5	.6	62.6
	25000	1	.5	.6	63.1
	30000	3	1.6	1.7	64.8
	40000	7	3.7	3.9	68.7
	43600	1	.5	.6	69.3
	49000	1	.5	.6	69.8
	50000	1	.5	.6	70.4
	52000	1	.5	.6	70.9
	53000	1	.5	.6	71.5
	60000	3	1.6	1.7	73.2
	62000	1	.5	.6	73.7
	70000	3	1.6	1.7	75.4

79000	1	.5	.6	76.0
80000	1	.5	.6	76.5
85924	1	.5	.6	77.1
86262	1	.5	.6	77.7
95860	1	.5	.6	78.2
100000	6	3.2	3.4	81.6
118000	1	.5	.6	82.1
120000	1	.5	.6	82.7
150000	2	1.1	1.1	83.8
200000	1	.5	.6	84.4
201323	1	.5	.6	84.9
202000	1	.5	.6	85.5
215000	1	.5	.6	86.0
228000	1	.5	.6	86.6
235600	1	.5	.6	87.2
243000	1	.5	.6	87.7
250000	1	.5	.6	88.3
275301	1	.5	.6	88.8
300000	1	.5	.6	89.4
350000	2	1.1	1.1	90.5
400000	2	1.1	1.1	91.6
400405	1	.5	.6	92.2
450000	1	.5	.6	92.7
500000	2	1.1	1.1	93.9
528000	1	.5	.6	94.4
550000	1	.5	.6	95.0
700000	1	.5	.6	95.5
1000000	1	.5	.6	96.1
1322702	1	.5	.6	96.6
1700000	1	.5	.6	97.2
2000000	1	.5	.6	97.8
2204000	1	.5	.6	98.3
9999998	3	1.6	1.7	100.0
9999999	11	5.8	Missing	
Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 179 Missing cases 11

P29B wartość budżetu w 1996

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	52	27.4	28.3	28.3
	100	1	.5	.5	28.8
	200	2	1.1	1.1	29.9
	240	1	.5	.5	30.4
	300	1	.5	.5	31.0
	350	1	.5	.5	31.5
	464	1	.5	.5	32.1
	500	2	1.1	1.1	33.2
	800	2	1.1	1.1	34.2
	1000	3	1.6	1.6	35.9
	1145	1	.5	.5	36.4
	1500	2	1.1	1.1	37.5
	1738	1	.5	.5	38.0
	1950	1	.5	.5	38.6
	2000	4	2.1	2.2	40.8
	3000	3	1.6	1.6	42.4

3200	1	.5	.5	42.9
4000	1	.5	.5	43.5
4160	1	.5	.5	44.0
4200	1	.5	.5	44.6
4580	1	.5	.5	45.1
4718	1	.5	.5	45.7
4800	1	.5	.5	46.2
5000	2	1.1	1.1	47.3
5100	1	.5	.5	47.8
5183	1	.5	.5	48.4
6000	1	.5	.5	48.9
6500	1	.5	.5	49.5
7000	2	1.1	1.1	50.5
8000	1	.5	.5	51.1
10000	2	1.1	1.1	52.2
11700	1	.5	.5	52.7
11840	1	.5	.5	53.3
12000	3	1.6	1.6	54.9
13476	1	.5	.5	55.4
14000	1	.5	.5	56.0
14800	1	.5	.5	56.5
15000	1	.5	.5	57.1
16000	1	.5	.5	57.6
16300	1	.5	.5	58.2
17250	1	.5	.5	58.7
18000	1	.5	.5	59.2
19000	1	.5	.5	59.8
20000	4	2.1	2.2	62.0
22487	1	.5	.5	62.5
23000	1	.5	.5	63.0
25200	1	.5	.5	63.6
29485	1	.5	.5	64.1
30000	2	1.1	1.1	65.2
35000	1	.5	.5	65.8
40000	4	2.1	2.2	67.9
45000	1	.5	.5	68.5
50000	5	2.6	2.7	71.2
52198	1	.5	.5	71.7
53000	1	.5	.5	72.3
60000	2	1.1	1.1	73.4
62100	1	.5	.5	73.9
65000	2	1.1	1.1	75.0
71000	1	.5	.5	75.5
80000	1	.5	.5	76.1
85000	1	.5	.5	76.6
96111	1	.5	.5	77.2
100000	4	2.1	2.2	79.3
120000	4	2.1	2.2	81.5
125000	1	.5	.5	82.1
130000	1	.5	.5	82.6
150000	1	.5	.5	83.2
160000	1	.5	.5	83.7
190000	1	.5	.5	84.2
200000	1	.5	.5	84.8
215445	1	.5	.5	85.3
232000	1	.5	.5	85.9
240000	1	.5	.5	86.4
250000	1	.5	.5	87.0
260000	1	.5	.5	87.5
270000	1	.5	.5	88.0
273000	1	.5	.5	88.6
278600	1	.5	.5	89.1
332718	1	.5	.5	89.7
339000	1	.5	.5	90.2

360000	1	.5	.5	90.8
364916	1	.5	.5	91.3
370000	1	.5	.5	91.8
410000	1	.5	.5	92.4
450000	1	.5	.5	92.9
650000	1	.5	.5	93.5
850000	2	1.1	1.1	94.6
880000	1	.5	.5	95.1
1100000	1	.5	.5	95.7
1500000	1	.5	.5	96.2
1600000	1	.5	.5	96.7
1622163	1	.5	.5	97.3
1700000	1	.5	.5	97.8
1800000	1	.5	.5	98.4
2500000	1	.5	.5	98.9
9999998	2	1.1	1.1	100.0
9999999	6	3.2	Missing	
Total		190	100.0	100.0

Valid cases 184 Missing cases 6

P30 Środki zagwarantowane na czas

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie mamy	1	111	58.4	58.4	58.4
na 6 mies	2	28	14.7	14.7	73.2
7-12 mies	3	30	15.8	15.8	88.9
ponad 12 mies	4	16	8.4	8.4	97.4
trudno powiedzieć	5	5	2.6	2.6	100.0
Total		190	100.0	100.0	

Valid cases 190 Missing cases 0

Page 30 SPSS/PC+ 2/28/9

This procedure was completed at 14:26:22

```

mis vall p3102 p3103 p3104 p3105 (0).
tables
/ftotal = t1 'razem'
/mrgroup = p31 'p31' p3101 p3102 p3103 p3104 p3105
/table = p31 + t1
/stat = count ('') cpct ('').

```

Jakiego typu to są gwarancje ?

p31	
1	25 34.2%
2	7 9.6%
3	10 13.7%
4	3 4.1%

5	1
	1.4%
6	7
	9.6%
8	12
	16.4%
9	21
	28.8%
10	2
	2.7%
razem	73
	100.0%

Page 32

SPSS/PC+

2/28/9

This procedure was completed at 14:26:23  
fre p32 .

\*\*\*\*\* Memory allows a total of 17873 Values, accumulated across all Variables  
There also may be up to 2234 Value Labels for each Variable.

Page 33

SPSS/PC+

2/28/9

P32 czy starali się o dotacje

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	145	76.3	76.3	76.3
nie	2	45	23.7	23.7	100.0
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 190 Missing cases 0

Page 34

SPSS/PC+

2/28/9

This procedure was completed at 14:26:23

mis vall p33A2 p33A3 p33A4 p33A5 p33A6 (0).  
table

/ftotal = t1 'razem'

/mrgroup = p33A 'p33A' p33A1 p33A2 p33A3 p33A4 P33A5 p33A6

/table = p33A + t1

/stat = count ('') cpct ('').

Wnioski o dotacje

p33A	
2	86
	60.1%
3	17
	11.9%
4	4
	2.8%
5	2
	1.4%

6	29
	20.3%
7	40
	28.0%
8	7
	4.9%
9	7
	4.9%
10	3
	2.1%
11	17
	11.9%
12	4
	2.8%
13	5
	3.5%
14	41
	28.7%
15	24
	16.8%
16	27
	18.9%
17	2
	1.4%
18	50
	35.0%
20	1
	.7%
21	10
	7.0%
22	24
	16.8%
razem	143
	100.0%

This procedure was completed at 14:26:23

mis vall p33B2 p33B3 p33B4 p33B5 p33B6 (0).

table

/ftotal = t1 'razem'

/mrgroup = p33B 'p33B' p33B1 p33B2 p33B3 p33B4 p33B5 p33B6

/table . = p33B + t1

/stat = count (') cpct (').

Na jaki cel miała być przeznaczona dotacja ?

p33B	
1	6
	4.2%
2	49
	34.0%
3	147
	102.1%
4	14
	9.7%
5	58
	40.3%
6	14

7	9.7%
	37
	25.7%
8	34
	23.6%
9	7
	4.9%
10	32
	22.2%
99	2
	1.4%
razem	144
	100.0%

Page 38

SPSS/PC+

2/28/9

This procedure was completed at 14:26:24

mis vall p33C2 p33C3 p33C4 p33C5 P33C6 (0).

```
table
/ftotal = t1 'razem'
/mrgrgroup = p33C 'p33C' p33C1 p33C2 p33C3 p33C4 P33C5 p33C6
/table = p33C + t1
/stat = count ('') cpct ('').
```

Data złożenia wniosku o dotację.

p33C	
92	1
	.7%
95	14
	10.1%
96	324
	233.1%
97	15
	10.8%
99	33
	23.7%
razem	139
	100.0%

Page 40

SPSS/PC+

2/28/9

This procedure was completed at 14:26:24

mis vall p33D2 p33D3 p33D4 P33D5 P33D6 (0).

```
table
/ftotal = t1 'razem'
/mrgrgroup = p33D 'p33D' p33D1 p33D2 p33D3 p33D4 P33D5 p33D6
/table = p33D + t1
/stat = count ('') cpct ('').
```

Czy projekt został wsparty finansowo ?

1. tak
2. nie



p33D	
1	243 171.1%
2	148 104.2%
9	7 4.9%
razem	142 100.0%

This procedure was completed at 14:26:25

```

mis vall p3402 p3403 (0).
tables
/ftotal = t1 ' razem'
/mrgroup = p34 ' p34' p3401 p3402 p3403
/table = p34 + t1
/stat = count ('') cpct ('').

```

Czy Pana(i) organizacja należy do Związku Organizacji  
Pozarządowych lub uczestniczyć w Porozumieniu Organizacji ?

1. nie
2. tak, lokalna, regionalna
3. tak, krajowa
4. tak, międzynarodowa

p34	
1	86 45.5%
2	49 25.9%
3	66 34.9%
4	17 9.0%
razem	189 100.0%

This procedure was completed at 14:26:25

fre p35010 to m1.

\*\*\*\*\* Memory allows a total of 17873 Values, accumulated across all Variables  
There also may be up to 2234 Value Labels for each Variable.

P35010 ngo

Value Label	Value	Frequency	Percent	Percent	Percent
	0	25	13.2	16.2	16.2
	1	12	6.3	7.8	24.0
	2	3	1.6	1.9	26.0
	3	19	10.0	12.3	38.3
	4	3	1.6	1.9	40.3
	5	2	1.1	1.3	41.6
	6	2	1.1	1.3	42.9
	7	6	3.2	3.9	46.8
	8	8	4.2	5.2	51.9
	9	2	1.1	1.3	53.2
	10	1	.5	.6	53.9
	11	9	4.7	5.8	59.7
	12	7	3.7	4.5	64.3
	13	4	2.1	2.6	66.9
	14	17	8.9	11.0	77.9
	15	7	3.7	4.5	82.5
	16	13	6.8	8.4	90.9
	17	14	7.4	9.1	100.0
	.	36	18.9	Missing	
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 154 Missing cases 36

P3501I instytucje państwowe

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	78	41.1	50.6	50.6
	1	32	16.8	20.8	71.4
	2	25	13.2	16.2	87.7
	3	7	3.7	4.5	92.2
	5	7	3.7	4.5	96.8
	6	2	1.1	1.3	98.1
	7	3	1.6	1.9	100.0
	.	36	18.9	Missing	
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 154 Missing cases 36

P3501G gminy

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	83	43.7	54.2	54.2
	1	70	36.8	45.8	100.0
	.	37	19.5	Missing	
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 153 Missing cases 37

-----

P3501P      przedsiębiorstwa

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	131	68.9	85.6	85.6
	1	22	11.6	14.4	100.0
	.	37	19.5	Missing	
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases      153      Missing cases      37

-----

P3502      współdziałanie

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	147	77.4	78.2	78.2
nie	2	41	21.6	21.8	100.0
	9	2	1.1	Missing	
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases      188      Missing cases      2

-----

P35020      ngo

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	44	23.2	29.5	29.5
	1	8	4.2	5.4	34.9
	2	1	.5	.7	35.6
	3	19	10.0	12.8	48.3
	4	2	1.1	1.3	49.7
	5	5	2.6	3.4	53.0
	6	1	.5	.7	53.7
	7	7	3.7	4.7	58.4
	8	8	4.2	5.4	63.8
	9	2	1.1	1.3	65.1
	10	1	.5	.7	65.8
	11	3	1.6	2.0	67.8
	12	11	5.8	7.4	75.2
	13	2	1.1	1.3	76.5
	14	10	5.3	6.7	83.2
	15	5	2.6	3.4	86.6
	16	10	5.3	6.7	93.3
	17	10	5.3	6.7	100.0
	.	41	21.6	Missing	

Total            190     100.0     100.0

Valid cases     149        Missing cases     41

-----

P3502I     instytucje państwowe

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	72	37.9	48.3	48.3
	1	31	16.3	20.8	69.1
	2	27	14.2	18.1	87.2
	3	5	2.6	3.4	90.6
	4	1	.5	.7	91.3
	5	6	3.2	4.0	95.3
	6	4	2.1	2.7	98.0
	7	3	1.6	2.0	100.0
	.	41	21.6	Missing	
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases     149        Missing cases     41

-----

P3502G     gminy

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	81	42.6	54.7	54.7
	1	67	35.3	45.3	100.0
	.	42	22.1	Missing	
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases     148        Missing cases     42

-----

P3502P     przedsiębiorstwa

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	128	67.4	86.5	86.5
	1	20	10.5	13.5	100.0
	.	42	22.1	Missing	
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases     148        Missing cases     42

-----

P3503 umowy o współpracy

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	65	34.2	34.6	34.6
nie	2	123	64.7	65.4	100.0
	9	2	1.1	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 188 Missing cases 2

-----

P35030 ngo

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	25	13.2	37.3	37.3
	1	5	2.6	7.5	44.8
	3	6	3.2	9.0	53.7
	5	3	1.6	4.5	58.2
	6	1	.5	1.5	59.7
	7	1	.5	1.5	61.2
	8	2	1.1	3.0	64.2
	9	1	.5	1.5	65.7
	10	1	.5	1.5	67.2
	14	2	1.1	3.0	70.1
	15	10	5.3	14.9	85.1
	16	8	4.2	11.9	97.0
	17	2	1.1	3.0	100.0
	.	123	64.7	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 67 Missing cases 123

-----

P3503I instytucje państwowe

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	43	22.6	64.2	64.2
	1	8	4.2	11.9	76.1
	2	12	6.3	17.9	94.0
	3	2	1.1	3.0	97.0
	5	1	.5	1.5	98.5
	7	1	.5	1.5	100.0
	.	123	64.7	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 67 Missing cases 123

P3503G gminy

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	46	24.2	68.7	68.7
	1	21	11.1	31.3	100.0
	.	123	64.7	Missing	
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 67 Missing cases 123

P3503P przedsiębiorstwa

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	55	28.9	82.1	82.1
	1	12	6.3	17.9	100.0
	.	123	64.7	Missing	
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 67 Missing cases 123

P3504 wsparcie finansowe

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	108	56.8	57.1	57.1
nie	2	81	42.6	42.9	100.0
	9	1	.5	Missing	
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 189 Missing cases 1

P35040 ngo

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	66	34.7	60.6	60.6
	1	2	1.1	1.8	62.4
	3	1	.5	.9	63.3
	5	1	.5	.9	64.2
	6	1	.5	.9	65.1

8	2	1.1	1.8	67.0
10	1	.5	.9	67.9
12	2	1.1	1.8	69.7
13	2	1.1	1.8	71.6
14	1	.5	.9	72.5
15	17	8.9	15.6	88.1
16	10	5.3	9.2	97.2
17	3	1.6	2.8	100.0
.	81	42.6	Missing	

-----

Total	190	100.0	100.0
-------	-----	-------	-------

Valid cases 109 Missing cases 81

-----

P3504I instytucje państwowe

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	54	28.4	49.5	49.5
	1	28	14.7	25.7	75.2
	2	19	10.0	17.4	92.7
	3	3	1.6	2.8	95.4
	4	2	1.1	1.8	97.2
	5	1	.5	.9	98.2
	6	1	.5	.9	99.1
	7	1	.5	.9	100.0
	.	81	42.6	Missing	
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 109 Missing cases 81

-----

P3504G gminy

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	61	32.1	56.0	56.0
	1	48	25.3	44.0	100.0
	.	81	42.6	Missing	
	Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 109 Missing cases 81

-----

P3504P przedsiębiorstwa

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	74	38.9	67.9	67.9

1	35	18.4	32.1	100.0
.	81	42.6	Missing	
Total		190	100.0	100.0

Valid cases 109 Missing cases 81

P3505 działalność na rzecz

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	69	36.3	36.9	36.9
nie	2	118	62.1	63.1	100.0
	9	3	1.6	Missing	
Total		190	100.0	100.0	

Valid cases 187 Missing cases 3

P35050 ngo

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	32	16.8	44.4	44.4
	1	5	2.6	6.9	51.4
	3	10	5.3	13.9	65.3
	4	1	.5	1.4	66.7
	7	1	.5	1.4	68.1
	8	4	2.1	5.6	73.6
	12	2	1.1	2.8	76.4
	14	3	1.6	4.2	80.6
	15	1	.5	1.4	81.9
	16	9	4.7	12.5	94.4
	17	4	2.1	5.6	100.0
	.	118	62.1	Missing	
Total		190	100.0	100.0	

Valid cases 72 Missing cases 118

P3505I instytucje państwowe

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	46	24.2	63.9	63.9
	1	5	2.6	6.9	70.8
	2	10	5.3	13.9	84.7
	3	3	1.6	4.2	88.9
	4	1	.5	1.4	90.3



5	4	2.1	5.6	95.8
6	1	.5	1.4	97.2
7	2	1.1	2.8	100.0
.	118	62.1	Missing	
-----		-----		
Total	190	100.0	100.0	

Valid cases 72 Missing cases 118

-----  
P3505G gminy

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	43	22.6	59.7	59.7
	1	29	15.3	40.3	100.0
	.	118	62.1	Missing	
-----		-----		-----	
Total		190	100.0	100.0	

Valid cases 72 Missing cases 118

-----  
P3505P przedsiębiorstwa

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	64	33.7	88.9	88.9
	1	8	4.2	11.1	100.0
	.	118	62.1	Missing	
-----		-----		-----	
Total		190	100.0	100.0	

Valid cases 72 Missing cases 118

-----  
M1 stanowisko w organizacji

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	117	61.6	61.9	61.9
	2	23	12.1	12.2	74.1
	3	11	5.8	5.8	79.9
	4	1	.5	.5	80.4
	5	6	3.2	3.2	83.6
	6	10	5.3	5.3	88.9
	7	2	1.1	1.1	89.9
	8	17	8.9	9.0	98.9
	9	2	1.1	1.1	100.0
	99	1	.5	Missing	
-----		-----		-----	
Total		190	100.0	100.0	

Valid cases 189 Missing cases 1

Page 46

SPSS/PC+

2/28/9

This procedure was completed at 14:26:28

stop.

**6 WYNIKI BADANIA  
MAŁYCH I ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORSTW**

**Warszawa, luty 1997 rok**

*Cytowanie, publiczne odtwarzanie, kopiowanie oraz wykorzystywanie w innej formie danych, informacji i opracowań zamieszczanych w tej publikacji jest dozwolone pod warunkiem podania źródła.*

```
@ firma3.log
get file = 'new1.sys'.
The SPSS/PC+ system file is read from
  file new1.sys
The file was created on 2/27/97 at 11:48:16
and is titled          SPSS/PC+
The SPSS/PC+ system file contains
  170 cases, each consisting of
  315 variables (including system variables).
  315 variables will be used in this session.
```

```
-----
Page   2                      SPSS/PC+                      2/27/97
```

```
This procedure was completed at 11:54:07
set len = 999/more = off.
```

```
fre p1 p2 p3 p4 p501 p502 p503 p6 p7 p8 p10.
```

```
***** Memory allows a total of 17873 Values, accumulated across all Variables.
        There also may be up to 2234 Value Labels for each Variable.
```

```
-----
Page   3                      SPSS/PC+                      2/27/97
```

```
P1      nazwa gminy
```

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	7	8	4.7	4.7	4.7
	9	4	2.4	2.4	7.1
	17	4	2.4	2.4	9.4
	20	12	7.1	7.1	16.5
	22	1	.6	.6	17.1
	25	6	3.5	3.5	20.6
	101	46	27.1	27.1	47.6
	103	2	1.2	1.2	48.8
	117	1	.6	.6	49.4
	119	2	1.2	1.2	50.6
	125	5	2.9	2.9	53.5
	129	1	.6	.6	54.1
	133	1	.6	.6	54.7
	137	1	.6	.6	55.3
	141	2	1.2	1.2	56.5
	161	1	.6	.6	57.1
	165	2	1.2	1.2	58.2
	169	2	1.2	1.2	59.4
	173	1	.6	.6	60.0
	177	2	1.2	1.2	61.2
	181	1	.6	.6	61.8
	189	4	2.4	2.4	64.1
	197	1	.6	.6	64.7
	201	3	1.8	1.8	66.5
	205	1	.6	.6	67.1
	209	1	.6	.6	67.6
	215	1	.6	.6	68.2
	217	1	.6	.6	68.8
	225	2	1.2	1.2	70.0
	227	3	1.8	1.8	71.8
	237	1	.6	.6	72.4

241	2	1.2	1.2	73.5
245	1	.6	.6	74.1
249	1	.6	.6	74.7
257	4	2.4	2.4	77.1
261	1	.6	.6	77.6
265	1	.6	.6	78.2
293	1	.6	.6	78.8
297	1	.6	.6	79.4
317	4	2.4	2.4	81.8
353	2	1.2	1.2	82.9
361	2	1.2	1.2	84.1
381	2	1.2	1.2	85.3
385	1	.6	.6	85.9
397	1	.6	.6	86.5
421	1	.6	.6	87.1
509	2	1.2	1.2	88.2
517	2	1.2	1.2	89.4
521	3	1.8	1.8	91.2
525	2	1.2	1.2	92.4
529	1	.6	.6	92.9
543	1	.6	.6	93.5
553	1	.6	.6	94.1
573	3	1.8	1.8	95.9
589	1	.6	.6	96.5
625	2	1.2	1.2	97.6
709	1	.6	.6	98.2
725	2	1.2	1.2	99.4
813	1	.6	.6	100.0

	-----	-----	-----
Total	170	100.0	100.0

Valid cases 170 Missing cases 0

P2 nazwa województwa

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	26	15.3	15.3	15.3
	3	2	1.2	1.2	16.5
	7	1	.6	.6	17.1
	9	9	5.3	5.3	22.4
	11	1	.6	.6	22.9
	13	3	1.8	1.8	24.7
	17	3	1.8	1.8	26.5
	19	11	6.5	6.5	32.9
	21	2	1.2	1.2	34.1
	23	1	.6	.6	34.7
	25	4	2.4	2.4	37.1
	27	18	10.6	10.6	47.6
	29	1	.6	.6	48.2
	33	3	1.8	1.8	50.0
	35	5	2.9	2.9	52.9
	39	4	2.4	2.4	55.3
	43	6	3.5	3.5	58.8
	45	3	1.8	1.8	60.6
	47	9	5.3	5.3	65.9
	51	9	5.3	5.3	71.2
	53	1	.6	.6	71.8
	55	1	.6	.6	72.4

57	4	2.4	2.4	74.7
59	1	.6	.6	75.3
61	3	1.8	1.8	77.1
63	4	2.4	2.4	79.4
67	4	2.4	2.4	81.8
69	2	1.2	1.2	82.9
75	2	1.2	1.2	84.1
77	3	1.8	1.8	85.9
79	2	1.2	1.2	87.1
81	3	1.8	1.8	88.8
85	4	2.4	2.4	91.2
89	6	3.5	3.5	94.7
91	1	.6	.6	95.3
93	4	2.4	2.4	97.6
95	2	1.2	1.2	98.8
97	2	1.2	1.2	100.0

-----  
Total            170      100.0      100.0

Valid cases      170      Missing cases      0

-----  
P4            czy właściciel to osobą fizyczną

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	99	58.2	58.2	58.2
nie	2	71	41.8	41.8	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases      170      Missing cases      0

-----  
P501            płeć właściciela

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
mężczyzna	1	86	50.6	86.9	86.9
kobieta	2	13	7.6	13.1	100.0
.	.	71	41.8	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases      99      Missing cases      71

-----  
P502            wiek

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
-------------	-------	-----------	---------	---------------	-------------

20	1	.6	1.0	1.0
31	1	.6	1.0	2.0
36	1	.6	1.0	3.1
38	2	1.2	2.0	5.1
39	1	.6	1.0	6.1
40	3	1.8	3.1	9.2
41	5	2.9	5.1	14.3
43	2	1.2	2.0	16.3
44	2	1.2	2.0	18.4
45	3	1.8	3.1	21.4
46	1	.6	1.0	22.4
47	8	4.7	8.2	30.6
48	6	3.5	6.1	36.7
49	2	1.2	2.0	38.8
50	4	2.4	4.1	42.9
51	1	.6	1.0	43.9
52	4	2.4	4.1	48.0
53	9	5.3	9.2	57.1
54	3	1.8	3.1	60.2
55	4	2.4	4.1	64.3
56	5	2.9	5.1	69.4
57	4	2.4	4.1	73.5
58	1	.6	1.0	74.5
59	8	4.7	8.2	82.7
60	2	1.2	2.0	84.7
61	2	1.2	2.0	86.7
62	1	.6	1.0	87.8
63	5	2.9	5.1	92.9
64	2	1.2	2.0	94.9
67	1	.6	1.0	95.9
68	1	.6	1.0	96.9
69	1	.6	1.0	98.0
70	1	.6	1.0	99.0
75	1	.6	1.0	100.0
.	71	41.8	Missing	
99	1	.6	Missing	
Total		170	100.0	100.0

Valid cases 98 Missing cases 72

P503 wykształcenie

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
zasadnicze zawodowe	2	5	2.9	5.1	5.1
średnie	4	28	16.5	28.3	33.3
pomaturalne	5	2	1.2	2.0	35.4
wyższe	7	64	37.6	64.6	100.0
.		71	41.8	Missing	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 99 Missing cases 71

P6 rok rozpoczęcia działalności

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	26	1	.6	.6	.6
	30	1	.6	.6	1.2
	45	4	2.4	2.4	3.6
	46	3	1.8	1.8	5.3
	47	3	1.8	1.8	7.1
	48	2	1.2	1.2	8.3
	49	4	2.4	2.4	10.7
	50	4	2.4	2.4	13.0
	51	2	1.2	1.2	14.2
	52	2	1.2	1.2	15.4
	55	2	1.2	1.2	16.6
	57	1	.6	.6	17.2
	58	2	1.2	1.2	18.3
	59	1	.6	.6	18.9
	60	2	1.2	1.2	20.1
	63	2	1.2	1.2	21.3
	66	1	.6	.6	21.9
	67	1	.6	.6	22.5
	74	4	2.4	2.4	24.9
	75	1	.6	.6	25.4
	78	2	1.2	1.2	26.6
	80	1	.6	.6	27.2
	81	2	1.2	1.2	28.4
	82	3	1.8	1.8	30.2
	83	2	1.2	1.2	31.4
	84	1	.6	.6	32.0
	86	2	1.2	1.2	33.1
	87	3	1.8	1.8	34.9
	88	5	2.9	3.0	37.9
	89	9	5.3	5.3	43.2
	90	26	15.3	15.4	58.6
	91	22	12.9	13.0	71.6
	92	12	7.1	7.1	78.7
	93	11	6.5	6.5	85.2
	94	8	4.7	4.7	89.9
	95	17	10.0	10.1	100.0
	99	1	.6	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 169 Missing cases 1

P7 czy ma majątek z przedsiębiorstwa sprywatyzowanego

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	17	10.0	10.1	10.1
nie	2	152	89.4	89.9	100.0
	9	1	.6	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 169 Missing cases 1



-----  
P8 czy zależy od innej firmy prywatnej

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	7	4.1	4.1	4.1
nie	2	163	95.9	95.9	100.0
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 170 Missing cases 0

-----  
P10 liczba osób zatrudnionych

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	3	1.8	1.8	1.8
	2	5	2.9	3.0	4.8
	3	3	1.8	1.8	6.5
	4	5	2.9	3.0	9.5
	5	6	3.5	3.6	13.1
	6	3	1.8	1.8	14.9
	7	9	5.3	5.4	20.2
	8	2	1.2	1.2	21.4
	9	3	1.8	1.8	23.2
	10	2	1.2	1.2	24.4
	11	1	.6	.6	25.0
	12	4	2.4	2.4	27.4
	13	2	1.2	1.2	28.6
	14	2	1.2	1.2	29.8
	15	7	4.1	4.2	33.9
	16	3	1.8	1.8	35.7
	18	1	.6	.6	36.3
	20	4	2.4	2.4	38.7
	21	2	1.2	1.2	39.9
	22	5	2.9	3.0	42.9
	23	2	1.2	1.2	44.0
	26	2	1.2	1.2	45.2
	27	2	1.2	1.2	46.4
	29	2	1.2	1.2	47.6
	30	3	1.8	1.8	49.4
	31	1	.6	.6	50.0
	32	2	1.2	1.2	51.2
	33	1	.6	.6	51.8
	34	2	1.2	1.2	53.0
	36	2	1.2	1.2	54.2
	37	1	.6	.6	54.8
	38	1	.6	.6	55.4
	40	1	.6	.6	56.0
	41	1	.6	.6	56.5
	42	2	1.2	1.2	57.7
	43	1	.6	.6	58.3
	44	1	.6	.6	58.9
	48	4	2.4	2.4	61.3
	49	2	1.2	1.2	62.5

50	2	1.2	1.2	63.7
60	4	2.4	2.4	66.1
62	1	.6	.6	66.7
67	1	.6	.6	67.3
68	2	1.2	1.2	68.5
69	1	.6	.6	69.0
70	5	2.9	3.0	72.0
71	1	.6	.6	72.6
73	2	1.2	1.2	73.8
75	1	.6	.6	74.4
76	1	.6	.6	75.0
81	1	.6	.6	75.6
82	1	.6	.6	76.2
84	3	1.8	1.8	78.0
89	1	.6	.6	78.6
95	1	.6	.6	79.2
100	2	1.2	1.2	80.4
107	1	.6	.6	81.0
110	1	.6	.6	81.5
112	1	.6	.6	82.1
117	1	.6	.6	82.7
120	1	.6	.6	83.3
124	1	.6	.6	83.9
128	1	.6	.6	84.5
130	3	1.8	1.8	86.3
135	2	1.2	1.2	87.5
140	1	.6	.6	88.1
143	1	.6	.6	88.7
144	1	.6	.6	89.3
148	1	.6	.6	89.9
149	1	.6	.6	90.5
155	1	.6	.6	91.1
159	1	.6	.6	91.7
165	1	.6	.6	92.3
169	1	.6	.6	92.9
170	1	.6	.6	93.5
180	2	1.2	1.2	94.6
181	1	.6	.6	95.2
200	2	1.2	1.2	96.4
204	1	.6	.6	97.0
209	1	.6	.6	97.6
222	1	.6	.6	98.2
226	1	.6	.6	98.8
350	1	.6	.6	99.4
400	1	.6	.6	100.0
999	2	1.2	Missing	

	-----	-----	-----
Total	170	100.0	100.0

Valid cases 168 Missing cases 2

Page 4

SPSS/PC+

2/27/97

This procedure was completed at 11:54:11  
 fre p1101A to p1304B p14.

\*\*\*\*\* Memory allows a total of 17873 Values, accumulated across all Variables.  
 There also may be up to 2234 Value Labels for each Variable.

Page 5

SPSS/PC+

2/27/97

P1101A zajmuje się rolnictwem, łowiectwem i leśnictwem

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	10	5.9	6.0	6.0
nie	2	156	91.8	94.0	100.0
	9	4	2.4	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 166 Missing cases 4

-----

P1101B % dochodów z rolnictwa, łowiectwa i leśnictwa

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	10	1	.6	10.0	10.0
	20	1	.6	10.0	20.0
	50	1	.6	10.0	30.0
	60	2	1.2	20.0	50.0
	75	1	.6	10.0	60.0
	80	1	.6	10.0	70.0
	95	1	.6	10.0	80.0
	100	2	1.2	20.0	100.0
	.	156	91.8	Missing	
	999	4	2.4	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 10 Missing cases 160

-----

P1102A zajmuje się rybołówstwem

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	2	166	97.6	100.0	100.0
	9	4	2.4	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 166 Missing cases 4

-----

P1102B % dochodów z rybołówstwa

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	.	166	97.6	Missing	
	999	4	2.4	Missing	
		-----	-----	-----	

Total 170 100.0 100.0

Valid cases 0 Missing cases 170

P1103A zajmuje się górnictwem i kopalnictwem

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	1	.6	.6	.6
nie	2	164	96.5	99.4	100.0
	9	5	2.9	Missing	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 165 Missing cases 5

P1103B % dochodów z górnictwa i kopalnictwa

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	9	1	.6	50.0	50.0
	100	1	.6	50.0	100.0
	.	164	96.5	Missing	
	999	4	2.4	Missing	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 2 Missing cases 168

P1104A zajmuje się działalnością produkcyjną

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	71	41.8	42.3	42.3
nie	2	97	57.1	57.7	100.0
	9	2	1.2	Missing	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

P1104B % dochodów z działalności produkcyjnej

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
-------------	-------	-----------	---------	---------------	-------------

2	3	1.8	4.5	4.5
3	1	.6	1.5	6.1
5	2	1.2	3.0	9.1
10	3	1.8	4.5	13.6
15	2	1.2	3.0	16.7
17	1	.6	1.5	18.2
20	3	1.8	4.5	22.7
25	1	.6	1.5	24.2
40	1	.6	1.5	25.8
50	5	2.9	7.6	33.3
60	3	1.8	4.5	37.9
70	2	1.2	3.0	40.9
80	2	1.2	3.0	43.9
90	4	2.4	6.1	50.0
99	3	1.8	4.5	54.5
100	30	17.6	45.5	100.0
.	97	57.1	Missing	
999	7	4.1	Missing	
-----				
Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 66 Missing cases 104

-----

P1105A zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	2	1.2	1.2	1.2
nie	2	163	95.9	98.8	100.0
	9	5	2.9	Missing	
-----					
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 165 Missing cases 5

-----

P1105B % dochodów z zaopatrywania w energię elektryczną, gaz i wodę

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	30	1	.6	50.0	50.0
	70	1	.6	50.0	100.0
	.	163	95.9	Missing	
	999	5	2.9	Missing	
-----					
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 2 Missing cases 168

-----

P1106A zajmuje się budownictwem

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	24	14.1	14.5	14.5
nie	2	141	82.9	85.5	100.0
	9	5	2.9	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 165 Missing cases 5

P1106B % dochodów z budownictwa

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	10	2	1.2	8.3	8.3
	20	1	.6	4.2	12.5
	30	2	1.2	8.3	20.8
	50	3	1.8	12.5	33.3
	75	1	.6	4.2	37.5
	82	1	.6	4.2	41.7
	90	1	.6	4.2	45.8
	95	2	1.2	8.3	54.2
	97	1	.6	4.2	58.3
	98	1	.6	4.2	62.5
	100	9	5.3	37.5	100.0
	.	141	82.9	Missing	
	999	5	2.9	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 24 Missing cases 146

P1107A zajmuje się handlem i naprawami

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	75	44.1	45.2	45.2
nie	2	91	53.5	54.8	100.0
	9	4	2.4	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 166 Missing cases 4

P1107B % dochodów z handlu i naprawami

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
-------------	-------	-----------	---------	---------------	-------------

0	1	.6	1.4	1.4
1	1	.6	1.4	2.8
3	1	.6	1.4	4.2
5	1	.6	1.4	5.6
6	1	.6	1.4	7.0
8	1	.6	1.4	8.5
10	4	2.4	5.6	14.1
15	1	.6	1.4	15.5
20	2	1.2	2.8	18.3
30	1	.6	1.4	19.7
40	2	1.2	2.8	22.5
50	10	5.9	14.1	36.6
60	1	.6	1.4	38.0
70	3	1.8	4.2	42.3
75	1	.6	1.4	43.7
80	7	4.1	9.9	53.5
85	1	.6	1.4	54.9
90	1	.6	1.4	56.3
95	3	1.8	4.2	60.6
96	1	.6	1.4	62.0
97	1	.6	1.4	63.4
100	26	15.3	36.6	100.0
.	91	53.5	Missing	
999	8	4.7	Missing	
Total		170	100.0	100.0

Valid cases 71 Missing cases 99

P1108A zajmuje się hotelami i restauracjami

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	1	.6	.6	.6
nie	2	164	96.5	99.4	100.0
	9	5	2.9	Missing	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 165 Missing cases 5

P1108B % dochodów z hoteli i restauracji

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	5	1	.6	100.0	100.0
	.	164	96.5	Missing	
	999	5	2.9	Missing	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 1 Missing cases 169

-----  
P1109A zajmuje się transportem, składowaniem i łącznością

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	16	9.4	9.7	9.7
nie	2	149	87.6	90.3	100.0
	9	5	2.9	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 165 Missing cases 5

-----  
P1109B % dochodów z transportu, składowania i łącznością

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	1	.6	6.3	6.3
	2	3	1.8	18.8	25.0
	5	2	1.2	12.5	37.5
	10	3	1.8	18.8	56.3
	20	4	2.4	25.0	81.3
	70	1	.6	6.3	87.5
	100	2	1.2	12.5	100.0
	.	149	87.6	Missing	
	999	5	2.9	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 16 Missing cases 154

-----  
P1110A zajmuje się pośrednictwem finansowym

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	4	2.4	2.4	2.4
	2	162	95.3	97.6	100.0
	9	4	2.4	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 166 Missing cases 4

-----  
P1110B % dochodów z pośrednictwa finansowego

Valid Cum



Value Label	Value	Frequency	Percent	Percent	Percent
	40	1	.6	25.0	25.0
	94	1	.6	25.0	50.0
	100	2	1.2	50.0	100.0
	.	162	95.3	Missing	
	999	4	2.4	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 4 Missing cases 166

-----

P1111A zajmuje się obsługą nieruchomości i firm

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	2	1.2	1.2	1.2
nie	2	163	95.9	98.8	100.0
	9	5	2.9	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 165 Missing cases 5

-----

P1111B % dochodów z obsługi nieruchomości i fir

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	2	1	.6	50.0	50.0
	10	1	.6	50.0	100.0
	.	163	95.9	Missing	
	999	5	2.9	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 2 Missing cases 168

-----

P1112A zajmuje się administracją publiczną, obronnością

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	2	165	97.1	100.0	100.0
	9	5	2.9	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 165 Missing cases 5

-----

P1112B % dochodów z administracji publicznej, obronnością

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	.	165	97.1	Missing	
	999	5	2.9	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 0 Missing cases 170

-----

P1113A zajmuje się edukacją

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	3	1.8	1.8	1.8
nie	2	162	95.3	98.2	100.0
	9	5	2.9	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 165 Missing cases 5

-----

P1113B % dochodów z edukacji

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	10	2	1.2	66.7	66.7
	90	1	.6	33.3	100.0
	.	162	95.3	Missing	
	999	5	2.9	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 3 Missing cases 167

-----

P1114A zajmuje się służbą zdrowia i opieką socjalną

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	2	165	97.1	100.0	100.0
	9	5	2.9	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 165 Missing cases 5

-----  
P1114B % dochodów ze służby zdrowia i opieki socjalną

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	.	165	97.1	Missing	
	999	5	2.9	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 0 Missing cases 170

-----  
P1115A zajmuje się inną działalnością

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	29	17.1	17.7	17.7
nie	2	135	79.4	82.3	100.0
	9	6	3.5	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 164 Missing cases 6

-----  
P1115B % dochodów z innej działalności

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	2	1	.6	3.4	3.4
	3	1	.6	3.4	6.9
	5	1	.6	3.4	10.3
	10	2	1.2	6.9	17.2
	24	1	.6	3.4	20.7
	30	1	.6	3.4	24.1
	50	1	.6	3.4	27.6
	55	1	.6	3.4	31.0
	90	1	.6	3.4	34.5
	100	19	11.2	65.5	100.0
	.	135	79.4	Missing	
	999	6	3.5	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 29 Missing cases 141

P1116A zajmuje sie inną działalnością

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	18	10.6	11.3	11.3
nie	2	142	83.5	88.8	100.0
	9	10	5.9	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 160 Missing cases 10

P1116B % dochodów z innej działalności

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	2	1.2	11.1	11.1
	5	1	.6	5.6	16.7
	10	1	.6	5.6	22.2
	18	1	.6	5.6	27.8
	30	3	1.8	16.7	44.4
	38	1	.6	5.6	50.0
	50	3	1.8	16.7	66.7
	80	1	.6	5.6	72.2
	100	5	2.9	27.8	100.0
	.	142	83.5	Missing	
	999	10	5.9	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 18 Missing cases 152

P1201 artykuły spożywcze i napoje

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	20	11.8	28.2	28.2
nie	2	51	30.0	71.8	100.0
	.	99	58.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 71 Missing cases 99

P1202 wyroby tytoniowe

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
-------------	-------	-----------	---------	---------------	-------------

nie	2	71	41.8	100.0	100.0
.		99	58.2	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 71 Missing cases 99

P1203 produkcja tkanin

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	2	71	41.8	100.0	100.0
.		99	58.2	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 71 Missing cases 99

P1204 produkcja odzieży, futrzarstwo

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	8	4.7	11.3	11.3
nie	2	63	37.1	88.7	100.0
.		99	58.2	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 71 Missing cases 99

P1205 obróbka skóry, produkcja wyrobów ze skór

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	1	.6	1.4	1.4
nie	2	70	41.2	98.6	100.0
.		99	58.2	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 71 Missing cases 99

P1206 produkcja drewna i wyrobów z drewna

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	4	2.4	5.6	5.6
nie	2	67	39.4	94.4	100.0
	.	99	58.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 71 Missing cases 99

P1207 produkcja celulozowo-papiernicza

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	1	.6	1.4	1.4
nie	2	70	41.2	98.6	100.0
	.	99	58.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 71 Missing cases 99

P1208 działalność wydawnicza i poligraficzna

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	5	2.9	7.0	7.0
nie	2	66	38.8	93.0	100.0
	.	99	58.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 71 Missing cases 99

P1209 produkcja koksu, przetworów ropy naftowe

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	2	71	41.8	100.0	100.0
	.	99	58.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 71 Missing cases 99

P1210 produkcja chemikaliów i wyrobów chemicznych

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	3	1.8	4.2	4.2
nie	2	68	40.0	95.8	100.0
.	.	99	58.2	Missing	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 71 Missing cases 99

P1211 produkcja wyrobów z gumy i tworzyw sztucznych

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	3	1.8	4.2	4.2
nie	2	68	40.0	95.8	100.0
.	.	99	58.2	Missing	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 71 Missing cases 99

P1212 produkcja wyrobów z pozostałych surowców niemetalicznych

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	2	1.2	2.8	2.8
nie	2	69	40.6	97.2	100.0
.	.	99	58.2	Missing	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 71 Missing cases 99

P1213 produkcja metali

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	3	1.8	4.2	4.2
nie	2	68	40.0	95.8	100.0
.	.	99	58.2	Missing	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 71 Missing cases 99

-----  
P1214 produkcja wyrobów z metali, (bez maszyn i urządzeń)

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	7	4.1	9.9	9.9
nie	2	64	37.6	90.1	100.0
	.	99	58.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 71 Missing cases 99

-----  
P1215 produkcja maszyn i urządzeń

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	9	5.3	12.7	12.7
nie	2	62	36.5	87.3	100.0
	.	99	58.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 71 Missing cases 99

-----  
P1216 produkcja maszyn i aparatury elektrycznej

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	1	.6	1.4	1.4
nie	2	70	41.2	98.6	100.0
	.	99	58.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 71 Missing cases 99

-----  
P1217 produkcja sprzętu i aparatury radiowej, telewizyjnej  
i komunikacyjnej

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	2	71	41.8	100.0	100.0
	.	99	58.2	Missing	
		-----	-----	-----	



Total 170 100.0 100.0

Valid cases 71 Missing cases 99

P1218 prod.instrumentów medycznych precyzyjnych i optycznych.  
zegarów i zegarków

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	1	.6	1.4	1.4
nie	2	70	41.2	98.6	100.0
	.	99	58.2	Missing	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 71 Missing cases 99

P1219 produkcja pojazdów mechanicznych, przyczek i naczep

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	1	.6	1.4	1.4
nie	2	70	41.2	98.6	100.0
	.	99	58.2	Missing	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 71 Missing cases 99

P1220 produkcja pozostałego sprzętu transportowego

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	1	.6	1.4	1.4
nie	2	70	41.2	98.6	100.0
	.	99	58.2	Missing	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 71 Missing cases 99

P1221 produkcja mebli

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
-------------	-------	-----------	---------	---------------	-------------

tak	1	4	2.4	5.6	5.6
nie	2	67	39.4	94.4	100.0
.	.	99	58.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 71 Missing cases 99

P1222 inna działalność produkcyjna

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	7	4.1	9.9	9.9
nie	2	64	37.6	90.1	100.0
.	.	99	58.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 71 Missing cases 99

P1301A rynek lokalny

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	116	68.2	68.6	68.6
nie	2	53	31.2	31.4	100.0
.	9	1	.6	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 169 Missing cases 1

P1301B % wartości sprzedaży

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	1	.6	.9	.9
	1	2	1.2	1.8	2.6
	5	3	1.8	2.6	5.3
	9	1	.6	.9	6.1
	10	9	5.3	7.9	14.0
	15	5	2.9	4.4	18.4
	20	4	2.4	3.5	21.9
	25	3	1.8	2.6	24.6
	30	3	1.8	2.6	27.2
	40	7	4.1	6.1	33.3
	47	1	.6	.9	34.2
	50	14	8.2	12.3	46.5
	60	3	1.8	2.6	49.1

70	7	4.1	6.1	55.3
80	11	6.5	9.6	64.9
85	1	.6	.9	65.8
90	7	4.1	6.1	71.9
95	4	2.4	3.5	75.4
96	1	.6	.9	76.3
100	27	15.9	23.7	100.0
.	53	31.2	Missing	
999	3	1.8	Missing	
-----				
Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 114 Missing cases 56

-----

P1302A rynek regionalny

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	83	48.8	49.4	49.4
nie	2	85	50.0	50.6	100.0
	9	2	1.2	Missing	
-----					
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

-----

P1302B % wartości sprzedaży

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	1	.6	1.2	1.2
	2	1	.6	1.2	2.4
	5	2	1.2	2.4	4.8
	9	3	1.8	3.6	8.4
	10	13	7.6	15.7	24.1
	15	1	.6	1.2	25.3
	18	1	.6	1.2	26.5
	20	9	5.3	10.8	37.3
	25	4	2.4	4.8	42.2
	30	10	5.9	12.0	54.2
	40	7	4.1	8.4	62.7
	48	1	.6	1.2	63.9
	50	10	5.9	12.0	75.9
	60	2	1.2	2.4	78.3
	70	4	2.4	4.8	83.1
	80	3	1.8	3.6	86.7
	85	1	.6	1.2	88.0
	90	2	1.2	2.4	90.4
	100	8	4.7	9.6	100.0
.		85	50.0	Missing	
999		2	1.2	Missing	
-----					
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 83 Missing cases 87

P1303A rynek krajowy

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	91	53.5	53.8	53.8
nie	2	78	45.9	46.2	100.0
	9	1	.6	Missing	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 169 Missing cases 1

Page 6 SPSS/PC+ 2/27/97

P1303B % wartości sprzedaży

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	1	.6	1.1	1.1
	2	1	.6	1.1	2.2
	5	6	3.5	6.7	9.0
	8	1	.6	1.1	10.1
	9	2	1.2	2.2	12.4
	10	6	3.5	6.7	19.1
	15	5	2.9	5.6	24.7
	20	11	6.5	12.4	37.1
	25	2	1.2	2.2	39.3
	30	4	2.4	4.5	43.8
	35	1	.6	1.1	44.9
	37	1	.6	1.1	46.1
	40	5	2.9	5.6	51.7
	45	1	.6	1.1	52.8
	50	2	1.2	2.2	55.1
	60	4	2.4	4.5	59.6
	65	2	1.2	2.2	61.8
	70	2	1.2	2.2	64.0
	75	1	.6	1.1	65.2
	79	1	.6	1.1	66.3
	80	3	1.8	3.4	69.7
	85	2	1.2	2.2	71.9
	90	2	1.2	2.2	74.2
	95	3	1.8	3.4	77.5
	99	1	.6	1.1	78.7
	100	19	11.2	21.3	100.0
	.	78	45.9	Missing	
	999	3	1.8	Missing	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 89 Missing cases 81

P1304A rynek zagraniczny

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	46	27.1	27.2	27.2
nie	2	123	72.4	72.8	100.0
	9	1	.6	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 169 Missing cases 1

-----  
P1304B % wartości sprzedaży

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	1	.6	2.1	2.1
	2	2	1.2	4.3	6.4
	3	1	.6	2.1	8.5
	5	9	5.3	19.1	27.7
	9	1	.6	2.1	29.8
	10	6	3.5	12.8	42.6
	15	2	1.2	4.3	46.8
	20	3	1.8	6.4	53.2
	25	2	1.2	4.3	57.4
	30	3	1.8	6.4	63.8
	50	3	1.8	6.4	70.2
	70	2	1.2	4.3	74.5
	80	1	.6	2.1	76.6
	85	3	1.8	6.4	83.0
	90	3	1.8	6.4	89.4
	95	2	1.2	4.3	93.6
	100	3	1.8	6.4	100.0
	.	123	72.4	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 47 Missing cases 123

-----  
P14 czy firma należy do organizacji przedsiębiorców itp

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	57	33.5	33.7	33.7
nie	2	112	65.9	66.3	100.0
	9	1	.6	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 169 Missing cases 1

This procedure was completed at 11:54:20  
mis vall p1502 p1503 p1504 (0).

```
tables  
/ftotal = t1 'razem'  
/mrgroup = p15 'nazwa organizacji' p1501 p1502 p1503 p1504  
/table = p15 + t1  
/stat = count ('')cpct ('').
```

-----  
Nazwy organizacji przedsiębiorców, organizacji handlowej  
lub izby gospodarczej

nazwa organizacji	
1	9 16.1%
2	5 8.9%
3	17 30.4%
4	11 19.6%
5	2 3.6%
6	1 1.8%
7	1 1.8%
8	1 1.8%
9	1 1.8%
10	3 5.4%
11	1 1.8%
12	4 7.1%
13	1 1.8%
14	1 1.8%
15	1 1.8%
17	1 1.8%
18	1 1.8%
19	5 8.9%
razem	56 100.0%

This procedure was completed at 11:54:21

fre p1601A to p1607B p17L.

\*\*\*\*\* Memory allows a total of 17873 Values, accumulated across all Variables.  
There also may be up to 2234 Value Labels for each Variable.

## P1601A własne pieniądze

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	117	68.8	70.5	70.5
nie	2	49	28.8	29.5	100.0
	9	4	2.4	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 166 Missing cases 4

## P1601B % udziału własnych pieniędzy

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	2	2	1.2	1.8	1.8
	10	2	1.2	1.8	3.5
	20	5	2.9	4.4	8.0
	30	3	1.8	2.7	10.6
	40	1	.6	.9	11.5
	45	1	.6	.9	12.4
	50	3	1.8	2.7	15.0
	60	3	1.8	2.7	17.7
	66	1	.6	.9	18.6
	70	7	4.1	6.2	24.8
	80	1	.6	.9	25.7
	90	2	1.2	1.8	27.4
	100	82	48.2	72.6	100.0
	.	49	28.8	Missing	
	999	8	4.7	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 113 Missing cases 57

## P1602A pieniądze od rodziny

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	10	5.9	6.1	6.1
nie	2	153	90.0	93.9	100.0
	9	7	4.1	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 163 Missing cases 7

-----

P1602B % udziału pieniędzy od rodziny

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	10	2	1.2	25.0	25.0
	20	1	.6	12.5	37.5
	30	2	1.2	25.0	62.5
	40	1	.6	12.5	75.0
	70	1	.6	12.5	87.5
	100	1	.6	12.5	100.0
	.	153	90.0	Missing	
	999	9	5.3	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 8 Missing cases 162

-----

P1603A pieniądze od przyjaciół, kolegów

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	3	1.8	1.9	1.9
nie	2	159	93.5	98.1	100.0
	9	8	4.7	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 162 Missing cases 8

-----

P1603B % udziału pieniędzy od przyjaciół, koleg

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	5	1	.6	33.3	33.3
	10	2	1.2	66.7	100.0
	.	159	93.5	Missing	
	999	8	4.7	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 3 Missing cases 167

-----

P1604A pieniądze od partnera w interesach

Valid Cum



Value Label	Value	Frequency	Percent	Percent	Percent
tak	1	19	11.2	11.7	11.7
nie	2	143	84.1	88.3	100.0
	9	8	4.7	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 162 Missing cases 8

-----

P1604B % udziału pieniędzy od partnera w intere

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	2	1	.6	5.3	5.3
	10	3	1.8	15.8	21.1
	20	1	.6	5.3	26.3
	25	1	.6	5.3	31.6
	40	2	1.2	10.5	42.1
	50	1	.6	5.3	47.4
	60	1	.6	5.3	52.6
	70	3	1.8	15.8	68.4
	80	1	.6	5.3	73.7
	100	5	2.9	26.3	100.0
	.	143	84.1	Missing	
	999	8	4.7	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 19 Missing cases 151

-----

P1605A pożyczka bankowa/kredyt

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	28	16.5	17.1	17.1
nie	2	136	80.0	82.9	100.0
	9	6	3.5	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 164 Missing cases 6

-----

P1605B % udziału pożyczki bankowej/kredytu

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	10	1	.6	3.7	3.7
	20	3	1.8	11.1	14.8

30	6	3.5	
33	1	.6	
40	3	1.8	
50	4	2.4	
60	1	.6	
70	2	1.2	
75	1	.6	
80	3	1.8	
100	2	1.2	
.	136	80.0	Mi
999	7	4.1	Mi
-----			
Total	170	100.0	1

Valid cases 27 Missing cases 143

P1606A z budżetu państwa

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
tak	1	17	10.0	
nie	2	145	85.3	
	9	8	4.7	Mi
-----				---
Total		170	100.0	1

Valid cases 162 Missing cases 8

P1606B % udziału z budżetu państwa

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
	20	1	.6	
	40	1	.6	
	50	1	.6	
	80	1	.6	
	100	11	6.5	
.		145	85.3	Mi
999		10	5.9	Mi
-----				---
Total		170	100.0	1

Valid cases 15 Missing cases 155

P1607A inne źródła

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
	1	24	14.1	

2	134	78.8	
9	12	7.1	Mi
-----			
Total	170	100.0	1

Valid cases 158 Missing cases 12

P1607B % innych źródeł

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
	20	1	.6	
	30	1	.6	
	40	1	.6	
	70	1	.6	
	80	1	.6	
	100	18	10.6	
	.	134	78.8	Mi
	999	13	7.6	Mi
-----				---
Total		170	100.0	1

Valid cases 23 Missing cases 147

P17L czy zna programy wspierania przedsiębiorczości

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
tak	1	19	11.2	
nie	2	150	88.2	
	9	1	.6	Mi
-----				---
Total		170	100.0	1

Valid cases 169 Missing cases 1

Page 11 SPSS/PC+

This procedure was completed at 11:54:23

mis vall p17m2(0).

tables

/ftotal = t1 'razem'

/mrgroup = p17m 'programy' p17M1 p17M2

/table = p17m + t1

/stat = count ('') cpct('').

jakie są to programy ?

programy	
1	6 37.5%
2	2 12.5%

3	2
	12.5%
4	3
	18.8%
5	1
	6.3%
6	3
	18.8%
7	1
	6.3%
8	1
	6.3%
razem	16
	100.0%

Page 13

SPSS/PC+

This procedure was completed at 11:54:23

mis vall p1802 p1803 (0).

tables

/ftotal = t1 'razem'

/mrgroup = p18 'pomoc' p1801 p1802 p1803

/table = p18 + t1

/stat = count (') cpct (').

Czy firma otrzymała pomoc lub wsparcie od

pomoc	
1	3
	1.8%
2	8
	4.7%
3	6
	3.5%
4	157
	92.4%
razem	170
	100.0%

Page 15

SPSS/PC+

This procedure was completed at 11:54:24

mis vall p1902 p1903 (0).

tables

/ftotal = t1 'razem'

/mrgroup = p19 'pomoc' p1901 p1902 p1903

/table = p19 + t1

/stat = count (') cpct (').

Jakiego rodzaju było to wsparcie ?

pomoc	
1	6
	46.2%

2	1
	7.7%
3	1
	7.7%
4	2
	15.4%
5	2
	15.4%
6	4
	30.8%
razem	13
	100.0%

Page 17

SPSS/PC+

This procedure was completed at 11:54:24

fre p2001A p2002A p2003A p2004A p2005A p2006A p2007A p2008A p2009A p2010A p2011A p2012A p2013A p2014A p2015A p2016A p2017A p2018A p2019A p2020A p2021A p2022A p2023A.

\*\*\*\*\* Memory allows a total of 17873 Values, accumulated  
There also may be up to 2234 Value Labels for each variable.

Page 18

SPSS/PC+

P2001A czy korzysta z rachunku czekowego

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
tak	1	72	42.4	
nie	2	97	57.1	
	9	1	.6	Mi
Total		170	100.0	1

Valid cases 169 Missing cases 1

P2002A czy korzysta z kredytu dyskontowego

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
tak	1	7	4.1	
nie	2	162	95.3	
	9	1	.6	Mi
Total		170	100.0	1

Valid cases 169 Missing cases 1

P2003A czy korzysta z kredytu lombardowego

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
tak	1	4	2.4	
nie	2	165	97.1	
	9	1	.6	Mi
		-----	-----	--
	Total	170	100.0	1

Valid cases 169 Missing cases 1

P2004A czy korzysta z kredytu w rachunku bieżąc

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
tak	1	72	42.4	
nie	2	97	57.1	
	9	1	.6	Mi
		-----	-----	--
	Total	170	100.0	1

Valid cases 169 Missing cases 1

P2005A czy korzysta z kredytu w walucie zagranic

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
tak	1	13	7.6	
nie	2	156	91.8	
	9	1	.6	Mi
		-----	-----	--
	Total	170	100.0	1

Valid cases 169 Missing cases 1

P2006A czy korzysta z kredytu na zakup akcji lub oblig

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
tak	1	3	1.8	
nie	2	166	97.6	
	9	1	.6	Mi
		-----	-----	--
	Total	170	100.0	1

Valid cases 169 Missing cases 1

-----  
P2007A czy korzysta z kredytu inwestycyjnego

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
tak	1	29	17.1	
nie	2	140	82.4	
	9	1	.6	Mi
		-----	-----	--
	Total	170	100.0	1

Valid cases 169 Missing cases 1

-----  
P2008A czy korzysta z zabezpieczenia kontraktów ekspor

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
tak	1	5	2.9	
nie	2	164	96.5	
	9	1	.6	Mi
		-----	-----	--
	Total	170	100.0	1

Valid cases 169 Missing cases 1

-----  
P2009A czy korzysta z zabezpieczenia przed ryzykiem ku

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
tak	1	2	1.2	
nie	2	167	98.2	
	9	1	.6	Mi
		-----	-----	--
	Total	170	100.0	1

Valid cases 169 Missing cases 1

-----  
P2010A czy korzysta z gwarancji bankowych

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
tak	1	19	11.2	
nie	2	150	88.2	
	9	1	.6	Mi

-----

Total	170	100.0	1
-------	-----	-------	---

Valid cases 169 Missing cases 1

-----

P2011A czy korzysta z zarządzania portfelem inwestycyjnym

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
tak	1	1	.6	
nie	2	168	98.8	
	9	1	.6	Mi
Total		170	100.0	1

-----

Valid cases 169 Missing cases 1

-----

P2012A czy korzysta z gwarantowania emisji obligacji/a

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
nie	2	169	99.4	1
	9	1	.6	Mi
Total		170	100.0	1

-----

Valid cases 169 Missing cases 1

-----

P2013A czy korzysta z zakupu z odroczoną płatnością

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
tak	1	38	22.4	
nie	2	130	76.5	
	9	2	1.2	Mi
Total		170	100.0	1

-----

Valid cases 168 Missing cases 2

-----

P2014A czy korzysta z rozliczenia zagranicznego  
(inkaso, akredytywa itp.)

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
-------------	-------	-----------	---------	----

-----



tak	1	16	9.4	
nie	2	152	89.4	
	9	2	1.2	Mi
		-----	-----	--
Total		170	100.0	1

Valid cases 168 Missing cases 2

P2015A czy korzysta z leasingu

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
tak	1	35	20.6	
nie	2	134	78.8	
	9	1	.6	Mi
		-----	-----	--
Total		170	100.0	1

Valid cases 169 Missing cases 1

P2016A czy korzysta z karty debetowej

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
tak	1	8	4.7	
nie	2	161	94.7	
	9	1	.6	Mi
		-----	-----	--
Total		170	100.0	1

Valid cases 169 Missing cases 1

P2017A czy korzysta z karty kredytowej

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
tak	1	9	5.3	
nie	2	160	94.1	
	9	1	.6	Mi
		-----	-----	--
Total		170	100.0	1

Valid cases 169 Missing cases 1

P2018A czy korzysta z bankomatu

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
tak	1	3	1.8	
nie	2	166	97.6	
	9	1	.6	Mi
		-----	-----	--
	Total	170	100.0	1

Valid cases 169 Missing cases 1

-----

P2019A czy korzysta z kredytu hipotecznego

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
tak	1	7	4.1	
nie	2	162	95.3	
	9	1	.6	Mi
		-----	-----	--
	Total	170	100.0	1

Valid cases 169 Missing cases 1

-----

P2020A czy korzysta z kredytu budowlanego

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
tak	1	2	1.2	
nie	2	167	98.2	
	9	1	.6	Mi
		-----	-----	--
	Total	170	100.0	1

Valid cases 169 Missing cases 1

-----

P2021A czy korzysta z kwitów składowych

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
nie	2	169	99.4	1
	9	1	.6	Mi
		-----	-----	--
	Total	170	100.0	1

Valid cases 169 Missing cases 1

-----  
P2022A czy korzysta z indywidualnych planów emerytalny  
lub ubezpieczenia na życie z funduszków emerytal

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
tak	1	16	9.4	
nie	2	153	90.0	
	9	1	.6	Mi
		-----	-----	--
	Total	170	100.0	1

Valid cases 169 Missing cases 1

-----  
P2023A inne

Value Label	Value	Frequency	Percent	Pe
tak	1	11	6.5	
nie	2	158	92.9	
	9	1	.6	Mi
		-----	-----	--
	Total	170	100.0	1

Valid cases 169 Missing cases 1

-----  
Page 19 SPSS/PC+

This procedure was completed at 11:54:27  
stop.

```

This procedure was completed at 11:55:05
set len = 999/more = off.
mis val1 p2102 p2103(0).
tables
/ftotal = t1 'razem'
/mrgrroup = p21 'trudności' p2101 p2102 p2103
/table = p21 + t1
/stat = count('') cpct('').

```

-----

Jakie są główne trudności we współpracy Pana(i) przedsiębiorstwa  
z instytucjami finansowymi ?

trudności	
1	3 3.0%
2	26 25.7%
3	8 7.9%
4	17 16.8%
5	20 19.8%
6	8 7.9%
7	23 22.8%
8	1 1.0%
9	3 3.0%
10	1 1.0%
11	3 3.0%
12	1 1.0%
13	3 3.0%
14	1 1.0%
15	2 2.0%
16	34 33.7%
razem	101 100.0%

This procedure was completed at 11:55:06

fre p2201A to p23 p241.

\*\*\*\*\* Memory allows a total of 17873 Values, accumulated across all Variables.  
There also may be up to 2234 Value Labels for each Variable.

## P2201A wzrost wartości rocznej sprzedaży w 1996

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	51	30.0	30.4	30.4
	1	1	.6	.6	31.0
	3	2	1.2	1.2	32.1
	5	4	2.4	2.4	34.5
	9	1	.6	.6	35.1
	10	12	7.1	7.1	42.3
	11	1	.6	.6	42.9
	12	2	1.2	1.2	44.0
	14	1	.6	.6	44.6
	15	8	4.7	4.8	49.4
	18	2	1.2	1.2	50.6
	20	16	9.4	9.5	60.1
	21	3	1.8	1.8	61.9
	22	3	1.8	1.8	63.7
	23	1	.6	.6	64.3
	25	6	3.5	3.6	67.9
	28	1	.6	.6	68.5
	30	12	7.1	7.1	75.6
	32	1	.6	.6	76.2
	35	2	1.2	1.2	77.4
	40	5	2.9	3.0	80.4
	44	1	.6	.6	81.0
	45	1	.6	.6	81.5
	50	6	3.5	3.6	85.1
	53	1	.6	.6	85.7
	55	1	.6	.6	86.3
	57	1	.6	.6	86.9
	58	1	.6	.6	87.5
	60	1	.6	.6	88.1
	65	1	.6	.6	88.7
	70	2	1.2	1.2	89.9
	71	1	.6	.6	90.5
	80	3	1.8	1.8	92.3
	90	1	.6	.6	92.9
	99	1	.6	.6	93.5
	100	7	4.1	4.2	97.6
	118	1	.6	.6	98.2
	200	2	1.2	1.2	99.4
	300	1	.6	.6	100.0
	999	2	1.2	Missing	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

## P2201B spadek wartości rocznej sprzedaży w 1996

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	148	87.1	88.6	88.6

1	1	.6	.6	89.2
2	3	1.8	1.8	91.0
5	1	.6	.6	91.6
9	1	.6	.6	92.2
10	2	1.2	1.2	93.4
15	2	1.2	1.2	94.6
20	1	.6	.6	95.2
30	3	1.8	1.8	97.0
36	1	.6	.6	97.6
40	1	.6	.6	98.2
80	2	1.2	1.2	99.4
90	1	.6	.6	100.0
99	3	1.8	Missing	
-----				
Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 167 Missing cases 3

-----

P2201C brak zmian wartości rocznej sprzedaży w

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie było X	0	143	84.1	84.1	84.1
był X	1	27	15.9	15.9	100.0
-----					
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 170 Missing cases 0

-----

P2202A wzrost sprzedaży eksportowej w 1996

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	142	83.5	85.5	85.5
	1	1	.6	.6	86.1
	2	1	.6	.6	86.7
	3	1	.6	.6	87.3
	5	2	1.2	1.2	88.6
	14	1	.6	.6	89.2
	15	1	.6	.6	89.8
	20	4	2.4	2.4	92.2
	30	2	1.2	1.2	93.4
	35	1	.6	.6	94.0
	44	1	.6	.6	94.6
	50	1	.6	.6	95.2
	52	1	.6	.6	95.8
	55	1	.6	.6	96.4
	60	1	.6	.6	97.0
	100	4	2.4	2.4	99.4
	200	1	.6	.6	100.0
	999	4	2.4	Missing	
-----					
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 166 Missing cases 4

P2202B spadek sprzedaży eksportowej w 1996

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	158	92.9	95.2	95.2
	1	1	.6	.6	95.8
	5	1	.6	.6	96.4
	10	2	1.2	1.2	97.6
	20	1	.6	.6	98.2
	30	1	.6	.6	98.8
	44	1	.6	.6	99.4
	50	1	.6	.6	100.0
	99	4	2.4	Missing	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 166 Missing cases 4

P2202C brak zmian w sprzedaży eksportowej w 199

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie było X	0	85	50.0	50.0	50.0
był X	1	85	50.0	50.0	100.0
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 170 Missing cases 0

P2203A wzrost zysku netto w 1996

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	102	60.0	61.4	61.4
	2	2	1.2	1.2	62.7
	5	5	2.9	3.0	65.7
	8	1	.6	.6	66.3
	10	5	2.9	3.0	69.3
	12	1	.6	.6	69.9
	13	1	.6	.6	70.5
	15	6	3.5	3.6	74.1
	20	7	4.1	4.2	78.3
	25	1	.6	.6	78.9
	30	7	4.1	4.2	83.1
	33	1	.6	.6	83.7
	35	1	.6	.6	84.3
	40	4	2.4	2.4	86.7

45	1	.6	.6	87.3
50	8	4.7	4.8	92.2
56	1	.6	.6	92.8
60	1	.6	.6	93.4
65	1	.6	.6	94.0
80	1	.6	.6	94.6
100	3	1.8	1.8	96.4
118	1	.6	.6	97.0
145	1	.6	.6	97.6
150	1	.6	.6	98.2
200	2	1.2	1.2	99.4
340	1	.6	.6	100.0
999	4	2.4	Missing	
-----				
Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 166 Missing cases 4

P2203B spadek zysku netto w 1996

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	132	77.6	79.5	79.5
	1	1	.6	.6	80.1
	2	1	.6	.6	80.7
	5	2	1.2	1.2	81.9
	9	1	.6	.6	82.5
	10	8	4.7	4.8	87.3
	15	1	.6	.6	88.0
	20	5	2.9	3.0	91.0
	22	1	.6	.6	91.6
	23	1	.6	.6	92.2
	30	1	.6	.6	92.8
	31	1	.6	.6	93.4
	40	2	1.2	1.2	94.6
	41	1	.6	.6	95.2
	45	1	.6	.6	95.8
	50	4	2.4	2.4	98.2
	70	1	.6	.6	98.8
	74	1	.6	.6	99.4
	78	1	.6	.6	100.0
	99	4	2.4	Missing	
-----					
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 166 Missing cases 4

P2203C brak zmian zysku netto w 1996

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie było X	0	124	72.9	72.9	72.9
był X	1	46	27.1	27.1	100.0
-----					



Total 170 100.0 100.0

Valid cases 170 Missing cases 0

P2204A wzrost wartości aktywów netto w 1996

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	109	64.1	65.7	65.7
	1	3	1.8	1.8	67.5
	2	1	.6	.6	68.1
	3	1	.6	.6	68.7
	5	1	.6	.6	69.3
	6	1	.6	.6	69.9
	10	11	6.5	6.6	76.5
	12	1	.6	.6	77.1
	15	3	1.8	1.8	78.9
	18	1	.6	.6	79.5
	20	7	4.1	4.2	83.7
	22	2	1.2	1.2	84.9
	23	1	.6	.6	85.5
	25	1	.6	.6	86.1
	30	11	6.5	6.6	92.8
	46	1	.6	.6	93.4
	50	2	1.2	1.2	94.6
	55	1	.6	.6	95.2
	60	1	.6	.6	95.8
	80	1	.6	.6	96.4
	100	3	1.8	1.8	98.2
	164	1	.6	.6	98.8
	238	1	.6	.6	99.4
	300	1	.6	.6	100.0
	999	4	2.4	Missing	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 166 Missing cases 4

P2204B spadek wartości aktywów netto w 1996

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	157	92.4	94.6	94.6
	10	1	.6	.6	95.2
	15	3	1.8	1.8	97.0
	18	1	.6	.6	97.6
	20	2	1.2	1.2	98.8
	50	2	1.2	1.2	100.0
	99	4	2.4	Missing	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 166 Missing cases 4

-----  
P2204C    brak zmian wartości aktywów netto w 1996

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie było X	0	98	57.6	57.6	57.6
był X	1	72	42.4	42.4	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases    170        Missing cases    0

-----  
P2205A    wzrost wartości nakładów inwestycyjnych

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	106	62.4	63.9	63.9
	1	4	2.4	2.4	66.3
	5	4	2.4	2.4	68.7
	10	8	4.7	4.8	73.5
	15	2	1.2	1.2	74.7
	20	5	2.9	3.0	77.7
	30	7	4.1	4.2	81.9
	32	1	.6	.6	82.5
	38	1	.6	.6	83.1
	40	5	2.9	3.0	86.1
	50	2	1.2	1.2	87.3
	60	2	1.2	1.2	88.6
	70	1	.6	.6	89.2
	80	2	1.2	1.2	90.4
	100	6	3.5	3.6	94.0
	120	1	.6	.6	94.6
	167	1	.6	.6	95.2
	285	1	.6	.6	95.8
	300	3	1.8	1.8	97.6
	349	1	.6	.6	98.2
	400	1	.6	.6	98.8
	498	1	.6	.6	99.4
	580	1	.6	.6	100.0
	999	4	2.4	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases    166        Missing cases    4

-----  
P2205B    spadek wartości nakładów inwestycyjnych

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	155	91.2	93.4	93.4

10	2	1.2	1.2	94.6
30	2	1.2	1.2	95.8
36	1	.6	.6	96.4
60	1	.6	.6	97.0
66	1	.6	.6	97.6
80	1	.6	.6	98.2
95	1	.6	.6	98.8
96	1	.6	.6	99.4
98	1	.6	.6	100.0
99	4	2.4	Missing	

-----  
Total            170      100.0      100.0

Valid cases      166      Missing cases      4

-----  
P2205C      brak zmian wartości nakładów inwestycyjn

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie było X	0	93	54.7	54.7	54.7
był X	1	77	45.3	45.3	100.0
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases      170      Missing cases      0

-----  
P2206A      wzrost wartości pożyczek i zastawów

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	141	82.9	84.9	84.9
	4	1	.6	.6	85.5
	5	1	.6	.6	86.1
	10	1	.6	.6	86.7
	20	5	2.9	3.0	89.8
	30	3	1.8	1.8	91.6
	34	1	.6	.6	92.2
	40	1	.6	.6	92.8
	41	1	.6	.6	93.4
	50	2	1.2	1.2	94.6
	70	1	.6	.6	95.2
	80	1	.6	.6	95.8
	100	4	2.4	2.4	98.2
	197	1	.6	.6	98.8
	300	1	.6	.6	99.4
	853	1	.6	.6	100.0
	999	4	2.4	Missing	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases      166      Missing cases      4

-----

P2206B spadek wartości pożyczek i zastawów

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	150	88.2	90.4	90.4
	2	1	.6	.6	91.0
	10	1	.6	.6	91.6
	15	1	.6	.6	92.2
	20	2	1.2	1.2	93.4
	25	1	.6	.6	94.0
	30	3	1.8	1.8	95.8
	40	1	.6	.6	96.4
	50	2	1.2	1.2	97.6
	59	1	.6	.6	98.2
	80	1	.6	.6	98.8
	90	2	1.2	1.2	100.0
	99	4	2.4	Missing	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 166 Missing cases 4

P2206C brak zmian wartości pożyczek i zastawów

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie było X	0	80	47.1	47.1	47.1
był X	1	90	52.9	52.9	100.0
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 170 Missing cases 0

P23 Proszę określić ile wynosił w 1996 roku przeciętny okres zwrotu należności Pana(i) przedsiębiorstwu?

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	2	1	.6	.7	.7
	5	1	.6	.7	1.3
	7	9	5.3	5.9	7.2
	10	6	3.5	3.9	11.1
	11	1	.6	.7	11.8
	14	33	19.4	21.6	33.3
	15	4	2.4	2.6	35.9
	17	1	.6	.7	36.6
	18	1	.6	.7	37.3
	20	4	2.4	2.6	39.9
	21	12	7.1	7.8	47.7
	24	1	.6	.7	48.4
	25	4	2.4	2.6	51.0

28	3	1.8	2.0	52.9
30	31	18.2	20.3	73.2
32	1	.6	.7	73.9
35	4	2.4	2.6	76.5
40	4	2.4	2.6	79.1
45	5	2.9	3.3	82.4
50	2	1.2	1.3	83.7
51	1	.6	.7	84.3
60	7	4.1	4.6	88.9
70	1	.6	.7	89.5
90	5	2.9	3.3	92.8
99	2	1.2	1.3	94.1
100	1	.6	.7	94.8
180	4	2.4	2.6	97.4
185	1	.6	.7	98.0
200	1	.6	.7	98.7
365	1	.6	.7	99.3
750	1	.6	.7	100.0
999	17	10.0	Missing	
-----				
Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 153 Missing cases 17

P24L Czy wprowadzano nowe technologie w 1996 roku

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	82	48.2	48.8	48.8
	2	86	50.6	51.2	100.0
	9	2	1.2	Missing	
-----					
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

Page 6 SPSS/PC+ 2/27/97

This procedure was completed at 11:55:10  
 mis vall p24m2 p24m3(0).  
 tables  
 /ftotal = t1 'razem'  
 /mrgroup = p24m 'nowe technologie' p24m1 p24m2 p24m3  
 /table = p24m + t1  
 /stat = count ('') cpct ('').

Jakie to były technologie lub wyposażenie ?

nowe technologie	
1	29
	35.8%
2	1
	1.2%
3	1
	1.2%
4	1
	1.2%
5	2

	2.5%
6	1
	1.2%
7	2
	2.5%
8	1
	1.2%
9	1
	1.2%
10	1
	1.2%
11	2
	2.5%
12	2
	2.5%
13	2
	2.5%
14	1
	1.2%
15	1
	1.2%
17	1
	1.2%
18	3
	3.7%
19	1
	1.2%
20	1
	1.2%
21	2
	2.5%
22	1
	1.2%
23	1
	1.2%
24	1
	1.2%
25	1
	1.2%
26	1
	1.2%
27	7
	8.6%
28	7
	8.6%
29	22
	27.2%
30	18
	22.2%
razem	81
	100.0%

This procedure was completed at 11:55:12

fre p2501A to p2610B.

\*\*\*\*\* Memory allows a total of 17873 Values, accumulated across all Variables.

There also may be up to 2234 Value Labels for each Variable.

## P2501A wzrost liczby klientów w 1996

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	86	50.6	51.5	51.5
	1	2	1.2	1.2	52.7
	5	6	3.5	3.6	56.3
	7	1	.6	.6	56.9
	8	1	.6	.6	57.5
	10	14	8.2	8.4	65.9
	15	6	3.5	3.6	69.5
	16	1	.6	.6	70.1
	20	13	7.6	7.8	77.8
	25	1	.6	.6	78.4
	30	11	6.5	6.6	85.0
	35	1	.6	.6	85.6
	40	1	.6	.6	86.2
	45	1	.6	.6	86.8
	50	12	7.1	7.2	94.0
	60	1	.6	.6	94.6
	70	1	.6	.6	95.2
	100	6	3.5	3.6	98.8
	400	1	.6	.6	99.4
	560	1	.6	.6	100.0
	999	3	1.8	Missing	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 167 Missing cases 3

## P2501B spadek liczby klientów w 1996

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	151	88.8	91.0	91.0
	5	1	.6	.6	91.6
	10	2	1.2	1.2	92.8
	15	1	.6	.6	93.4
	20	5	2.9	3.0	96.4
	30	4	2.4	2.4	98.8
	40	1	.6	.6	99.4
	90	1	.6	.6	100.0
	99	4	2.4	Missing	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 166 Missing cases 4

## P2501C brak zmian liczby klientów w 1996

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie było X	0	101	59.4	59.4	59.4
był X	1	69	40.6	40.6	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 170 Missing cases 0

-----

P2502A wzrost asortymentu usług i produktów w 1

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	105	61.8	62.9	62.9
	1	2	1.2	1.2	64.1
	5	3	1.8	1.8	65.9
	6	1	.6	.6	66.5
	8	1	.6	.6	67.1
	10	13	7.6	7.8	74.9
	15	4	2.4	2.4	77.2
	20	12	7.1	7.2	84.4
	25	1	.6	.6	85.0
	30	11	6.5	6.6	91.6
	35	1	.6	.6	92.2
	40	2	1.2	1.2	93.4
	50	6	3.5	3.6	97.0
	60	1	.6	.6	97.6
	100	3	1.8	1.8	99.4
	400	1	.6	.6	100.0
	999	3	1.8	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 167 Missing cases 3

-----

P2502B spadek asortymentu usług i produktów w 1

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	0	160	94.1	96.4	96.4
	1	1	.6	.6	97.0
	30	4	2.4	2.4	99.4
	50	1	.6	.6	100.0
	99	4	2.4	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 166 Missing cases 4

-----

P2502C brak zmian asortymentu usług i produktów



Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie było X	0	74	43.5	43.5	43.5
był X	1	96	56.5	56.5	100.0
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 170 Missing cases 0

-----

P2601A czy firma korzystała z usług księgowych

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	36	21.2	21.4	21.4
nie	2	132	77.6	78.6	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

-----

P2601B ocena usług księgowych

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
bardzo dobrze	1	14	8.2	38.9	38.9
raczej dobrze	2	20	11.8	55.6	94.4
raczej źle	3	1	.6	2.8	97.2
bardzo źle	4	1	.6	2.8	100.0
	.	132	77.6	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 36 Missing cases 134

-----

P2602A czy firma korzystała z usług prawnych

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	65	38.2	38.7	38.7
nie	2	103	60.6	61.3	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

P2602B ocena usług prawnych

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
bardzo dobrze	1	23	13.5	35.4	35.4
raczej dobrze	2	36	21.2	55.4	90.8
raczej źle	3	5	2.9	7.7	98.5
bardzo źle	4	1	.6	1.5	100.0
.		103	60.6	Missing	
9		2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 65 Missing cases 105

P2603A czy firma korzystała z usług marketingow

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	16	9.4	9.5	9.5
nie	2	152	89.4	90.5	100.0
9		2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

P2603B ocena usług marketingowych

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
bardzo dobrze	1	4	2.4	25.0	25.0
raczej dobrze	2	8	4.7	50.0	75.0
raczej źle	3	4	2.4	25.0	100.0
.		152	89.4	Missing	
9		2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 16 Missing cases 154

P2604A czy firma korzystała z analizy rynku

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	7	4.1	4.2	4.2
nie	2	160	94.1	95.8	100.0
	9	3	1.8	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 167 Missing cases 3

-----

P2604B ocena analizy rynku

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
bardzo dobrze	1	2	1.2	28.6	28.6
raczej dobrze	2	4	2.4	57.1	85.7
raczej źle	3	1	.6	14.3	100.0
	.	160	94.1	Missing	
	9	3	1.8	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 7 Missing cases 163

-----

P2605A czy firma korzystała z konsultacji w spr

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	12	7.1	7.2	7.2
nie	2	154	90.6	92.8	100.0
	9	4	2.4	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 166 Missing cases 4

-----

P2605B ocena konsultacji w sprawie zarządzania

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
bardzo dobrze	1	3	1.8	25.0	25.0
raczej dobrze	2	7	4.1	58.3	83.3
raczej źle	3	1	.6	8.3	91.7
bardzo źle	4	1	.6	8.3	100.0
	.	154	90.6	Missing	
	9	4	2.4	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 12 Missing cases 158

-----  
P2606A czy firma korzystała z konsultingu finan

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	10	5.9	6.0	6.0
nie	2	157	92.4	94.0	100.0
	9	3	1.8	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 167 Missing cases 3

-----  
P2606B ocena konsultingu finansowego

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
bardzo dobrze	1	1	.6	10.0	10.0
raczej dobrze	2	7	4.1	70.0	80.0
raczej źle	3	2	1.2	20.0	100.0
	.	157	92.4	Missing	
	9	3	1.8	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 10 Missing cases 160

-----  
P2607A czy firma korzystała z doradztwa techni

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	28	16.5	16.8	16.8
nie	2	139	81.8	83.2	100.0
	9	3	1.8	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 167 Missing cases 3

-----  
P2607B ocena doradztwa technicznego

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
-------------	-------	-----------	---------	---------------	-------------

bardzo dobrze	1	3	1.8	10.7	10.7
raczej dobrze	2	22	12.9	78.6	89.3
raczej źle	3	3	1.8	10.7	100.0
.		139	81.8	Missing	
9		3	1.8	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 28 Missing cases 142

P2608A czy firma korzystała ze szkolenia

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	86	50.6	51.2	51.2
nie	2	82	48.2	48.8	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

P2608B ocena szkoleń

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
bardzo dobrze	1	16	9.4	18.6	18.6
raczej dobrze	2	67	39.4	77.9	96.5
raczej źle	3	3	1.8	3.5	100.0
.		82	48.2	Missing	
9		2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 86 Missing cases 84

P2609A czy firma korzystała z usług graficznych

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	71	41.8	42.5	42.5
nie	2	96	56.5	57.5	100.0
	9	3	1.8	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 167 Missing cases 3



```
/stat = count ('') cpct ('').
```

-----

Które z technik zarządzania są obecnie stosowane w Pana(i) firmie ?

techniki zarządzania	
1	64 37.6%
2	88 51.8%
3	116 68.2%
4	74 43.5%
5	63 37.1%
6	62 36.5%
7	40 23.5%
8	2 1.2%
9	13 7.6%
razem	170 100.0%

-----

Page 12

SPSS/PC+

2/27/97

This procedure was completed at 11:55:16

```
mis vall p2802 p2803 p2804 p2805 p2806(0).
```

```
tables
```

```
/ftotal = t1 'razem'
```

```
/mrgroup = p28 'działania' p2801 p2802 p2803 p2804 p2805 p2806
```

```
/table = p28 + t1
```

```
/stat = count ('') cpct ('').
```

-----

Które z wymienionych działań mających na celu poprawę jakości, są stosowane przez firmę ?

działania	
1	60 35.5%
2	42 24.9%
3	62 36.7%
4	99 58.6%
5	74 43.8%
6	10 5.9%
7	20 11.8%
razem	169 100.0%

This procedure was completed at 11:55:17

mis vall p2902 p2903 p2904 p2905 p2906(0).

tables

/ftotal = t1 ' razem'

/mrgroup = p29 ' marketing' p2901 p2902 p2903 p2904 p2905 p2906

/table = p29 + t1

/stat = count ('') cpct ('').

Jakie sposoby, techniki lub analizy marketingowe są stosowane w firmie ?

marketing	
1	35 20.6%
2	91 53.5%
3	82 48.2%
4	100 58.8%
5	44 25.9%
6	6 3.5%
7	31 18.2%
8	3 1.8%
9	3 1.8%
10	1 .6%
11	1 .6%
12	1 .6%
13	2 1.2%
14	1 .6%
razem	170 100.0%

This procedure was completed at 11:55:18

fre p30.

\*\*\*\*\* Memory allows a total of 17873 Values, accumulated across all Variables.  
There also may be up to 2234 Value Labels for each Variable.



P30 czy są organizowane kursy

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak, co pół roku	1	32	18.8	19.2	19.2
tak, corocznie	2	44	25.9	26.3	45.5
tak, rzadziej niż co	3	26	15.3	15.6	61.1
nie, nie ma takiej p	4	65	38.2	38.9	100.0
	9	3	1.8	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 167 Missing cases 3

Page 18

SPSS/PC+

2/27/97

This procedure was completed at 11:55:18

mis vall p3202 p3203(0).

tables

/ftotal = t1 'razem'

/mrgroup = p32 'szkolenia i usługi' p3201 p3202 p3203

/table = p32 + t1

/stat = count ('') cpct ('').

Proszę wymienić trzy główne tematy szkoleń lub rodzaje usług, z których Państwa przedsiębiorstwo chciałoby skorzystać w przyszłości:

szkolenia i usługi	
1	26
	15.3%
2	33
	19.4%
3	18
	10.6%
4	30
	17.6%
5	13
	7.6%
6	6
	3.5%
7	6
	3.5%
8	28
	16.5%
9	21
	12.4%
10	9
	5.3%
11	3
	1.8%
12	22
	12.9%
99	50
	29.4%
razem	170
	100.0%

This procedure was completed at 11:55:18

fre p3301C to p3337D p34.

\*\*\*\*\* Memory allows a total of 17873 Values, accumulated across all Variables.  
There also may be up to 2234 Value Labels for each Variable.

P3301C czy słyszał(a) o RAAPS

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	3	1.8	1.8	1.8
nie	2	165	97.1	98.2	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

P3301D bierzemy udział w RAAPS

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	1	.6	33.3	33.3
nie	2	2	1.2	66.7	100.0
	.	165	97.1	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 3 Missing cases 167

P3302C czy słyszał(a) o FMC

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	4	2.4	2.4	2.4
nie	2	164	96.5	97.6	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

P3302D bierzemy udział w FMC

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	2	4	2.4	100.0	100.0
	.	164	96.5	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 4 Missing cases 166

P3303C czy slyszal(a) o ACMI

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	15	8.8	8.9	8.9
nie	2	153	90.0	91.1	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

P3303D bierzemy udział w ACMI

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	2	15	8.8	100.0	100.0
	.	153	90.0	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 15 Missing cases 155

P3304C czy slyszal(a) o P-AEP

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	25	14.7	14.9	14.9
nie	2	143	84.1	85.1	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

P3304D bierzemy udział w P-AEP

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	1	.6	4.0	4.0
nie	2	24	14.1	96.0	100.0
	.	143	84.1	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 25 Missing cases 145

P3305C czy slyszal(a) o NASS

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	3	1.8	1.8	1.8
nie	2	165	97.1	98.2	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

P3305D bierzemy udział w NASS

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	2	3	1.8	100.0	100.0
	.	165	97.1	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 3 Missing cases 167

P3306C czy slyszal(a) o ERS

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	7	4.1	4.2	4.2

nie	2	161	94.7	95.8	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

P3306D bierzemy udział w ERS

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	2	7	4.1	100.0	100.0
	.	161	94.7	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 7 Missing cases 163

P3307C czy slyszal(a) o SMARET

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	5	2.9	3.0	3.0
nie	2	163	95.9	97.0	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

P3307D bierzemy udział w SMARET

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	2	5	2.9	100.0	100.0
	.	163	95.9	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 5 Missing cases 165

P3308C czy slyszal(a) o Agroszansy

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	14	8.2	8.3	8.3
nie	2	154	90.6	91.7	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

P3308D bierzemy udział w Agoszansy

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	2	14	8.2	100.0	100.0
	.	154	90.6	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 14 Missing cases 156

P3309C czy słyszał(a) o ABE

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	6	3.5	3.6	3.6
nie	2	162	95.3	96.4	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

P3309D bierzemy udział w ABE

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	2	6	3.5	100.0	100.0
	.	162	95.3	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 6 Missing cases 164

P3310C czy słyszał(a) o Firam 2000

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	10	5.9	6.0	6.0
nie	2	158	92.9	94.0	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

P3310D bierzemy udział w Firam 2000

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	1	.6	10.0	10.0
nie	2	9	5.3	90.0	100.0
	.	158	92.9	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 10 Missing cases 160

P3311C czy słyszał(a) o programie Korpus Pokoju

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	19	11.2	11.3	11.3
nie	2	149	87.6	88.7	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

P3311D bierzemy udział w programie Korpus Pokoj

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	1	.6	5.6	5.6
nie	2	17	10.0	94.4	100.0
	.	149	87.6	Missing	
	9	3	1.8	Missing	
		-----	-----	-----	

Total 170 100.0 100.0

Valid cases 18 Missing cases 152

P3312C czy slyszal(a) o CIG(BIC)

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	17	10.0	10.1	10.1
nie	2	151	88.8	89.9	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	-----
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

P3312D bierzemy udzial w CIG(BIC)

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	1	.6	5.9	5.9
nie	2	16	9.4	94.1	100.0
	.	151	88.8	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	-----
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 17 Missing cases 153

P3313C czy slyszal(a) o IESC

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	10	5.9	6.0	6.0
nie	2	158	92.9	94.0	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	-----
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

P3313D bierzemy udzial w IESC

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
-------------	-------	-----------	---------	---------------	-------------



nie	2	10	5.9	100.0	100.0
.		158	92.9	Missing	
9		2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 10 Missing cases 160

P3314C czy slyszal(a) o CDC

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	4	2.4	2.4	2.4
nie	2	164	96.5	97.6	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

P3314D bierzemy udzial w CDC

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	1	.6	25.0	25.0
nie	2	3	1.8	75.0	100.0
	.	164	96.5	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 4 Missing cases 166

P3315C czy slyszal(a) o MBA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	7	4.1	4.2	4.2
nie	2	161	94.7	95.8	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

P3315D bierzemy udział(a) w MBA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	2	6	3.5	100.0	100.0
	.	161	94.7	Missing	
	9	3	1.8	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 6 Missing cases 164

-----  
P3316C czy slyszal(a) o NCBA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	3	1.8	1.8	1.8
nie	2	165	97.1	98.2	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

-----  
P3316D bierzemy udział w NCBA

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	2	3	1.8	100.0	100.0
	.	165	97.1	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 3 Missing cases 167

-----  
P3317C czy slyszal(a) o PIET

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	2	1.2	1.2	1.2
nie	2	166	97.6	98.8	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

-----  
P3317D    bierzemy udział w PIET

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	2	2	1.2	100.0	100.0
	.	166	97.6	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases        2        Missing cases    168

-----  
P3318C    czy slyszal(a) o EMED

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	2	1.2	1.2	1.2
nie	2	166	97.6	98.8	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases        168        Missing cases        2

-----  
P3318D    bierzemy udział w EMED

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	2	2	1.2	100.0	100.0
	.	166	97.6	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases        2        Missing cases    168

-----  
P3319C    czy slyszal(a) o EEBIC

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	3	1.8	1.8	1.8
nie	2	165	97.1	98.2	100.0
	9	2	1.2	Missing	

-----

Total	170	100.0	100.0
-------	-----	-------	-------

Valid cases 168 Missing cases 2

-----

P3319D bierzemy udział w EEBIC

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	2	3	1.8	100.0	100.0
	.	165	97.1	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 3 Missing cases 167

-----

P3320C czy słyszał(a) o 3P

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	4	2.4	2.4	2.4
nie	2	164	96.5	97.6	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

-----

P3320D bierzemy udział w 3P

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	1	.6	25.0	25.0
nie	2	3	1.8	75.0	100.0
	.	164	96.5	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 4 Missing cases 166

-----

P3321C czy słyszał(a) o MPPP

Valid Cum

Value Label	Value	Frequency	Percent	Percent	Percent
tak	1	30	17.6	17.9	17.9
nie	2	138	81.2	82.1	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

-----

P3321D bierzemy udział w MPPP

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	1	.6	3.3	3.3
nie	2	29	17.1	96.7	100.0
	.	138	81.2	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 30 Missing cases 140

-----

P3322C czy slyszal(a) o PBAN

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	13	7.6	7.7	7.7
nie	2	155	91.2	92.3	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

-----

P3322D bierzemy udział w PBAN

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	1	.6	8.3	8.3
nie	2	11	6.5	91.7	100.0
	.	155	91.2	Missing	
	9	3	1.8	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 12 Missing cases 158

-----  
P3323C czy słyszał(a) o PFNP

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	20	11.8	11.9	11.9
nie	2	148	87.1	88.1	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----		
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

-----  
P3323D bierzemy udział w PFNP

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	2	20	11.8	100.0	100.0
	.	148	87.1	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----		
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 20 Missing cases 150

-----  
P3324C czy słyszał o P-AKP

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	26	15.3	15.5	15.5
nie	2	142	83.5	84.5	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----		
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

-----  
P3324D bierzemy udział w P-AKP

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	2	26	15.3	100.0	100.0
	.	142	83.5	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----		
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 26 Missing cases 144

P3325C czy slyszal(a) o BKP

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	12	7.1	7.1	7.1
nie	2	156	91.8	92.9	100.0
	9	2	1.2	Missing	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

P3325D bierzemy udzial w BKP

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	1	.6	7.7	7.7
nie	2	12	7.1	92.3	100.0
	.	155	91.2	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 13 Missing cases 157

P3326C czy slyszal(a) o LKP

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	10	5.9	6.0	6.0
nie	2	158	92.9	94.0	100.0
	9	2	1.2	Missing	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

P3326D bierzemy udzial w LKP

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
-------------	-------	-----------	---------	---------------	-------------

nie	2	10	5.9	100.0	100.0
.	.	158	92.9	Missing	
9	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 10 Missing cases 160

P3327C czy slyszal(a) o OKP

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	8	4.7	4.8	4.8
nie	2	160	94.1	95.2	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

P3327D bierzemy udzial w OKP

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	1	.6	12.5	12.5
nie	2	7	4.1	87.5	100.0
.	.	160	94.1	Missing	
9	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 8 Missing cases 162

P3328C czy slyszal(a) o RKP

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	8	4.7	4.8	4.8
nie	2	160	94.1	95.2	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

P3328D bierzemy udzial w RKP



Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	2	8	4.7	100.0	100.0
	.	160	94.1	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 8 Missing cases 162

-----

P3329C czy slyszal(a) o SzKP

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	10	5.9	6.0	6.0
nie	2	158	92.9	94.0	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

-----

P3329D bierzemy udzial w SzKP

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	2	10	5.9	100.0	100.0
	.	158	92.9	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 10 Missing cases 160

-----

P3330C czy slyszal(a) o WKP

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	11	6.5	6.5	6.5
nie	2	157	92.4	93.5	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

-----  
P3330D    bierzemy udział w WKP

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	2	10	5.9	100.0	100.0
	.	157	92.4	Missing	
	9	3	1.8	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases      10      Missing cases      160

-----  
P3331C    czy slyszal(a) o Caresbac-Polska

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	10	5.9	6.0	6.0
nie	2	158	92.9	94.0	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases      168      Missing cases      2

-----  
P3331D    bierzemy udział w Caresbac-Polska

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	1	.6	10.0	10.0
nie	2	9	5.3	90.0	100.0
	.	158	92.9	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases      10      Missing cases      160

-----  
P3332C    czy slyszal(a) o Mikro

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	12	7.1	7.1	7.1
nie	2	156	91.8	92.9	100.0
	9	2	1.2	Missing	

-----  
 Total 170 100.0 100.0

Valid cases 168 Missing cases 2

-----  
 P3332D bierzemy udział w Mikro

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	2	12	7.1	100.0	100.0
	.	156	91.8	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 12 Missing cases 158

-----  
 P3333C czy słyszał(a) o Technoserve

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	14	8.2	8.3	8.3
nie	2	154	90.6	91.7	100.0
	9	2	1.2	Missing	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

-----  
 Page 22 SPSS/PC+ 2/27/97

P3333D bierzemy udział w Technoserve

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	2	14	8.2	100.0	100.0
	.	154	90.6	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 14 Missing cases 156

-----  
 P3334C czy słyszał(a) o OIC

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
-------------	-------	-----------	---------	---------------	-------------

tak	1	10	5.9	6.0	6.0
nie	2	158	92.9	94.0	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

P3334D bierzemy udział w OIC

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	1	.6	10.0	10.0
nie	2	9	5.3	90.0	100.0
	.	158	92.9	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 10 Missing cases 160

P3335C czy słyszał(a) o CZZP

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	11	6.5	6.5	6.5
nie	2	157	92.4	93.5	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

P3335D bierzemy udział w CZZP

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
nie	2	11	6.5	100.0	100.0
	.	157	92.4	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
Total		170	100.0	100.0	

Valid cases 11 Missing cases 159

P3336C czy słyszał(a) o wyjazdach szkol

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	29	17.1	17.3	17.3
nie	2	139	81.8	82.7	100.0
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 168 Missing cases 2

-----  
P3336D bierzemy udział o wyjazdach szkol

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	3	1.8	10.3	10.3
nie	2	26	15.3	89.7	100.0
	.	139	81.8	Missing	
	9	2	1.2	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 29 Missing cases 141

-----  
P3337C czy słyszał(a) o innych programch

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	11	6.5	6.6	6.6
nie	2	155	91.2	93.4	100.0
	9	4	2.4	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 166 Missing cases 4

-----  
P3337D bierzemy udział w innych programach

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
tak	1	6	3.5	54.5	54.5
nie	2	5	2.9	45.5	100.0
	.	155	91.2	Missing	
	9	4	2.4	Missing	
		-----	-----	-----	
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 11 Missing cases 159

P34

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
zdecydowanie tak	1	6	3.5	3.5	3.5
raczej tak	2	28	16.5	16.5	20.0
raczej nie	3	29	17.1	17.1	37.1
zdecydowanie nie	4	76	44.7	44.7	81.8
trudno powiedzieć	5	31	18.2	18.2	100.0
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 170 Missing cases 0

Page 23 SPSS/PC+ 2/27/97

This procedure was completed at 11:55:28

```
mis vall p3502 p3503 p3504 p3505 p3506 p3507(0).  
tables  
/ftotal = t1 'razem'  
/mrgroup = p35 'p35' p3501 p3502 p3503 p3504 p3505 p3506 p3507  
/table = p35 + t1  
/stat = count ('') cpct ('').
```

Do wykonywania, świadczenia jakiego rodzaju usług gmina zachęca prywatnych przedsiębiorców ?

p35	
1	10 6.0%
2	18 10.8%
3	30 18.1%
4	20 12.0%
5	17 10.2%
6	17 10.2%
7	20 12.0%
8	6 3.6%
9	9 5.4%
10	97 58.4%
11	1 .6%
12	2 1.2%
razem	166 100.0%

This procedure was completed at 11:55:29  
fre m1.

\*\*\*\*\* Memory allows a total of 17873 Values, accumulated across all Variables.  
There also may be up to 2234 Value Labels for each Variable.

M1

Value Label	Value	Frequency	Percent	Valid Percent	Cum Percent
	1	44	25.9	25.9	25.9
	2	85	50.0	50.0	75.9
	3	20	11.8	11.8	87.6
	4	3	1.8	1.8	89.4
	5	10	5.9	5.9	95.3
	6	4	2.4	2.4	97.6
	7	2	1.2	1.2	98.8
	8	2	1.2	1.2	100.0
	Total	170	100.0	100.0	

Valid cases 170 Missing cases 0

This procedure was completed at 11:55:29

stop.

7

**WYNIKI BADANIA PRZEPROWADZONEGO  
WŚRÓD MIESZKAŃCÓW GMIN**

**Warszawa, luty 1997 rok**

*Cytowanie, publiczne odtwarzanie, kopiowanie oraz wykorzystywanie w innej formie danych, informacji i opracowań zamieszczanych w tej publikacji jest dozwolone pod warunkiem podania źródła.*



P1. Czy wie Pan(i) jak nazywa się wójt (burmistrz, prezydent) w Pana(i) gminie (mieście)?

		ODPOWIEDZI W %		LICZBA OSÓB
		TAK	NIE	
OGÓLEM		67	33	1034
PŁEĆ	mężczyzna	69	31	624
	kobieta	63	37	410
WIEK	18-24 lat	51	49	14
	25-29 lat	63	37	51
	30-39 lat	75	25	174
	40-49 lat	73	27	299
	50-59 lat	68	32	199
	60+ lat	56	44	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	61	39	345
	zawodowe	69	31	281
	średnie	66	34	297
	wyższe	80	20	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	88	12	64
	prywatni przedsiębiorcy	70	30	37
	rolnicy	88	12	96
	robotnicy	59	41	213
	pracownicy szeregowi	80	20	116
	gospodynie domowe	59	41	11
	emeryci, renciści	57	43	408
	uczniowie, studenci	57	43	5
	bezrobotni	69	31	70
REGIONY	warszawski	48	52	98
	lubelski	70	30	62
	krakowski	78	22	157
	katowicki	48	52	186
	wrocławski	63	37	92
	łódzki	74	26	93
	poznański	78	22	168
	szczeciński	70	30	47
	gdański	82	18	67
	białostocki	66	34	65
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	22	78	32
	miasta pow.300 tys.	69	31	117
	miasta 100-300 tys.	53	47	180
	miasta (rejony)	64	36	199
	miasta w aglomeracji	39	61	36
	pozostałe miasta	67	33	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	71	29	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	81	19	32
	wsie	79	21	388

**P2. Czy ufa Pan(i) wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi) w swojej gminie (mieście)?**

		ODPOWIEDZI W %					LICZBA OSÓB
		zdecydowanie tak	raczej tak	raczej nie	zdecydowanie nie	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		13	43	16	9	18	1034
PŁEĆ	mężczyzna	15	44	17	9	16	624
	kobieta	11	42	15	10	21	410
WIEK	18-24 lat	11	50	25	8	6	14
	25-29 lat	2	48	17	2	30	51
	30-39 lat	12	47	18	7	16	174
	40-49 lat	13	45	16	12	15	299
	50-59 lat	18	44	12	8	19	199
	60+ lat	14	38	18	10	21	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	16	43	14	8	19	345
	zawodowe	14	45	17	9	15	281
	średnie	11	42	19	10	19	297
	wyższe	8	46	12	13	21	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	8	49	7	15	22	64
	prywatni przedsiębiorcy	17	30	19	17	17	37
	rolnicy	22	54	10	4	10	96
	robotnicy	13	40	19	10	18	213
	pracownicy szeregowi	11	49	16	9	15	116
	gospodynie domowe	7	59	10		24	11
	emeryci, renciści	13	41	16	8	21	408
	uczniowie, studenci		57	21		21	5
	bezrobotni	12	37	22	10	18	70
REGIONY	warszawski	7	35	16	13	28	98
	lubelski	21	34	13	7	25	62
	krakowski	11	52	14	8	15	157
	katowicki	14	40	17	7	22	186
	wrocławski	18	35	17	11	20	92
	łódzki	10	42	19	15	14	93
	poznański	12	52	14	9	13	168
	szczeciński	9	40	18	11	22	47
	gdański	14	44	25	9	8	67
	białostocki	20	49	13	1	17	65
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa		19	15	19	48	32
	miasta pow.300 tys.	9	41	18	12	20	117
	miasta 100-300 tys.	12	40	18	4	27	180
	miasta (rejony)	13	35	18	18	16	199
	miasta w aglomeracji	3	48	13	6	29	36
	pozostałe miasta	3	47	20	10	20	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	14	50	21	7	7	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	19	67	4	7	4	32
	wsie	18	49	15	6	12	388

P301. Czy władze Pana(i) miasta, gminy realizują potrzeby mieszkańców ?

		ODPOWIEDZI W %					LICZBA OSÓB
		zdecydowanie tak	raczej tak	raczej nie	zdecydowanie nie	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		6	49	27	10	9	1033
PŁEĆ	mężczyzna	6	52	27	8	7	623
	kobieta	5	44	26	12	12	410
WIEK	18-24 lat		53	30	8	8	14
	25-29 lat		47	32	8	13	51
	30-39 lat	7	49	26	10	7	174
	40-49 lat	6	48	28	11	6	298
	50-59 lat	8	53	24	8	8	199
	60+ lat	5	47	26	10	12	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	8	51	23	8	11	344
	zawodowe	7	47	28	11	8	281
	średnie	4	48	30	11	8	297
	wyższe	3	52	28	9	8	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	3	53	27	7	10	64
	prywatni przedsiębiorcy	11	58	18	11	2	37
	rolnicy	11	63	20	3	2	96
	robotnicy	5	46	30	13	6	213
	pracownicy szeregowi	3	52	27	9	9	116
	gospodynie domowe		48	34	17		11
	emeryci, renciści	6	48	25	9	12	408
	uczniowie, studenci		36	21		43	5
REGIONY	bezrobotni	8	40	30	12	9	70
	warszawski	8	40	29	9	14	98
	lubelski	6	52	23	4	13	62
	krakowski	5	50	26	11	9	156
	katowicki	6	59	23	5	8	186
	wrocławski	6	41	25	21	8	92
	łódzki	2	40	33	16	9	93
	poznański	7	49	28	7	9	168
	szczeciński	4	50	25	10	11	47
	gdański	5	38	39	11	6	67
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	białostocki	9	62	17	11	1	65
	Warszawa	4	30	30	11	26	32
	miasta pow.300 tys.	2	37	35	17	9	117
	miasta 100-300 tys.	4	48	31	5	13	180
	miasta (rejony)	6	41	28	16	9	199
	miasta w aglomeracji	6	55	29	3	6	36
	pozostałe miasta	3	47	27	10	13	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	7	36	29	29		16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	15	56	11	15	4	32
	wsie	7	58	22	6	6	387

P302. Czy władze Pana(i) miasta, gminy dotrzymują przyjętych przez siebie zobowiązań ?

		ODPOWIEDZI W %					LICZBA OSÓB
		zdecydowanie tak	raczej tak	raczej nie	zdecydowanie nie	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		5	42	25	9	18	1031
PŁEĆ	mężczyzna	6	46	25	8	16	623
	kobieta	5	37	24	11	22	408
WIEK	18-24 lat	6	61	8	8	16	14
	25-29 lat	4	43	29	5	19	51
	30-39 lat	6	45	26	7	17	174
	40-49 lat	5	43	28	13	11	297
	50-59 lat	9	47	21	6	17	199
	60+ lat	4	37	24	10	26	295
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	8	45	20	7	20	344
	zawodowe	6	47	26	9	12	281
	średnie	3	37	29	11	20	297
	wyższe	1	38	27	10	23	109
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	1	44	26	11	18	64
	prywatni przedsiębiorcy	10	41	29	5	16	37
	rolnicy	10	60	19	3	8	96
	robotnicy	8	40	27	10	15	213
	pracownicy szeregowi	3	43	28	8	18	116
	gospodynie domowe		38	27	7	27	11
	emeryci, renciści	5	41	23	9	23	407
	uczniowie, studenci		36	21		43	5
	bezrobotni	5	40	24	15	15	70
REGIONY	warszawski	5	39	29	6	21	98
	lubelski	8	42	22	3	26	62
	krakowski	5	43	24	10	18	157
	katowicki	5	49	21	6	19	184
	wrocławski	7	29	24	19	20	92
	łódzki	3	34	27	12	23	93
	poznański	6	51	26	7	10	168
	szczeciński	2	42	23	12	21	46
	gdański	2	38	32	12	15	67
	białostocki	12	38	25	8	17	65
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa		26	33	15	26	32
	miasta pow.300 tys.		27	34	16	23	117
	miasta 100-300 tys.	3	42	27	6	22	180
	miasta (rejony)	7	33	27	13	20	199
	miasta w aglomeracji	7	37	23		33	35
	pozostałe miasta	3	33	27	10	27	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	14	29	14	29	14	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	15	46	8	19	12	30
	wsie	7	55	21	5	12	387

**P303. władze Pana(i) miasta, gminy uwzględniają postulaty (pomysły) mieszkańców w swoich pracach ?**

		ODPOWIEDZI W %					LICZBA OSÓB
		zdecydowanie tak	raczej tak	raczej nie	zdecydowanie nie	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		5	41	24	6	24	1032
PŁEĆ	mężczyzna	6	43	25	5	21	622
	kobieta	3	38	22	7	30	409
WIEK	18-24 lat	14	78			8	14
	25-29 lat	2	35	26	10	26	51
	30-39 lat	5	40	26	6	22	173
	40-49 lat	6	44	24	7	20	299
	50-59 lat	8	42	22	4	24	198
	60+ lat	3	37	24	6	30	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	5	42	20	5	28	344
	zawodowe	6	42	25	6	21	281
	średnie	5	39	25	6	24	297
	wyższe	5	42	28	7	18	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	3	58	23	7	9	64
	prywatni przedsiębiorcy	5	39	22	5	29	37
	rolnicy	10	54	22	4	10	96
	robotnicy	7	38	21	6	27	213
	pracownicy szeregowi	4	38	28	5	24	116
	gospodynie domowe		31	45	7	17	11
	emeryci, renciści	4	40	23	5	28	407
	uczniowie, studenci	21	57	21			5
	bezrobotni	4	33	26	12	25	70
REGIONY	warszawski	5	28	22	4	42	98
	lubelski	8	47	13	1	30	62
	krakowski	4	43	26	5	23	157
	katowicki	3	45	25	3	25	186
	wrocławski	4	36	25	13	22	92
	łódzki	3	39	22	12	23	93
	poznański	7	47	22	4	19	166
	szczeciński		47	21	7	24	47
	gdański	3	30	36	7	24	67
	białostocki	17	42	19	9	13	64
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	4	19	26	4	48	32
	miasta pow. 300 tys.		25	39	9	27	117
	miasta 100-300 tys.	3	37	23	7	29	180
	miasta (rejony)	8	39	21	8	24	199
	miasta w aglomeracji	6	58	16	3	16	36
	pozostałe miasta	3	27	20	7	43	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	7	43	7	21	21	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	22	41	15	7	15	32
	wsie	5	51	23	3	19	385

P304. Czy władze Pana(i) miasta, gminy nie potrafią nic załatwić ?

		ODPOWIEDZI W %					LICZBA OSÓB
		zdecydowanie tak	raczej tak	raczej nie	zdecydowanie nie	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		3	18	47	18	14	1028
PŁEĆ	mężczyzna	3	16	50	19	12	618
	kobieta	2	20	43	18	17	410
WIEK	18-24 lat		30	36	20	14	14
	25-29 lat	4	19	40	23	14	50
	30-39 lat	1	18	54	18	9	173
	40-49 lat	4	17	46	21	12	297
	50-59 lat	3	16	45	22	15	199
	60+ lat	3	18	48	13	18	294
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	3	16	46	18	17	344
	zawodowe	3	19	45	21	12	281
	średnie	2	17	48	18	14	293
	wyższe	4	21	53	14	7	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	2	25	46	17	10	64
	prywatni przedsiębiorcy	3	23	38	27	8	37
	rolnicy	3	10	55	27	5	96
	robotnicy	4	16	44	18	17	212
	pracownicy szeregowi	1	15	48	26	9	115
	gospodynie domowe		17	45	24	14	11
	emeryci, renciści	2	19	48	14	17	405
	uczniowie, studenci			57	21	21	5
	bezrobotni	7	23	44	18	8	70
REGIONY	warszawski	3	17	43	14	23	97
	lubelski		13	57	14	16	62
	krakowski	2	21	45	20	12	157
	katowicki	1	20	44	22	13	186
	wrocławski	6	18	54	13	8	91
	łódzki	6	8	52	17	17	93
	poznański	1	17	50	20	11	164
	szczeciński	5	17	51	7	21	47
	gdański	6	22	38	22	12	67
	białostocki		18	43	24	15	65
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa		19	41	7	33	32
	miasta pow.300 tys.	4	26	42	8	20	117
	miasta 100-300 tys.	3	21	41	20	16	180
	miasta (rejon)	5	14	40	18	23	197
	miasta w aglomeracji	3	10	77	6	3	36
	pozostałe miasta		23	50	20	7	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	7	21	36	21	14	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	4	11	48	30	7	32
	wsie	2	16	53	22	8	385

P305. Czy władze Pana(i) miasta, gminy dbają głównie o swoje interesy ?

		ODPOWIEDZI W %					LICZBA OSÓB
		zdecydowanie tak	raczej tak	raczej nie	zdecydowanie nie	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		14	29	34	9	15	1030
PŁEĆ	mężczyzna	15	28	34	11	13	622
	kobieta	12	30	33	7	18	408
WIEK	18-24 lat	8	25	39	11	16	14
	25-29 lat	15	22	44	5	13	51
	30-39 lat	11	26	39	12	12	173
	40-49 lat	12	29	38	10	12	299
	50-59 lat	14	30	32	11	13	199
	60+ lat	17	31	27	6	20	294
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	13	27	34	9	17	342
	zawodowe	15	28	35	11	10	281
	średnie	12	32	32	9	15	296
	wyższe	15	26	36	5	18	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	20	19	45	6	10	64
	prywatni przedsiębiorcy	11	24	44	16	5	37
	rolnicy	9	14	54	15	8	96
	robotnicy	15	30	30	12	13	213
	pracownicy szeregowi	10	32	33	12	13	115
	gospodynie domowe		27	38		34	11
	emeryci, renciści	15	32	29	6	18	406
	uczniowie, studenci		43	21		36	5
	bezrobotni	15	30	35	6	14	70
REGIONY	warszawski	14	35	25	10	16	98
	lubelski	6	30	45	10	9	62
	krakowski	10	31	37	8	14	157
	katowicki	10	29	31	12	18	185
	wrocławski	19	24	35	6	17	92
	łódzki	24	20	29	7	20	93
	poznański	13	28	43	6	11	167
	szczeciński	19	26	29	9	16	47
	gdański	14	40	23	10	13	66
	białostocki	15	25	35	16	10	64
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	19	30	15	7	30	32
	miasta pow. 300 tys.	14	39	25	7	15	117
	miasta 100-300 tys.	15	29	26	10	21	180
	miasta (rejony)	24	34	25	7	9	198
	miasta w aglomeracji	16	13	58		13	36
	pozostałe miasta	17	20	33	10	20	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	29	14	36	14	7	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	7	19	56	7	11	32
	wsie	6	27	43	11	14	385

P306. Czy władze Pana(i) miasta, gminy informują obywateli o swoich działaniach ?

		ODPOWIEDZI W %					LICZBA OSÓB
		zdecydowanie tak	raczej tak	raczej nie	zdecydowanie nie	trudno powiedzieć	
OGÓLEM		13	48	22	7	10	1030
PŁEĆ	mężczyzna	14	51	21	7	8	621
	kobieta	12	44	24	8	12	408
WIEK	18-24 lat	22	44	28		6	14
	25-29 lat	7	54	23	2	14	51
	30-39 lat	14	53	25	4	5	173
	40-49 lat	13	51	20	10	6	299
	50-59 lat	17	44	20	8	11	197
	60 + lat	10	44	25	8	14	294
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	10	45	22	8	15	343
	zawodowe	13	51	21	6	9	280
	średnie	16	49	22	7	6	296
	wyższe	14	48	26	6	5	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	9	47	26		9	64
	prywatni przedsiębiorcy	8	67	17		7	37
	rolnicy	18	54	19	3	7	96
	robotnicy	14	51	16	11	8	213
	pracownicy szeregowi	13	52	25	4	6	116
	gospodynie domowe	17	69	7		7	11
	emeryci, renciści	11	44	23	8	14	405
	uczniowie, studenci	21	57	21			5
	bezrobotni	18	31	35	10	6	70
REGIONY	warszawski	9	40	29	6	16	98
	lubelski	8	58	22		12	61
	krakowski	8	51	22	8	11	157
	katowicki	8	50	24	7	12	185
	wrocławski	23	39	23	10	5	92
	łódzki	13	53	18	11	5	93
	poznański	21	55	15	5	4	166
	szczeciński	7	48	24	10	11	47
	gdański	16	31	29	9	14	67
	białostocki	16	44	25	7	8	64
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa		41	33	11	15	32
	miasta pow. 300 tys.	8	46	25	11	10	117
	miasta 100-300 tys.	8	48	24	7	12	180
	miasta (rejony)	20	44	17	9	11	199
	miasta w aglomeracji	16	42	35	3	3	36
	pozostałe miasta	10	50	27	3	10	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	21	14	29	29	7	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	31	46	15		8	30
	wsie	12	54	21	5	8	385



**P307. Czy władze Pana(i) miasta, gminy efektywnie i rozważnie zarządzają środkami publicznymi ?**

		ODPOWIEDZI W %					LICZBA OSÓB
		zdecydowanie tak	raczej tak	raczej nie	zdecydowanie nie	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		5	38	22	6	29	1031
PŁEĆ	mężczyzna	5	41	21	6	27	623
	kobieta	4	34	24	6	33	408
WIEK	18-24 lat		58	22		20	14
	25-29 lat		34	20	9	37	51
	30-39 lat	3	40	24	4	29	174
	40-49 lat	5	41	24	8	22	297
	50-59 lat	8	38	20	5	28	199
	60+ lat	4	35	21	5	35	295
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	5	40	19	4	31	344
	zawodowe	6	38	20	8	29	281
	średnie	5	36	24	6	29	296
	wyższe	1	38	32	5	23	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy ,specjaliści	4	36	33	6	20	64
	prywatni przedsiębiorcy	10	38	25	5	21	37
	rolnicy	7	48	14	3	29	96
	robotnicy	4	39	19	9	28	213
	pracownicy szeregowi	4	36	26	4	29	115
	gospodynie domowe		31	24	10	34	11
	emeryci, renciści	4	38	21	4	32	407
	uczniowie, studenci		36	21		43	5
	bezrobotni	7	32	28	10	23	70
	REGIONY	warszawski	3	27	20	7	42
	lubelski	6	37	16	3	37	62
	krakowski	6	36	22	5	31	157
	katowicki	4	40	21	4	31	186
	wrocławski	5	37	22	11	25	92
	łódzki	6	26	37	6	26	92
	poznański	5	50	19	6	20	167
	szczeciński		45	16	2	37	47
	gdański	2	33	28	9	28	67
	bialostocki	8	49	20	4	19	64
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa		15	33	15	37	32
	miasta pow.300 tys.	1	32	27	8	31	116
	miasta 100-300 tys.	4	38	25	4	29	180
	miasta (rejony)	6	33	27	6	27	199
	miasta w aglomeracji		35	19	3	42	36
	pozostałe miasta	7	40	10	13	30	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji		36	7	21	36	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	15	37	19	7	22	32
	wsie	5	46	18	4	27	386

P308. Czy władze Pana(i) miasta, gminy orientują się jakie są najważniejsze potrzeby mieszkańców ?

		ODPOWIEDZI W %					LICZBA OSÓB
		zdecydowanie tak	raczej tak	raczej nie	zdecydowanie nie	trudno powiedzieć	
OGÓLEM		13	49	19	7	12	1030
PŁEĆ	mężczyzna	14	51	18	6	11	622
	kobieta	12	45	21	7	15	408
WIEK	18-24 lat	14	50	22		14	14
	25-29 lat	5	52	26	6	9	51
	30-39 lat	8	51	21	9	12	174
	40-49 lat	15	50	21	7	7	296
	50-59 lat	20	43	17	7	13	199
	60+ lat	11	49	17	5	18	295
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	12	50	16	6	16	344
	zawodowe	12	46	19	9	14	281
	średnie	16	50	20	5	8	294
	wyższe	10	47	27	7	8	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	8	45	29	7	11	64
	prywatni przedsiębiorcy	13	60	18	2	7	37
	rolnicy	21	53	8	3	16	96
	robotnicy	15	45	19	12	9	212
	pracownicy szeregowi	11	45	32	4	8	115
	gospodynie domowe	7	66	27			11
	emeryci, renciści	12	49	17	5	17	407
	uczniowie, studenci		100				5
	bezrobotni	11	49	20	9	10	70
REGIONY	warszawski	11	38	23	8	21	98
	lubelski	11	58	15	3	13	62
	krakowski	12	44	22	7	15	157
	katowicki	11	50	20	4	15	185
	wrocławski	19	47	18	11	5	92
	łódzki	15	49	17	9	11	92
	poznański	13	58	17	4	7	167
	szczęciński	11	54	17	5	13	47
	gdański	12	39	25	12	12	67
	białostocki	14	53	14	7	12	64
	RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	7	22	26	19	26
miasta pow.300 tys.		6	47	23	9	14	116
miasta 100-300 tys.		13	45	23	5	14	180
miasta (rejony)		15	46	19	9	11	198
miasta w aglomeracji		10	58	19	6	6	36
pozostałe miasta		13	50	10	10	17	35
gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji		21	36	21	21		16
pozostałe gminy miejsko-wiejskie		37	30	22		11	32
wsie		12	56	16	4	12	386

**P5. Czy Pana(i) zdaniem, biorąc pod uwagę istniejące warunki, władze lokalne dobrze czy źle zaspokajają potrzeby mieszkańców Pana(i) gminy?**

		ODPOWIEDZI W %					LICZBA OSÓB
		zdecydowanie tak	raczej tak	raczej nie	zdecydowanie nie	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		3	51	29	7	11	1032
PŁEĆ	mężczyzna	4	54	27	6	10	622
	kobieta	1	47	32	8	13	410
WIEK	18-24 lat	6	64	25		6	14
	25-29 lat	2	49	33	6	10	51
	30-39 lat	2	50	31	7	10	173
	40-49 lat	2	54	29	8	8	299
	50-59 lat	4	52	25	5	13	198
	60+ lat	2	48	29	7	14	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	4	50	27	5	13	344
	zawodowe	3	50	27	11	10	281
	średnie	1	52	31	7	10	297
	wyższe		52	35	2	11	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	1	59	27	4	9	64
	prywatni przedsiębiorcy	4	62	22	5	6	37
	rolnicy	3	63	22	2	10	96
	robotnicy	3	48	30	11	8	213
	pracownicy szeregowi	1	53	30	5	11	116
	gospodynie domowe		41	48		10	11
	emeryci, renciści	2	49	28	7	14	407
	uczniowie, studenci		36	64			5
	bezrobotni	4	40	31	11	14	70
REGIONY	warszawski	1	39	33	9	18	98
	lubelski	1	56	22	3	18	62
	krakowski	4	46	31	6	13	157
	katowicki	2	62	21	4	10	186
	wrocławski	1	45	30	16	8	92
	łódzki	2	43	37	11	8	93
	poznański	4	60	24	3	9	166
	szczeciński		63	30	2	4	47
	gdański		41	40	7	12	67
	białostocki	7	43	29	7	14	65
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa		30	41	11	19	32
	miasta pow.300 tys.	1	35	37	8	19	117
	miasta 100-300 tys.	1	54	29	5	12	180
	miasta (rejony)	3	44	31	10	12	199
	miasta w aglomeracji		65	23	3	10	36
	pozostałe miasta	3	40	30	17	10	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji		50	21	21	7	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	4	67	22	7		32
	wsie	4	58	25	4	9	386

**P601 A . Opieka zdrowotna**

Zmiana na:

1. lepsze                      2. nie zmieniło się  
3. gorsze                     4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓLEM		21	52	28	0	1032
PŁEĆ	mężczyzna	19	52	29	0	623
	kobieta	23	52	25		409
WIEK	18-24 lat	30	50	11	8	14
	25-29 lat	21	61	18		49
	30-39 lat	26	46	28		174
	40-49 lat	22	52	26		299
	50-59 lat	17	52	31		199
	60+ lat	17	54	28		296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	23	52	25		344
	zawodowe	25	49	25	0	281
	średnie	17	54	29		297
	wyższe	10	53	37		109
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	14	50	36		62
	prywatni przedsiębiorcy	16	62	22		37
	rolnicy	21	59	21		96
	robotnicy	24	46	30	1	213
	pracownicy szeregowi	19	60	21		116
	gospodynie domowe	27	55	17		11
	emeryci, renciści	19	52	29		407
	uczniowie, studenci	36	64			5
	bezrobotni	30	40	30		70
	REGIONY	warszawski	21	47	32	
lubelski		18	68	15		62
krakowski		24	52	24		157
katowicki		18	54	29		186
wrocławski		27	52	21		92
łódzki		22	51	27		93
poznański		16	51	33		168
szczeciński		21	47	29	2	47
gdański		22	51	27		67
białostocki		22	45	33		64
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	12	50	38		30
	miasta pow.300 tys.	12	57	31		117
	miasta 100-300 tys.	18	53	30		180
	miasta (rejony)	16	46	37		199
	miasta w aglomeracji	48	39	13		36
	pozostałe miasta	13	73	13		35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	36	36	21	7	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	26	52	22		32
	wsie	24	53	23		387

## P602 A. Transport miejski

Zmiana na:

1. lepsze                      2. nie zmieniło się  
3. gorsze                     4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓŁEM		26	37	11	26	1026
PŁEĆ	mężczyzna	25	35	12	29	620
	kobieta	27	40	11	22	406
WIEK	18-24 lat	25	17	25	34	14
	25-29 lat	30	40	2	28	49
	30-39 lat	24	34	12	30	174
	40-49 lat	24	40	11	25	296
	50-59 lat	30	31	11	28	198
	60+ lat	26	39	12	23	293
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	20	35	9	35	342
	zawodowe	25	36	12	28	281
	średnie	30	39	11	19	292
	wyższe	33	39	15	12	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	34	32	14	19	62
	prywatni przedsiębiorcy	34	38	10	18	37
	rolnicy	9	27	4	60	95
	robotnicy	30	37	12	20	213
	pracownicy szeregowi	28	45	9	18	115
	gospodynie domowe	27	27	7	38	11
	emeryci, renciści	25	39	13	24	404
	uczniowie, studenci	21	57	21		5
	bezrobotni	23	29	12	35	70
	REGIONY	warszawski	23	39	12	26
lubelski		39	24	8	29	61
krakowski		16	41	18	24	156
katowicki		25	51	15	10	184
wrocławski		28	40	14	18	89
łódzki		25	36	13	26	93
poznański		24	29	3	44	168
szczeciński		33	37	7	23	47
gdański		28	26	11	35	66
białostocki		39	22	6	34	65
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	30	52	19		32
	miasta pow.300 tys.	41	43	15		116
	miasta 100-300 tys.	44	47	9		178
	miasta (rejony)	25	48	15	12	198
	miasta w aglomeracji	42	52	3	3	36
	pozostałe miasta	20	27	13	40	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	29	21	43	7	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	19	15	4	63	32
	wsie	12	25	8	54	385

## P603 A.Poprawa warunków dla poruszania się pieszych

Zmiana na:

1. lepsze                      2. nie zmieniło się  
3. gorsze                     4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓLEM		39	47	13	0	1030
PŁEĆ	mężczyzna	39	48	13	0	622
	kobieta	40	46	14		408
WIEK	18-24 lat	66	28	6		14
	25-29 lat	34	54	12		51
	30-39 lat	41	43	16		174
	40-49 lat	39	45	15	1	296
	50-59 lat	43	48	9		197
	60+ lat	34	52	14	0	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	33	53	14	0	344
	zawodowe	41	45	14	0	280
	średnie	42	46	12		296
	wyższe	47	38	15		109
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	53	27	20		62
	prywatni przedsiębiorcy	61	31	5	2	37
	rolnicy	19	71	10		96
	robotnicy	41	45	14		212
	pracownicy szeregowi	50	43	7		116
	gospodynie domowe	38	48	14		11
	emeryci, renciści	37	49	14	0	406
	uczniowie, studenci	21	79			5
	bezrobotni	37	42	21		70
	REGIONY	warszawski	42	42	16	
lubelski		45	47	6	1	62
krakowski		21	60	19		157
katowicki		49	36	15	0	184
wrocławski		38	54	8		92
łódzki		33	53	13	1	92
poznański		44	40	17		168
szczeciński		58	34	7		47
gdański		38	56	6		67
białostocki		32	57	11		65
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	27	50	23		30
	miasta pow.300 tys.	38	46	16		117
	miasta 100-300 tys.	55	38	6		180
	miasta (rejony)	44	44	13		199
	miasta w aglomeracji	31	48	21		34
	pozostałe miasta	47	40	13		35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	50	21	29		16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	56	41	4		32
	wsie	29	56	15	1	387

## P604 A. Poprawa warunków ruchu samochodów osobowych

Zmiana na:

1. lepsze                      2. nie zmieniło się  
3. gorsze                     4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓŁEM		23	51	26	0	1033
PŁEĆ	mężczyzna	24	49	26	0	624
	kobieta	21	54	25	0	409
WIEK	18-24 lat	22	42	36		14
	25-29 lat	20	60	20		51
	30-39 lat	26	45	28		173
	40-49 lat	21	51	27	1	299
	50-59 lat	22	50	28		199
	60+ lat	22	54	23	1	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	21	59	20	1	345
	zawodowe	25	47	28	0	281
	średnie	26	48	26		296
	wyższe	16	44	40		110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	20	45	35		64
	prywatni przedsiębiorcy	22	51	27		37
	rolnicy	26	60	14		96
	robotnicy	23	48	29	0	212
	pracownicy szeregowi	23	48	29		116
	gospodynie domowe	34	52	14		11
	emeryci, renciści	23	54	23	1	408
	uczniowie, studenci	15	64	21		5
	bezrobotni	22	44	34		70
	REGIONY	warszawski	30	43	28	
lubelski		34	46	19	1	61
krakowski		21	48	31	1	157
katowicki		23	50	27		186
wrocławski		26	50	24		92
łódzki		15	51	33	1	93
poznański		20	50	30		168
szczeciński		16	66	18		47
gdański		22	56	21		67
białostocki		26	64	10		65
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	15	44	41		32
	miasta pow.300 tys.	15	37	47		116
	miasta 100-300 tys.	28	44	28		180
	miasta (rejon)	21	62	16		199
	miasta w aglomeracji	32	42	26		36
	pozostałe miasta	17	70	13		35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	29	36	36		16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	30	52	19		32
	wsie	23	52	23	1	388

## P605 A. Informowanie o pracach władz lokalnych

Zmiana na:

1. lepsze                      2. nie zmieniło się  
3. gorsze                     4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓŁEM		24	65	9	2	1028
PŁEĆ	mężczyzna	24	65	9	2	623
	kobieta	23	65	9	2	406
WIEK	18-24 lat	30	56	14		14
	25-29 lat	36	62		2	50
	30-39 lat	22	68	9	1	173
	40-49 lat	28	59	11	3	297
	50-59 lat	27	62	10	1	197
	60+ lat	16	72	8	3	295
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	21	69	7	3	344
	zawodowe	24	63	10	2	281
	średnie	26	63	9	2	295
	wyższe	28	61	9	2	108
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	24	59	16	2	62
	prywatni przedsiębiorcy	33	60	3	4	37
	rolnicy	23	66	10	1	96
	robotnicy	29	60	9	3	212
	pracownicy szeregowi	26	64	9	1	114
	gospodynie domowe	7	86	7		11
	emeryci, renciści	20	69	8	2	407
	uczniowie, studenci	64	36			5
	bezrobotni	19	67	10	4	70
	REGIONY	warszawski	17	67	12	4
lubelski		28	60	12		61
krakowski		19	65	13	3	157
katowicki		26	62	6	6	185
wrocławski		35	58	5	2	92
łódzki		24	70	5		93
poznański		32	59	8	1	168
szczeciński		21	67	12		47
gdański		16	73	9	2	67
białostocki	13	78	9		64	
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	19	63	11	7	32
	miasta pow.300 tys.	25	58	13	4	116
	miasta 100-300 tys.	24	71	6		179
	miasta (rejony)	29	61	9	1	199
	miasta w aglomeracji	23	65	10	3	36
	pozostałe miasta	33	60	7		35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	21	57	21		16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	33	56	11		32
	wsie	20	68	8	3	385



**P606 A. Informowanie o wydatkach władz lokalnych**

Zmiana na:

1. lepsze                      2. nie zmieniło się  
3. gorsze                     4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓŁEM		17	68	11	4	1021
PŁEĆ	mężczyzna	18	68	10	3	620
	kobieta	16	69	11	4	401
WIEK	18-24 lat	22	64	14		14
	25-29 lat	16	70	10	4	49
	30-39 lat	19	70	8	2	173
	40-49 lat	19	65	12	3	295
	50-59 lat	19	68	10	3	196
	60+ lat	13	71	11	5	292
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	15	71	10	4	342
	zawodowe	19	66	11	4	281
	średnie	18	69	10	3	290
	wyższe	18	64	14	3	107
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	22	58	18	2	60
	prywatni przedsiębiorcy	24	64	5	6	37
	rolnicy	20	72	7	1	96
	robotnicy	21	65	10	4	212
	pracownicy szeregowi	15	69	13	2	114
	gospodynie domowe	23	77			10
	emeryci, renciści	14	72	10	4	403
	uczniowie, studenci	21	57	21		5
	bezrobotni	18	66	11	5	69
	REGIONY	warszawski	10	65	16	8
lubelski		22	68	10		61
krakowski		14	69	13	3	156
katowicki		19	65	8	7	183
wrocławski		29	62	6	3	91
łódzki		19	74	6	1	92
poznański		20	67	10	2	167
szczeciński		14	61	24		47
gdański		12	78	8	2	67
białostocki		10	78	11	2	64
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa		58	27	15	30
	miasta pow.300 tys.	10	69	14	7	116
	miasta 100-300 tys.	15	74	10	1	177
	miasta (rejon)	22	67	8	2	198
	miasta w aglomeracji	10	77	10	3	35
	pozostałe miasta	28	66	7		34
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	14	50	36		16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	30	56	11	4	32
	wsie	19	68	9	4	384

**P607 A. Kontakty przedstawicieli władz z mieszkańcami**

Zmiana na:

1. lepsze                      2. nie zmieniło się  
3. gorsze                     4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓŁEM		18	67	10	5	1027
PŁEĆ	mężczyzna	19	66	10	5	621
	kobieta	16	67	11	6	406
WIEK	18-24 lat	28	58	6	8	14
	25-29 lat	16	76	4	4	51
	30-39 lat	22	64	10	3	173
	40-49 lat	18	65	11	7	298
	50-59 lat	21	65	10	4	197
	60+ lat	14	70	11	6	293
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	17	69	8	5	342
	zawodowe	17	67	11	5	281
	średnie	17	67	9	6	294
	wyższe	23	57	16	4	109
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	22	57	17	4	62
	prywatni przedsiębiorcy	21	65	6	7	37
	rolnicy	21	72	7	1	96
	robotnicy	21	62	11	7	212
	pracownicy szeregowi	16	64	14	6	115
	gospodynie domowe	19	81			10
	emeryci, renciści	16	69	10	5	406
	uczniowie, studenci	43	36		21	5
	bezrobotni	9	78	6	7	70
	REGIONY	warszawski	13	60	15	12
lubelski		22	73	5		61
krakowski		17	62	18	3	156
katowicki		19	65	4	11	185
wrocławski		25	66	9	1	91
łódzki		11	74	11	4	92
poznański		21	62	13	3	168
szczeciński		18	72	7	2	47
gdański		17	75	4	4	67
białostocki		12	77	6	5	65
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	11	44	22	22	32
	miasta pow.300 tys.	10	64	14	12	116
	miasta 100-300 tys.	15	75	5	6	179
	miasta (rejony)	18	65	14	4	198
	miasta w aglomeracji	16	71	10	3	36
	pozostałe miasta	20	70	7	3	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	21	50	29		16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	30	56	15		32
	wsie	21	68	8	4	385

**P608 A. Tworzenie nowych miejsc pracy**

Zmiana na:

1. lepsze                      2. nie zmieniło się  
3. gorsze                     4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓLEM		14	50	30	6	1025
PŁEĆ	mężczyzna	14	50	30	7	618
	kobieta	14	52	30	4	407
WIEK	18-24 lat	39	31	30		14
	25-29 lat	15	55	30		49
	30-39 lat	10	50	36	4	174
	40-49 lat	15	47	31	6	297
	50-59 lat	17	46	28	9	195
	60+ lat	11	57	27	5	293
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	12	52	29	7	343
	zawodowe	13	47	32	7	281
	średnie	16	50	30	4	296
	wyższe	15	54	27	4	104
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	21	46	30	3	61
	prywatni przedsiębiorcy	18	49	22	11	37
	rolnicy	17	47	28	8	96
	robotnicy	14	49	34	3	212
	pracownicy szeregowi	11	54	30	6	114
	gospodynie domowe	10	83	7		11
	emeryci, renciści	13	54	28	6	405
	uczniowie, studenci	43	36	21		5
	bezrobotni	12	38	43	7	70
REGIONY	warszawski	10	56	26	8	95
	lubelski	16	59	22	3	59
	krakowski	8	46	40	6	157
	katowicki	17	53	20	10	185
	wrocławski	18	49	29	5	92
	łódzki	9	48	36	7	93
	poznański	13	44	38	5	168
	szczeciński	19	63	18		47
	gdański	26	45	26	3	67
białostocki	9	54	35	2	64	
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	8	75	12	4	28
	miasta pow.300 tys.	21	46	30	3	112
	miasta 100-300 tys.	17	56	27	1	179
	miasta (rejon)	11	49	36	4	199
	miasta w aglomeracji	16	45	35	3	36
	pozostałe miasta	10	57	30	3	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	43	7	50		16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	26	41	30	4	32
	wsie	10	51	28	11	388

**P609 A. Szkolenia i kursy dla bezrobotnych**

Zmiana na:

1. lepsze                      2. nie zmieniło się  
3. gorsze                     4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓŁEM		17	54	12	17	1013
PŁEĆ	mężczyzna	15	55	12	19	610
	kobieta	20	54	12	14	403
WIEK	18-24 lat	33	47	11	8	14
	25-29 lat	27	56	2	15	49
	30-39 lat	16	55	14	15	173
	40-49 lat	14	55	11	20	292
	50-59 lat	19	50	12	19	190
	60+ lat	16	56	13	15	293
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	15	54	11	20	342
	zawodowe	12	54	12	21	277
	średnie	22	54	12	12	292
	wyższe	21	56	14	9	102
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	23	48	17	13	59
	prywatni przedsiębiorcy	17	55	6	21	37
	rolnicy	8	53	11	29	95
	robotnicy	15	56	14	15	208
	pracownicy szeregowi	22	55	10	14	113
	gospodynie domowe	10	69	7	14	11
	emeryci, renciści	16	55	11	17	402
	uczniowie, studenci	43	36		21	5
	bezrobotni	21	45	17	17	70
	REGIONY	warszawski	12	58	10	20
lubelski		22	52	10	15	57
krakowski		6	51	18	24	157
katowicki		19	53	7	21	183
wrocławski		25	48	8	19	92
łódzki		16	56	14	13	92
poznański		18	58	16	9	164
szczeciński		17	60	5	19	47
gdański		20	59	9	13	66
białostocki		23	51	16	10	64
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	12	79		8	28
	miasta pow.300 tys.	24	57	11	7	110
	miasta 100-300 tys.	26	62	11	2	177
	miasta (rejon)	22	56	15	7	198
	miasta w aglomeracji	16	65	10	10	36
	pozostałe miasta	20	67	13		35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	14	29	14	43	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	24	20	20	36	29
	wsie	7	49	12	32	385

**P610 A. Budownictwo mieszkaniowe**

Zmiana na:

1. lepsze                      2. nie zmieniło się  
3. gorsze                     4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓŁEM		9	40	34	17	1031
PŁEĆ	mężczyzna	9	40	33	19	621
	kobieta	9	40	36	15	410
WIEK	18-24 lat	8	36	28	28	14
	25-29 lat	12	47	30	11	51
	30-39 lat	15	40	29	17	173
	40-49 lat	7	39	34	21	297
	50-59 lat	7	39	37	17	199
	60+ lat	8	40	37	15	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	6	47	25	22	344
	zawodowe	10	39	30	21	281
	średnie	10	34	45	11	297
	wyższe	11	34	47	8	109
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	12	36	39	13	62
	prywatni przedsiębiorcy	19	37	24	19	37
	rolnicy		42	13	44	96
	robotnicy	12	40	35	13	212
	pracownicy szeregowi	9	36	43	12	116
	gospodynie domowe	14	59	20	7	11
	emeryci, renciści	8	39	38	16	408
	uczniowie, studenci	43	15	21	21	5
	bezrobotni	9	46	27	18	70
	REGIONY	warszawski	19	43	28	11
lubelski		16	42	21	21	62
krakowski		2	38	34	26	156
katowicki		6	55	23	16	186
wrocławski		12	40	32	15	92
łódzki		11	20	54	16	93
poznański		7	37	40	16	166
szczeciński		11	30	42	16	47
gdański		8	34	44	14	67
białostocki	9	39	36	16	65	
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	30	30	37	4	32
	miasta pow.300 tys.	9	34	54	3	117
	miasta 100-300 tys.	7	42	50	1	179
	miasta (rejon)	13	39	46	2	199
	miasta w aglomeracji	3	52	45		36
	pozostałe miasta	3	57	40		35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	14	29	36	21	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	11	30	30	30	32
	wsie	7	40	13	40	386

**P611 A. Funkcjonowanie administracji lub zarządów budynków komunalnych**

Zmiana na:

1. lepsze                      2. nie zmieniło się  
3. gorsze                     4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓŁEM		8	57	17	18	1005
PŁEĆ	mężczyzna	8	58	14	20	604
	kobieta	9	56	20	15	401
WIEK	18-24 lat	14	44	25	17	14
	25-29 lat	9	60	23	8	50
	30-39 lat	7	57	16	21	172
	40-49 lat	10	52	17	22	287
	50-59 lat	10	58	15	16	194
	60+ lat	6	62	15	16	286
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	5	59	11	25	335
	zawodowe	8	55	15	23	272
	średnie	10	57	22	11	289
	wyższe	14	56	22	7	107
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	18	49	22	11	64
	prywatni przedsiębiorcy	11	58	9	22	36
	rolnicy	3	51	2	45	93
	robotnicy	9	54	21	16	204
	pracownicy szeregowi	11	60	20	9	113
	gospodynie domowe	10	59	10	21	11
	emeryci, renciści	7	61	15	17	398
	uczniowie, studenci		57	43		5
	bezrobotni	5	54	24	18	68
	REGIONY	warszawski	14	49	26	11
lubelski		8	58	13	20	59
krakowski		8	52	10	30	156
katowicki		8	64	11	17	182
wrocławski		6	52	26	16	91
łódzki		7	59	20	14	91
poznański		8	60	16	16	159
szczeciński		8	42	32	19	45
gdański		11	69	5	16	67
białostocki		6	56	21	16	61
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	22	33	44		32
	miasta pow.300 tys.	12	65	23	1	109
	miasta 100-300 tys.	7	68	25		179
	miasta (rejony)	11	70	19	1	194
	miasta w aglomeracji	6	77	16		36
	pozostałe miasta	7	73	20		35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	36	29	36		16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	5	48	19	29	25
	wsie	5	43	6	46	380

## P612 A. Dostępność mieszkań

Zmiana na:

1. lepsze                      2. nie zmieniło się  
3. gorsze                     4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓŁEM		10	43	33	13	1024
PŁEĆ	mężczyzna	10	43	32	15	619
	kobieta	10	44	36	10	405
WIEK	18-24 lat	14	58	22	6	14
	25-29 lat	12	44	33	11	50
	30-39 lat	10	46	29	14	174
	40-49 lat	11	42	31	15	297
	50-59 lat	8	46	35	11	196
	60+ lat	9	41	37	13	292
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	8	52	24	16	340
	zawodowe	9	43	32	16	278
	średnie	12	34	43	11	295
	wyższe	12	44	39	5	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	17	44	29	9	64
	prywatni przedsiębiorcy	12	45	28	15	36
	rolnicy	3	50	12	35	96
	robotnicy	13	43	36	7	212
	pracownicy szeregowi	11	39	39	11	115
	gospodynie domowe	10	76		14	11
	emeryci, renciści	8	43	37	13	403
	uczniowie, studenci		36	64		5
	bezrobotni	12	40	32	16	70
REGIONY	warszawski	6	45	39	10	97
	lubelski	20	40	22	17	60
	krakowski	8	45	20	27	157
	katowicki	10	51	23	16	185
	wrocławski	14	41	36	9	91
	łódzki	9	29	48	15	93
	poznański	9	41	42	7	165
	szczeciński	9	50	38	3	47
	gdański	3	49	47	1	65
	białostocki	17	40	32	12	64
RÓDZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	7	26	67		32
	miasta pow.300 tys.	14	33	51	2	114
	miasta 100-300 tys.	15	42	43	1	180
	miasta (rejony)	12	45	41	2	199
	miasta w aglomeracji	6	26	68		36
	pozostałe miasta		53	47		35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	7	50	36	7	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	4	48	28	20	29
	wsie	7	48	13	32	384

## P613 A. Telefonizacja

Zmiana na:

1. lepsze                      2. nie zmieniło się  
3. gorsze                     4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓŁEM		63	28	7	2	1031
PŁEĆ	mężczyzna	61	28	8	3	623
	kobieta	66	29	5	0	408
WIEK	18-24 lat	70	14	16		14
	25-29 lat	56	31	12	2	51
	30-39 lat	66	28	5	1	174
	40-49 lat	62	27	8	3	299
	50-59 lat	69	22	8	1	198
	60+ lat	59	34	5	2	294
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	57	32	8	3	343
	zawodowe	57	33	8	2	281
	średnie	71	22	6	2	296
	wyższe	76	19	4		110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	78	18	4		64
	prywatni przedsiębiorcy	71	24	4		37
	rolnicy	65	23	4	7	96
	robotnicy	59	29	12	1	213
	pracownicy szeregowi	77	22	2		116
	gospodynie domowe	45	48	7		11
	emeryci, renciści	59	32	7	2	406
	uczniowie, studenci	57	21	21		5
	bezrobotni	60	31	8	1	70
REGIONY	warszawski	67	26	7		98
	lubelski	77	20	3		62
	krakowski	57	28	9	7	157
	katowicki	41	44	14	1	186
	wrocławski	64	30	6		92
	łódzki	70	19	7	4	92
	poznański	73	23	4		168
	szczeciński	55	40	3	2	45
	gdański	66	30	5		67
białostocki	87	10	3		65	
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	52	33	15		32
	miasta pow.300 tys.	78	13	9		117
	miasta 100-300 tys.	58	34	8		179
	miasta (rejon)	64	28	6	1	199
	miasta w aglomeracji	55	35	10		36
	pozostałe miasta	63	27	7	3	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	64	21	14		16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	74	19		7	32
	wsie	61	30	6	3	386



## P614 A. Dostępność mocy

Zmiana na:

1. lepsze                      2. nie zmieniło się  
3. gorsze                     4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓŁEM		25	69	3	2	1022
PŁEĆ	mężczyzna	28	66	4	2	616
	kobieta	21	75	2	2	405
WIEK	18-24 lat	46	47	7		12
	25-29 lat	23	74	4		51
	30-39 lat	24	70	4	1	173
	40-49 lat	23	72	4	1	297
	50-59 lat	28	65	4	4	194
	60+ lat	27	69	2	3	294
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	21	72	3	4	343
	zawodowe	25	69	4	2	276
	średnie	30	67	2	1	294
	wyższe	27	69	3	1	109
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	26	69	5		62
	prywatni przedsiębiorcy	31	61	8		37
	rolnicy	23	67	7	3	96
	robotnicy	25	72	2	1	210
	pracownicy szeregowi	23	73	2	1	114
	gospodynie domowe	14	86			11
	emeryci, renciści	26	68	3	3	404
	uczniowie, studenci	43	57			5
	bezrobotni	24	71	3	2	69
REGIONY	warszawski	26	69	1	4	96
	lubelski	24	72	3	1	61
	krakowski	23	66	5	7	157
	katowicki	30	67	2	1	185
	wrocławski	22	74	4		90
	łódzki	30	67	2	1	92
	poznański	24	72	3	0	165
	szczeciński	30	67	2	2	46
	gdański	26	70	4		66
białostocki	16	72	9	3	65	
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	30	70			32
	miasta pow. 300 tys.	23	73	4		114
	miasta 100-300 tys.	32	67	1		177
	miasta (rejon)	25	71	3	1	197
	miasta w aglomeracji	29	61	10		36
	pozostałe miasta	13	83	3		35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	23	77			15
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	26	63	4	7	32
	wsie	24	68	4	5	386

## P615 A. Centralne ogrzewanie

Zmiana na:

1. lepsze                    2. nie zmieniło się  
3. gorsze                 4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓLEM		16	56	6	22	1019
PŁEĆ	mężczyzna	17	53	5	25	616
	kobieta	16	60	7	17	403
WIEK	18-24 lat	14	66	8	11	14
	25-29 lat	20	48	17	15	50
	30-39 lat	14	57	2	26	172
	40-49 lat	16	53	8	23	295
	50-59 lat	14	63	1	21	193
	60+ lat	18	53	8	21	293
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	9	54	4	32	341
	zawodowe	11	57	7	25	274
	średnie	21	58	8	14	294
	wyższe	37	50	7	6	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	35	48	9	8	64
	prywatni przedsiębiorcy	9	55	4	31	37
	rolnicy	2	42	2	54	96
	robotnicy	15	61	8	16	209
	pracownicy szeregowi	20	61	4	14	113
	gospodynie domowe	20	59	7	14	11
	emeryci, renciści	16	57	6	22	399
	uczniowie, studenci	64	36			5
	bezrobotni	17	52	7	23	70
REGIONY	warszawski	16	57	3	24	96
	lubelski	21	43	8	28	61
	krakowski	12	47	6	35	157
	katowicki	16	57	8	18	183
	wrocławski	14	60	8	17	91
	łódzki	13	55	6	25	93
	poznański	20	64	3	14	162
	szczeciński	21	59	5	15	47
	gdański	16	58	8	18	66
białostocki	18	50	8	24	65	
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	30	67	4		32
	miasta pow.300 tys.	28	65	8		109
	miasta 100-300 tys.	29	60	11		179
	miasta (rejony)	20	73	4	4	195
	miasta w aglomeracji	13	52	23	13	36
	pozostałe miasta	17	67	13	3	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	7	57		36	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	7	59	4	30	32
	wsie	6	40	3	51	385

**P616 A. Jakość wody**

Zmiana na:

1. lepsze                      2. nie zmieniło się  
3. gorsze                     4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓŁEM		24	59	14	3	1031
PŁEĆ	mężczyzna	24	58	14	4	623
	kobieta	23	61	14	2	408
WIEK	18-24 lat	22	70	8		14
	25-29 lat	19	57	21	3	51
	30-39 lat	22	58	17	3	173
	40-49 lat	24	56	16	4	299
	50-59 lat	26	61	11	2	199
	60+ lat	23	61	11	4	295
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	21	66	9	5	344
	zawodowe	24	58	14	4	280
	średnie	24	53	21	2	296
	wyższe	30	57	12		110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	32	49	18		64
	prywatni przedsiębiorcy	30	48	14	9	37
	rolnicy	31	63	3	4	96
	robotnicy	20	61	17	2	213
	pracownicy szeregowi	22	60	16	2	116
	gospodynie domowe	7	76	17		11
	emeryci, renciści	23	60	13	4	406
	uczniowie, studenci	21	64		15	5
	bezrobotni	21	53	20	6	70
REGIONY	warszawski	29	54	16	2	98
	lubelski	32	60	3	5	61
	krakowski	26	56	11	7	157
	katowicki	24	51	19	6	186
	wrocławski	18	59	23		90
	łódzki	14	70	11	6	93
	poznański	28	61	11		168
	szczeciński	14	65	19	2	47
	gdański	17	62	22		67
białostocki	24	70	5	1	65	
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	4	85	11		32
	miasta pow.300 tys.	23	64	13		116
	miasta 100-300 tys.	24	54	22		179
	miasta (rejony)	22	64	15		199
	miasta w aglomeracji	13	58	29		36
	pozostałe miasta	43	43	13		35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	64	29	7		16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	26	48	15	11	32
	wsie	23	59	10	8	387

**P617 A. Kanalizacja**

Zmiana na:

1. lepsze                      2. nie zmieniło się  
3. gorsze                     4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓLEM		17	59	5	19	1024
PŁEĆ	mężczyzna	17	58	4	21	620
	kobieta	17	60	7	16	405
WIEK	18-24 lat	20	66		14	14
	25-29 lat	14	61	11	14	49
	30-39 lat	20	59	4	17	172
	40-49 lat	15	59	5	21	296
	50-59 lat	22	55	3	20	197
	60+ lat	15	61	6	19	294
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	17	51	4	28	344
	zawodowe	14	60	6	21	278
	średnie	18	63	5	13	293
	wyższe	23	68	5	4	109
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	28	63	4	5	62
	prywatni przedsiębiorcy	20	48	3	29	37
	rolnicy	11	44	2	43	96
	robotnicy	15	63	7	16	210
	pracownicy szeregowi	17	61	9	13	114
	gospodynie domowe		86		14	11
	emeryci, renciści	18	58	4	19	406
	uczniowie, studenci	21	64		15	5
	bezrobotni	16	61	5	18	69
	REGIONY	warszawski	12	57	9	23
lubelski		19	64	4	13	60
krakowski		20	38	7	35	157
katowicki		13	63	6	18	186
wrocławski		12	60	12	16	91
łódzki		7	62	4	27	93
poznański		21	70	1	7	164
szczeciński		15	66		19	46
gdański		20	63	2	14	66
białostocki		36	51	2	12	65
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa		89	11		32
	miasta pow.300 tys.	14	82	3	1	115
	miasta 100-300 tys.	16	77	7	1	178
	miasta (rejon)	27	67	4	2	198
	miasta w aglomeracji	29	52	3	16	36
	pozostałe miasta	13	67	10	10	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	7	29	36	29	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	27	42		31	30
	wsie	14	39	4	43	385

## P618 A. Oczyszczanie ścieków płynnych

Zmiana na:

1. lepsze                      2. nie zmieniło się  
3. gorsze                     4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓŁEM		23	50	6	21	1020
PŁEĆ	mężczyzna	24	48	5	23	617
	kobieta	22	53	6	19	403
WIEK	18-24 lat	14	47	16	22	14
	25-29 lat	20	60	8	12	51
	30-39 lat	20	54	4	22	173
	40-49 lat	22	45	7	26	295
	50-59 lat	27	47	3	23	194
	60+ lat	24	53	6	17	292
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	23	45	3	28	341
	zawodowe	21	51	6	21	279
	średnie	21	54	7	18	292
	wyższe	31	52	8	9	107
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	32	47	7	14	64
	prywatni przedsiębiorcy	19	51	2	28	37
	rolnicy	17	38	4	41	96
	robotnicy	19	55	8	18	208
	pracownicy szeregowi	24	53	5	18	112
	gospodynie domowe	10	69		21	11
	emeryci, renciści	26	49	5	20	403
	uczniowie, studenci		43	21	36	5
	bezrobotni	23	49	7	21	70
REGIONY	warszawski	18	53	10	19	98
	lubelski	28	56	3	13	59
	krakowski	25	33	6	36	157
	katowicki	15	57	5	23	185
	wrocławski	32	52	5	11	90
	łódzki	11	50	3	36	92
	poznański	30	57	6	8	164
	szczeciński	32	40	5	24	46
	gdański	25	48	6	21	67
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa		74	15	11	32
	miasta pow.300 tys.	18	71	8	3	111
	miasta 100-300 tys.	21	68	8	3	177
	miasta (rejon)	33	57	5	5	198
	miasta w aglomeracji	30	23	3	43	35
	pozostałe miasta	33	53		13	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	21	29	36	14	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	50	15	4	31	30
	wsie	19	36	3	42	387

**P619 A. Wywóz śmieci**

Zmiana na:

1. lepsze                      2. nie zmieniło się  
3. gorsze                     4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓŁEM		39	44	7	10	1034
PŁEĆ	mężczyzna	38	43	7	12	624
	kobieta	41	44	8	7	410
WIEK	18-24 lat	44	34		22	14
	25-29 lat	41	46	10	3	51
	30-39 lat	37	48	8	7	174
	40-49 lat	43	39	9	9	299
	50-59 lat	36	43	7	15	199
	60+ lat	38	47	6	10	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	31	45	6	17	345
	zawodowe	41	42	8	8	281
	średnie	43	44	8	5	297
	wyższe	46	42	9	4	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	46	42	7	5	64
	prywatni przedsiębiorcy	54	32	7	6	37
	rolnicy	28	35	7	30	96
	robotnicy	36	48	9	6	213
	pracownicy szeregowi	43	44	10	3	116
	gospodynie domowe	55	28	10	7	11
	emeryci, renciści	39	45	6	10	408
	uczniowie, studenci	21	64		15	5
	bezrobotni	40	42	6	12	70
	REGIONY	warszawski	37	49	8	7
lubelski		42	38	3	17	62
krakowski		34	38	14	14	157
katowicki		48	39	6	7	186
wrocławski		35	44	12	10	92
łódzki		25	41	13	21	93
poznański		46	44	3	7	168
szczeciński		52	38	5	5	47
gdański		29	59	4	8	67
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	41	48	11		32
	miasta pow.300 tys.	42	48	10		117
	miasta 100-300 tys.	47	44	7	2	180
	miasta (rejony)	41	52	5	3	199
	miasta w aglomeracji	58	35	3	3	36
	pozostałe miasta	27	50	13	10	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	36	21	43		16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	37	44	7	11	32
	wsie	33	39	6	22	388

**P620 A. Sortowanie śmieci**

Zmiana na:

1. lepsze                      2. nie zmieniło się  
3. gorsze                     4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓŁEM		16	40	5	39	1027
PŁEĆ	mężczyzna	16	38	4	41	620
	kobieta	16	43	5	36	407
WIEK	18-24 lat	22	47	8	22	14
	25-29 lat	21	41	8	31	51
	30-39 lat	13	42	4	41	173
	40-49 lat	16	34	6	44	297
	50-59 lat	15	41	3	42	196
	60+ lat	18	45	4	33	294
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	13	39	3	44	343
	zawodowe	14	44	4	38	278
	średnie	20	37	6	37	297
	wyższe	22	43	5	30	109
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	24	36	7	33	63
	prywatni przedsiębiorcy	7	36	6	50	37
	rolnicy	4	42	3	51	96
	robotnicy	14	42	6	38	212
	pracownicy szeregowi	19	31	4	45	115
	gospodynie domowe	20	28		52	11
	emeryci, renciści	17	43	4	36	405
	uczniowie, studenci		21	21	57	5
	bezrobotni	27	36	3	34	70
	REGIONY	warszawski	15	43	2	39
lubelski		15	37	3	45	62
krakowski		22	33	6	40	157
katowicki		15	38	5	42	185
wrocławski		15	51	6	28	91
łódzki		15	38	7	40	93
poznański		18	38	4	40	166
szczeciński		23	40	5	31	47
gdański		8	42	4	46	66
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	białostocki	10	54		36	64
	Warszawa	33	44	7	15	32
	miasta pow.300 tys.	21	57	9	13	116
	miasta 100-300 tys.	32	39	5	24	178
	miasta (rejony)	14	51	4	31	198
	miasta w aglomeracji	13	26	6	55	36
	pozostałe miasta	10	63	3	23	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji		36	7	57	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	19	35		46	30
wsie	9	30	3	58	387	

**P621 A. Różnorodność sklepów i ich zaopatrzenie**

Zmiana na:

1. lepsze                      2. nie zmieniło się  
3. gorsze                     4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓŁEM		75	21	3	1	1030
PŁEĆ	mężczyzna	75	22	2	1	622
	kobieta	76	19	4	1	408
WIEK	18-24 lat	80	20			14
	25-29 lat	68	27	5		51
	30-39 lat	77	20	3	1	173
	40-49 lat	76	18	4	1	299
	50-59 lat	76	19	3	2	199
	60+ lat	74	24	2	0	293
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	71	25	3	1	342
	zawodowe	76	19	4	1	281
	średnie	79	18	3	0	297
	wyższe	77	20	3		110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	75	19	6		64
	prywatni przedsiębiorcy	90	6		3	37
	rolnicy	64	29	5	2	96
	robotnicy	77	20	3		212
	pracownicy szeregowi	82	16	1	1	116
	gospodynie domowe	79	14	7		11
	emeryci, renciści	73	23	3	1	406
	uczniowie, studenci	100				5
	bezrobotni	78	18	3	1	70
REGIONY	warszawski	79	19	2		98
	lubelski	60	28	10	1	62
	krakowski	72	26	1	2	157
	katowicki	74	24	2	1	185
	wrocławski	83	8	9		90
	łódzki	89	11			93
	poznański	77	20	2	1	168
	szczeciński	71	24	3	2	47
	gdański	68	26	4	2	66
białostocki	75	22	4		65	
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	81	15	4		32
	miasta pow.300 tys.	82	14	4		116
	miasta 100-300 tys.	80	19	1		180
	miasta (rejony)	79	20	1		198
	miasta w aglomeracji	71	19	3	6	36
	pozostałe miasta	73	23		3	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	100				16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	70	22	4	4	32
	wsie	69	25	5	1	386



**P622 A. Promowanie gminy wśród inwestorów**

Zmiana na:

1. lepsze                      2. nie zmieniło się  
3. gorsze                     4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓLEM		19	64	4	13	1003
PŁEĆ	mężczyzna	20	62	4	14	608
	kobieta	18	67	5	10	394
WIEK	18-24 lat	32	53	15		13
	25-29 lat	17	75	2	6	50
	30-39 lat	26	60	3	11	169
	40-49 lat	17	63	6	14	289
	50-59 lat	19	63	6	12	190
	60+ lat	16	67	3	14	290
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	14	68	4	14	338
	zawodowe	17	63	4	16	273
	średnie	22	65	4	9	289
	wyższe	35	51	5	9	103
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	38	44	8	10	61
	prywatni przedsiębiorcy	21	66		13	36
	rolnicy	11	65	5	19	92
	robotnicy	19	62	6	12	207
	pracownicy szeregowi	29	61	3	6	109
	gospodynie domowe		93		7	11
	emeryci, renciści	16	67	3	14	399
	uczniowie, studenci	21	43	21	15	5
	bezrobotni	15	68	2	14	68
REGIONY	warszawski	18	57	7	18	90
	lubelski	19	63	8	11	53
	krakowski	13	67	4	16	156
	katowicki	17	63	1	18	186
	wrocławski	35	49	7	9	91
	łódzki	21	62	5	12	92
	poznański	19	75	2	4	163
	szczeciński	16	74	6	4	46
	gdański	16	66	4	14	67
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	33	54	4	8	28
	miasta pow.300 tys.	29	58	3	10	109
	miasta 100-300 tys.	22	69	5	4	179
	miasta (rejony)	20	72	4	4	197
	miasta w aglomeracji	16	68		16	36
	pozostałe miasta	30	67		3	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	36	43	21		16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	17	39	13	30	27
	wsie	12	63	4	22	377

## P623 A. Uczciwość przedstawicieli władz lokalnych

Zmiana na:

1. lepsze                      2. nie zmieniło się  
3. gorsze                     4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓLEM		15	74	10	2	1013
PŁEĆ	mężczyzna	16	73	9	2	611
	kobieta	13	75	10	1	401
WIEK	18-24 lat	8	75	16		14
	25-29 lat	12	82	6		49
	30-39 lat	15	74	9	2	173
	40-49 lat	16	73	8	3	291
	50-59 lat	18	67	14	1	192
	60+ lat	12	77	10	2	291
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	16	73	9	1	338
	zawodowe	16	72	9	2	276
	średnie	12	77	9	2	292
	wyższe	10	74	13	3	105
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	19	61	15	5	61
	prywatni przedsiębiorcy	12	80	8		37
	rolnicy	14	78	7	2	95
	robotnicy	17	73	7	3	209
	pracownicy szeregowi	12	80	7	1	112
	gospodynie domowe	14	86			11
	emeryci, renciści	14	73	12	1	401
	uczniowie, studenci	27	46	27		4
	bezrobotni	16	68	11	5	68
REGIONY	warszawski	9	77	13		96
	lubelski	17	70	12		56
	krakowski	16	69	13	2	157
	katowicki	21	68	6	5	184
	wrocławski	10	81	7	1	89
	łódzki	11	75	12	2	92
	poznański	13	79	8	1	165
	szczeciński	5	79	16		46
	gdański	23	67	10		66
białostocki	15	78	5	2	63	
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	8	77	15		30
	miasta pow.300 tys.	8	76	11	5	111
	miasta 100-300 tys.	13	75	11	2	177
	miasta (rejony)	12	76	11	1	197
	miasta w aglomeracji	23	68	10		36
	pozostałe miasta	13	73	13		35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	21	29	50		16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	21	75	4		28
	wsie	18	74	6	2	383

## P624 A. Oszczędne gospodarowanie

Zmiana na:

1. lepsze                    2. nie zmieniło się  
3. gorsze                    4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓLEM		18	69	10	2	1010
PŁEĆ	mężczyzna	21	68	9	2	612
	kobieta	15	71	12	2	398
WIEK	18-24 lat		63	30	6	13
	25-29 lat	12	78	9	2	49
	30-39 lat	21	68	10	2	172
	40-49 lat	19	69	9	3	288
	50-59 lat	20	67	11	1	192
	60+ lat	18	71	10	1	293
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	20	68	10	1	339
	zawodowe	21	68	9	2	270
	średnie	16	72	10	2	292
	wyższe	17	68	13	2	109
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	26	57	15	2	61
	prywatni przedsiębiorcy	25	67	6	2	37
	rolnicy	19	69	10	2	95
	robotnicy	16	72	9	3	208
	pracownicy szeregowi	19	69	9	3	112
	gospodynie domowe	21	79			11
	emeryci, renciści	19	68	11	1	401
	uczniowie, studenci		79	21		5
	bezrobotni	15	73	7	5	67
	REGIONY	warszawski	18	65	16	1
lubelski		24	66	10		60
krakowski		14	71	12	2	157
katowicki		27	58	9	6	185
wrocławski		24	67	9		88
łódzki		10	77	12	1	92
poznański		15	78	6	1	162
szczeciński		6	83	11		47
gdański		22	64	14		64
białostocki		20	71	9		63
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	8	65	27		30
	miasta pow.300 tys.	13	71	10	6	110
	miasta 100-300 tys.	21	68	10	1	177
	miasta (rejony)	11	77	12		194
	miasta w aglomeracji	23	71	6		36
	pozostałe miasta	10	73	17		35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	21	57	21		16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	28	64	8		29
	wsie	23	66	8	3	383

## P625 A. Efektywność w rozwiązywaniu publicznych problemów

Zmiana na:

1. lepsze                      2. nie zmieniło się  
3. gorsze                    4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓLEM		18	69	11	2	1016
PLEĆ	mężczyzna	20	69	10	2	612
	kobieta	17	69	13	1	404
WIEK	18-24 lat	24	58	9	9	13
	25-29 lat	18	67	16		50
	30-39 lat	19	72	9		174
	40-49 lat	19	63	15	3	295
	50-59 lat	20	70	10	1	194
	60+ lat	16	74	9	2	289
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	18	72	9	1	337
	zawodowe	19	68	10	3	277
	średnie	18	69	12	1	295
	wyższe	19	64	16	1	106
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	24	60	14	2	62
	prywatni przedsiębiorcy	26	61	14		37
	rolnicy	18	71	8	3	95
	robotnicy	19	68	10	2	211
	pracownicy szeregowi	19	68	13		115
	gospodynie domowe		93	7		11
	emeryci, renciści	18	71	10	1	400
	uczniowie, studenci		73		27	4
	bezrobotni	14	69	12	5	68
REGIONY	warszawski	17	67	14	1	94
	lubelski	16	75	9		58
	krakowski	14	66	18	2	157
	katowicki	25	62	10	3	186
	wrocławski	18	68	12	1	91
	łódzki	15	74	10	1	93
	poznański	20	71	7	2	168
	szczęciński	18	71	8	2	47
	gdański	16	72	13		62
białostocki	19	76	5		62	
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	12	54	33		28
	miasta pow. 300 tys.	12	67	15	6	112
	miasta 100-300 tys.	17	74	9	1	177
	miasta (rejony)	15	76	8	1	198
	miasta w aglomeracji	16	74	10		36
	pozostałe miasta	13	67	20		35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	21	50	21	7	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	37	48	11	4	32
	wsie	22	67	9	1	383

**P626 A. Bezpieczeństwo w miejscu zamieszkania**

Zmiana na:

1. lepsze                      2. nie zmieniło się  
3. gorsze                     4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓŁEM		14	54	31	1	1032
PŁEĆ	mężczyzna	13	56	30	1	623
	kobieta	15	52	33	1	409
WIEK	18-24 lat	11	64	25		14
	25-29 lat	15	47	37		51
	30-39 lat	14	59	26	1	174
	40-49 lat	18	50	30	2	297
	50-59 lat	12	57	31		198
	60+ lat	11	54	34	1	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	11	65	23	1	345
	zawodowe	15	56	28	1	280
	średnie	17	45	38	0	296
	wyższe	11	41	46	2	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	17	42	41		64
	prywatni przedsiębiorcy	17	46	35	2	37
	rolnicy	5	81	13	1	96
	robotnicy	16	55	29	1	213
	pracownicy szeregowi	22	44	34		115
	gospodynie domowe	27	48	24		11
	emeryci, renciści	11	55	34	0	407
	uczniowie, studenci		36	64		5
	bezrobotni	16	52	27	4	70
	REGIONY	warszawski	15	52	33	
lubelski		14	70	14	3	62
krakowski		12	54	32	2	157
katowicki		21	50	27	2	185
wrocławski		1	52	46	1	92
łódzki		14	44	42		93
poznański		13	58	29		166
szczeciński		3	67	29		47
gdański		27	44	29		67
białostocki		11	62	26		65
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	11	52	37		32
	miasta pow.300 tys.	2	36	59	3	117
	miasta 100-300 tys.	22	41	37		180
	miasta (rejony)	13	51	36	1	199
	miasta w aglomeracji	23	35	42		36
	pozostałe miasta	13	60	27		35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	7	14	79		16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	23	69	8		30
	wsie	13	70	16	1	387

## P627 A. Przeciwdziałanie przestępczości

Zmiana na:

1. lepsze                      2. nie zmieniło się  
3. gorsze                     4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓŁEM		13	56	30	2	1027
PŁEĆ	mężczyzna	12	58	28	2	620
	kobieta	14	53	32	1	407
WIEK	18-24 lat	28	47	25		14
	25-29 lat	17	61	22		51
	30-39 lat	16	58	25	1	173
	40-49 lat	10	56	31	3	294
	50-59 lat	14	57	29	1	197
	60+ lat	12	53	33	2	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	12	61	25	2	343
	zawodowe	13	59	25	2	277
	średnie	15	50	34	1	296
	wyższe	11	47	41	1	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	19	48	33		64
	prywatni przedsiębiorcy	15	52	31	2	37
	rolnicy	3	82	15	1	94
	robotnicy	15	54	28	2	211
	pracownicy szeregowi	12	50	36	1	115
	gospodynie domowe	52	31	17		11
	emeryci, renciści	12	54	33	1	407
	uczniowie, studenci		36	64		5
	bezrobotni	16	64	17	3	70
REGIONY	warszawski	12	59	28	1	97
	lubelski	12	71	14	3	62
	krakowski	9	57	31	2	156
	katowicki	19	55	23	3	184
	wrocławski	14	44	40	1	92
	łódzki	14	38	46	2	93
	poznański	7	62	30	1	164
	szczeciński	18	57	25		47
	gdański	21	55	25		67
białostocki	9	63	29		65	
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	11	63	26		32
	miasta pow.300 tys.	5	35	56	4	116
	miasta 100-300 tys.	18	43	39		180
	miasta (rejony)	11	51	37	1	199
	miasta w aglomeracji	10	71	19		36
	pozostałe miasta	17	53	30		35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	14	29	57		16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	17	71	8	4	28
	wsie	14	69	15	2	385

**P628 A. Estetyka gminy**

Zmiana na:

1. lepsze                      2. nie zmieniło się  
3. gorsze                     4. nie ma w gminie

		ODPOWIEDZI W %				LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	
OGÓLEM		48	41	10	0	1031
PŁEĆ	mężczyzna	49	43	8	0	624
	kobieta	46	39	13	1	407
WIEK	18-24 lat	44	42	14		14
	25-29 lat	41	53	5		51
	30-39 lat	47	42	11		174
	40-49 lat	50	40	10	1	297
	50-59 lat	51	38	11	1	198
	60+ lat	47	43	10	1	295
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	48	43	8	1	344
	zawodowe	48	44	7	1	281
	średnie	47	40	13		296
	wyższe	51	33	16		110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	59	25	17		64
	prywatni przedsiębiorcy	54	43	3		37
	rolnicy	39	53	7	1	96
	robotnicy	51	39	10	1	211
	pracownicy szeregowi	47	42	11		116
	gospodynie domowe	34	59	7		11
	emeryci, renciści	49	40	10	1	407
	uczniowie, studenci	43	36	21		5
bezrobotni	41	48	11		70	
REGIONY	warszawski	39	47	13		97
	lubelski	54	34	10	3	62
	krakowski	39	51	9	1	157
	katowicki	56	35	9	1	185
	wrocławski	43	41	16		92
	łódzki	48	34	18		93
	poznański	49	44	7		166
	szczeciński	61	29	9		47
	gdański	45	46	9		67
białostocki	57	39	4		65	
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	41	41	19		32
	miasta pow.300 tys.	41	43	15	1	117
	miasta 100-300 tys.	57	32	10		180
	miasta (rejony)	41	48	11		198
	miasta w aglomeracji	61	29	10		36
	pozostałe miasta	34	48	17		34
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	57	29	14		16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	67	26	7		32
	wsie	49	44	7	1	387

P601 B. Opieka zdrowotna

Zmiana na skutek działań gminy

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓLEM		48	27	25	480
PŁEĆ	mężczyzna	49	27	24	291
	kobieta	45	28	27	189
WIEK	18-24 lat	14	47	40	6
	25-29 lat	46	46	8	19
	30-39 lat	56	25	19	91
	40-49 lat	48	23	28	136
	50-59 lat	43	26	31	93
	60+ lat	46	30	24	134
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	48	28	24	161
	zawodowe	54	22	24	138
	średnie	42	30	28	133
	wyższe	41	31	28	47
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	42	27	31	29
	prywatni przedsiębiorcy	64	8	28	14
	rolnicy	45	34	22	38
	robotnicy	54	23	23	108
	pracownicy szeregowi	39	32	29	44
	gospodynie domowe	46	31	23	5
	emeryci, renciści	47	29	24	193
	uczniowie, studenci	41	59		2
	bezrobotni	52	18	30	40
REGIONY	warszawski	43	24	33	50
	lubelski	49	14	37	20
	krakowski	52	32	16	69
	katowicki	60	12	28	85
	wrocławski	33	40	27	42
	łódzki	42	32	26	46
	poznański	54	20	26	80
	szczeciński	17	57	27	24
	gdański	39	35	26	30
	białostocki	51	35	13	33
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	23	38	38	15
	miasta pow.300 tys.	46	13	41	46
	miasta 100-300 tys.	56	19	25	85
	miasta (rejony)	40	31	28	104
	miasta w aglomeracji	67	11	22	21
	pozostałe miasta	29	43	29	8
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	38	63		9
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	69	8	23	15
	wsie	47	33	20	175



P602 B. Transport miejski

Zmiana na skutek działań gminy

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓLEM		70	16	14	368
PŁEĆ	mężczyzna	72	15	13	220
	kobieta	67	18	15	147
WIEK	18-24 lat	50	17	33	7
	25-29 lat	49	15	37	16
	30-39 lat	75	13	12	61
	40-49 lat	75	17	8	97
	50-59 lat	71	12	17	78
	60+ lat	65	20	15	108
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	65	21	13	98
	zawodowe	65	20	15	102
	średnie	74	10	17	118
	wyższe	79	14	7	49
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	81	11	8	28
	prywatni przedsiębiorcy	68	26	5	15
	rolnicy	71	7	22	11
	robotnicy	67	18	15	90
	pracownicy szeregowi	75	11	14	39
	gospodynie domowe	80	20		4
	emeryci, renciści	67	19	14	150
	uczniowie, studenci	50	50		2
REGIONY	warszawski	57	22	22	35
	lubelski	65	4	31	29
	krakowski	59	34	7	46
	katowicki	76	10	13	69
	wrocławski	57	31	12	36
	łódzki	89		11	35
	poznański	84	5	11	44
	szczeciński	60	21	19	19
	gdański	73	9	18	26
	białostocki	65	28	7	29
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	62	23	15	15
	miasta pow.300 tys.	72	6	22	59
	miasta 100-300 tys.	85	5	10	94
	miasta (rejony)	67	21	12	78
	miasta w aglomeracji	77		23	15
	pozostałe miasta	33	56	11	11
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	60	20	20	12
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	50	50		7
	wsie	60	25	15	77

**P603 B. Poprawa warunków dla poruszania się pieszych**

**Zmiana na skutek działań gminy**

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓLEM		84	8	8	532
PŁEĆ	mężczyzna	86	7	7	318
	kobieta	81	9	10	214
WIEK	18-24 lat	92	8		10
	25-29 lat	71	17	12	23
	30-39 lat	85	6	10	99
	40-49 lat	87	6	7	157
	50-59 lat	87	6	7	100
	60+ lat	81	10	9	140
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	79	14	7	158
	zawodowe	87	7	7	150
	średnie	84	5	12	160
	wyższe	91	4	6	63
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	92	3	5	43
	prywatni przedsiębiorcy	95		5	25
	rolnicy	94	6		28
	robotnicy	85	7	8	115
	pracownicy szeregowi	84	7	9	64
	gospodynie domowe	67		33	6
	emeryci, renciści	82	11	8	202
	uczniowie, studenci	100			1
REGIONY	bezrobotni	79	14	7	39
	warszawski	78	10	12	56
	lubelski	86		14	31
	krakowski	86	6	8	56
	katowicki	86	8	6	115
	wrocławski	77	12	11	43
	łódzki	100			43
	poznański	81	13	6	101
	szczeciński	94	3	4	31
	gdański	67	13	20	29
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	białostocki	90	4	6	28
	Warszawa	54	31	15	15
	miasta pow.300 tys.	80	8	12	57
	miasta 100-300 tys.	91	2	7	111
	miasta (rejony)	84	8	7	111
	miasta w aglomeracji	60	27	13	18
	pozostałe miasta	89		11	21
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	91	9		13
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	100			19
wsie	84	9	7	168	

**P604 B. Poprawa warunków ruchu samochodów osobowych**

**Zmiana na skutek działań gminy**

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓLEM		76	14	11	489
PŁEĆ	mężczyzna	77	15	8	312
	kobieta	73	11	16	177
WIEK	18-24 lat	52	48		8
	25-29 lat	69	14	16	19
	30-39 lat	77	14	10	93
	40-49 lat	77	15	8	137
	50-59 lat	71	13	15	98
	60+ lat	80	10	11	131
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	75	17	8	137
	zawodowe	74	14	12	146
	średnie	78	9	13	152
	wyższe	76	16	8	56
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	73	14	14	32
	prywatni przedsiębiorcy	76	4	20	18
	rolnicy	74	22	4	39
	robotnicy	80	11	9	106
	pracownicy szeregowi	70	18	12	56
	gospodynie domowe	86	14		6
	emeryci, renciści	78	11	11	186
	uczniowie, studenci	41	59		2
	bezrobotni	69	20	11	37
REGIONY	warszawski	74	16	10	55
	lubelski	79	8	13	32
	krakowski	82	11	8	75
	katowicki	80	10	10	92
	wrocławski	65	17	18	44
	łódzki	75	11	14	45
	poznański	72	23	5	82
	szczeciński	68	25	7	16
	gdański	64	10	26	28
	białostocki	96	4		21
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	60	33	7	18
	miasta pow.300 tys.	76	12	12	68
	miasta 100-300 tys.	84	6	10	101
	miasta (rejony)	77	13	10	73
	miasta w aglomeracji	65	12	24	20
	pozostałe miasta	87		13	9
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	89	11		11
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	85	15		15
	wsie	71	18	11	176

P605 B. Informowanie o pracach władz lokalnych

Zmiana na skutek działań gminy

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓLEM		90	3	6	326
PŁEĆ	mężczyzna	92	3	5	200
	kobieta	87	4	8	126
WIEK	18-24 lat	50	37	13	6
	25-29 lat	76	6	17	18
	30-39 lat	93	2	5	51
	40-49 lat	96	1	3	107
	50-59 lat	90	4	6	72
	60 + lat	90	3	7	70
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	89	5	6	94
	zawodowe	93	2	4	94
	średnie	87	5	8	100
	wyższe	94		6	37
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	89		11	22
	prywatni przedsiębiorcy	91		9	13
	rolnicy	94	3	3	29
	robotnicy	90	3	7	78
	pracownicy szeregowi	100			38
	gospodynie domowe	100			2
	emeryci, renciści	89	4	7	115
	uczniowie, studenci	67	33		4
REGIONY	bezrobotni	81	12	6	19
	warszawski	94		6	28
	lubelski	83	4	14	23
	krakowski	92	8		46
	katowicki	95		5	58
	wrocławski	87	7	7	36
	łódzki	89	8	3	28
	poznański	93	2	5	66
	szczeciński	77	8	15	15
	gdański	85		15	16
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	białostocki	93		7	12
	Warszawa	100			9
	miasta pow.300 tys.	91	3	6	41
	miasta 100-300 tys.	91		9	53
	miasta (rejony)	90	6	3	74
	miasta w aglomeracji	63		38	9
	pozostałe miasta	82	9	9	13
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	83	17		7
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	92		8	14
	wsie	92	3	5	106

**P606 B. Informowanie o wydatkach władz lokalnych**

**Zmiana na skutek działań gminy**

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓLEM		89	4	7	278
PŁEĆ	mężczyzna	92	4	4	176
	kobieta	84	5	10	102
WIEK	18-24 lat	61	23	16	5
	25-29 lat	81	9	9	13
	30-39 lat	93	2	5	47
	40-49 lat	86	6	8	87
	50-59 lat	94	2	4	58
	60+ lat	89	4	7	67
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	92	4	3	83
	zawodowe	90	7	2	84
	średnie	85	3	12	77
	wyższe	85		15	32
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	84		16	22
	prywatni przedsiębiorcy	82	7	11	11
	rolnicy	100			25
	robotnicy	88	7	5	65
	pracownicy szeregowi	97		3	30
	gospodynie domowe	100			2
	emeryci, renciści	88	5	7	96
	uczniowie, studenci	50	50		2
bezrobotni	94	6		19	
REGIONY	warszawski	87	8	5	25
	lubelski	86	4	10	20
	krakowski	100			38
	katowicki	93	2	6	50
	wrocławski	81	8	12	30
	łódzki	81	10	9	23
	poznański	91	4	5	50
	szczeciński	76	11	13	18
	gdański	81		19	13
białostocki	100			12	
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	71	14	14	8
	miasta pow.300 tys.	86		14	25
	miasta 100-300 tys.	92		8	43
	miasta (rejony)	84	8	8	60
	miasta w aglomeracji	100			6
	pozostałe miasta	78	11	11	11
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	86	14		8
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	91		9	13
	wsie	93	4	3	105

**P607 B. Kontakty przedstawicieli władz z mieszkańcami**

**Zmiana na skutek działań gminy**

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓLEM		91	3	6	280
PŁEĆ	mężczyzna	92	2	6	177
	kobieta	90	3	6	104
WIEK	18-24 lat	58	25	17	5
	25-29 lat	100			10
	30-39 lat	97	1	1	57
	40-49 lat	92	3	5	80
	50-59 lat	90	2	8	59
	60+ lat	88	2	9	69
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	91	4	5	85
	zawodowe	94	1	5	77
	średnie	92	5	4	77
	wyższe	88		12	40
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	80		20	23
	prywatni przedsiębiorcy	77		23	10
	rolnicy	94	3	3	26
	robotnicy	95	2	3	64
	pracownicy szeregowi	95		5	32
	gospodynie domowe	100			2
	emeryci, renciści	92	3	5	105
	uczniowie, studenci	50	50		2
bezrobotni	85	15		11	
REGIONY	warszawski	94	3	3	28
	lubelski	88		12	17
	krakowski	92	2	7	49
	katowicki	94	2	4	44
	wrocławski	90	3	8	30
	łódzki	92		8	20
	poznański	90	4	6	56
	szczeciński	90	10		12
	gdański	91		9	13
białostocki	93	7		11	
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	100			11
	miasta pow.300 tys.	90		10	23
	miasta 100-300 tys.	93		7	35
	miasta (rejony)	91	4	6	62
	miasta w aglomeracji	100			8
	pozostałe miasta	100			9
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	86	14		8
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	92		8	14
	wsie	90	4	7	109

P608 B. Tworzenie nowych miejsc pracy

Zmiana na skutek działań gminy

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓLEM		62	19	20	437
PŁEĆ	mężczyzna	61	21	18	265
	kobieta	63	15	22	172
WIEK	18-24 lat	32	36	32	10
	25-29 lat	59	18	23	22
	30-39 lat	69	12	20	76
	40-49 lat	62	20	18	132
	50-59 lat	63	13	24	87
	60+ lat	60	26	15	110
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	58	22	20	136
	zawodowe	61	18	20	126
	średnie	62	17	20	131
	wyższe	72	15	13	44
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	88	8	4	30
	prywatni przedsiębiorcy	54	28	17	14
	rolnicy	59	32	9	39
	robotnicy	59	17	24	100
	pracownicy szeregowi	53	23	24	44
	gospodynie domowe	59		41	2
	emeryci, renciści	63	19	18	161
	uczniowie, studenci	33	67		4
	bezrobotni	64	6	30	38
REGIONY	warszawski	62	20	19	34
	lubelski	53	16	31	24
	krakowski	57	25	19	69
	katowicki	60	18	22	69
	wrocławski	57	32	11	41
	łódzki	68	16	16	42
	poznański	73	13	14	85
	szczeciński	48	25	27	17
	gdański	54	13	33	31
	białostocki	67	9	23	26
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	60	40		6
	miasta pow.300 tys.	54	19	27	56
	miasta 100-300 tys.	68	14	18	77
	miasta (rejony)	65	16	19	90
	miasta w aglomeracji	50	37	12	19
	pozostałe miasta	82	9	9	13
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	85		15	15
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	60	33	7	18
	wsie	57	21	22	144

P609 B. Szkolenia i kursy dla bezrobotnych

Zmiana na skutek działań gminy

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓLEM		76	11	13	288
PŁEĆ	mężczyzna	75	13	12	166
	kobieta	76	8	16	122
WIEK	18-24 lat	87	13		6
	25-29 lat	94		6	14
	30-39 lat	80	8	12	53
	40-49 lat	77	11	11	69
	50-59 lat	72	7	21	63
	60+ lat	70	17	13	83
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	70	13	17	86
	zawodowe	78	7	15	69
	średnie	77	13	10	99
	wyższe	81	7	12	36
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	82	9	9	22
	prywatni przedsiębiorcy	100			9
	rolnicy	69	10	21	17
	robotnicy	78	4	18	62
	pracownicy szeregowi	67	19	14	33
	gospodynie domowe	59	41		2
	emeryci, renciści	71	16	13	114
	uczniowie, studenci	100			2
bezrobotni	88	5	8	26	
REGIONY	warszawski	84		16	20
	lubelski	63	8	29	21
	krakowski	66	16	18	32
	katowicki	78	13	9	50
	wrocławski	76	20	4	29
	łódzki	86	3	11	28
	poznański	72	11	17	58
	szczeciński	65	12	23	10
	gdański	75	19	6	18
białostocki	91	4	5	23	
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	100			4
	miasta pow.300 tys.	67	12	21	39
	miasta 100-300 tys.	86	9	5	66
	miasta (rejony)	79	11	10	74
	miasta w aglomeracji	87		13	9
	pozostałe miasta	67	33		11
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	75		25	5
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	69		31	15
	wsie	67	14	19	68



**P610 B. Budownictwo mieszkaniowe**

**Zmiana na skutek działań gminy**

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSOB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓLEM		54	23	22	426
PŁEĆ	mężczyzna	52	27	21	251
	kobieta	57	18	25	175
WIEK	18-24 lat	39	39	23	5
	25-29 lat	59	18	23	20
	30-39 lat	59	24	18	74
	40-49 lat	56	22	22	112
	50-59 lat	47	24	29	84
	60+ lat	56	23	21	131
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	49	23	28	104
	zawodowe	56	24	20	106
	średnie	56	23	21	159
	wyższe	60	20	20	57
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	68	16	15	29
	prywatni przedsiębiorcy	76	15	9	13
	rolnicy	42	31	27	10
	robotnicy	58	23	19	97
	pracownicy szeregowi	46	25	28	56
	gospodynie domowe	50	20	30	4
	emeryci, renciści	53	24	23	181
	uczniowie, studenci		67	33	4
REGIONY	warszawski	55	27	18	44
	lubelski	41	15	44	20
	krakowski	50	34	15	48
	katowicki	58	20	22	53
	wrocławski	44	27	29	40
	łódzki	55	20	25	60
	poznański	67	20	13	75
	szczeciński	58	23	19	25
	gdański	51	18	31	34
	białostocki	44	28	28	27
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	44	28	28	21
	miasta pow.300 tys.	55	25	20	66
	miasta 100-300 tys.	61	16	23	102
	miasta (rejony)	60	22	19	114
	miasta w aglomeracji	20	40	40	18
	pozostałe miasta	54	8	38	15
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	86	14		8
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	30	30	40	12
	wsie	48	32	20	72

P611 B. Funkcjonowanie administracji lub zarządów budynków komunalnych

Zmiana na skutek działań gminy

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓLEM		66	14	20	243
PŁEĆ	mężczyzna	64	16	20	132
	kobieta	67	12	21	111
WIEK	18-24 lat	57	43		5
	25-29 lat	45	39	16	15
	30-39 lat	74	13	12	38
	40-49 lat	69	12	19	71
	50-59 lat	62	9	29	50
	60+ lat	66	10	23	61
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	68	4	28	53
	zawodowe	69	13	18	60
	średnie	63	16	21	92
	wyższe	65	22	13	37
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	72	23	5	22
	prywatni przedsiębiorcy	57	43		5
	rolnicy	70		30	4
	robotnicy	78	9	13	62
	pracownicy szeregowi	60	7	33	32
	gospodynie domowe	50		50	2
	emeryci, renciści	63	14	23	86
	uczniowie, studenci		100		2
	bezrobotni	56	11	33	20
REGIONY	warszawski	68	20	12	36
	lubelski	47		53	13
	krakowski	89		11	22
	katowicki	64	6	29	36
	wrocławski	71	15	15	29
	łódzki	71	13	16	25
	poznański	48	26	26	40
	szczeciński	60	20	20	18
	gdański	63	13	25	9
	bialostocki	80	13	7	16
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	61	28	11	21
	miasta pow.300 tys.	50	13	37	35
	miasta 100-300 tys.	61	12	27	57
	miasta (rejony)	73	12	15	56
	miasta w aglomeracji	86		14	8
	pozostałe miasta	75		25	9
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	80	20		12
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	43	14	43	8
	wsie	73	16	11	35

P612 B. Dostępność mieszkań

Zmiana na skutek działań gminy

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓLEM		52	26	21	420
PŁEĆ	mężczyzna	53	28	19	246
	kobieta	51	24	25	175
WIEK	18-24 lat	31	69		5
	25-29 lat	58	28	14	22
	30-39 lat	44	35	20	66
	40-49 lat	53	26	21	114
	50-59 lat	48	30	22	81
	60+ lat	57	18	26	132
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	49	26	24	105
	zawodowe	54	25	21	109
	średnie	52	26	21	157
	wyższe	53	30	17	49
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	62	25	13	27
	prywatni przedsiębiorcy	38	46	16	14
	rolnicy	53	25	22	13
	robotnicy	56	26	19	101
	pracownicy szeregowi	48	34	18	50
	gospodynie domowe		100		1
	emeryci, renciści	52	21	26	176
	uczniowie, studenci		100		4
	bezrobotni	56	22	22	28
REGIONY	warszawski	62	22	16	44
	lubelski	54	8	37	24
	krakowski	60	19	21	35
	katowicki	54	23	23	60
	wrocławski	34	35	32	44
	łódzki	63	16	21	53
	poznański	57	30	13	84
	szczeciński	20	62	18	20
	gdański	34	33	33	30
	białostocki	56	29	16	28
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	65	30	5	23
	miasta pow. 300 tys.	53	18	30	67
	miasta 100-300 tys.	64	22	15	103
	miasta (rejony)	49	29	22	101
	miasta w aglomeracji	18	55	27	26
	pozostałe miasta	46	8	46	15
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	67	17	17	7
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	14	29	57	8
	wsie	52	30	18	72

P613 B. Telefonizacja

Zmiana na skutek działań gminy

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		69	20	11	704
PŁEĆ	mężczyzna	71	19	10	424
	kobieta	65	23	12	280
WIEK	18-24 lat	62	29	10	12
	25-29 lat	59	30	12	34
	30-39 lat	75	17	8	122
	40-49 lat	66	21	13	201
	50-59 lat	74	16	10	149
	60+ lat	65	24	11	185
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	74	17	9	217
	zawodowe	71	19	11	180
	średnie	69	21	10	223
	wyższe	51	29	20	83
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	50	28	22	49
	prywatni przedsiębiorcy	73	24	3	27
	rolnicy	89	4	7	64
	robotnicy	70	19	11	148
	pracownicy szeregowi	70	20	10	87
	gospodynie domowe	67	33		6
	emeryci, renciści	68	22	10	264
	uczniowie, studenci	19	81		4
REGIONY	bezrobotni	61	23	16	47
	warszawski	69	20	11	71
	lubelski	61	12	27	50
	krakowski	81	16	3	95
	katowicki	70	16	14	101
	wrocławski	63	24	13	64
	łódzki	55	40	5	71
	poznański	75	15	10	125
	szczeciński	41	43	16	27
	gdański	61	26	12	45
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	białostocki	79	12	8	58
	Warszawa	44	39	17	21
	miasta pow.300 tys.	50	28	22	91
	miasta 100-300 tys.	70	22	9	119
	miasta (rejony)	60	28	13	139
	miasta w aglomeracji	78	11	11	21
	pozostałe miasta	45	50	5	23
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	64	36		13
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	75	15	10	23
wsie	83	9	8	253	

P614 B. Dostępność mocy

Zmiana na skutek działań gminy

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓLEM		59	21	20	283
PŁEĆ	mężczyzna	58	23	19	196
	kobieta	61	17	22	87
WIEK	18-24 lat	13	31	56	6
	25-29 lat	36	41	23	13
	30-39 lat	57	18	25	48
	40-49 lat	58	22	20	71
	50-59 lat	62	18	19	61
	60+ lat	65	20	15	83
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	62	19	19	84
	zawodowe	56	21	23	75
	średnie	60	21	19	94
	wyższe	56	28	16	29
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	51	30	19	18
	prywatni przedsiębiorcy	54	23	23	14
	rolnicy	61	29	10	28
	robotnicy	59	18	22	54
	pracownicy szeregowi	53	22	24	24
	gospodynie domowe	50	50		2
	emeryci, renciści	62	20	18	119
	uczniowie, studenci		50	50	2
	bezrobotni	56	13	32	19
REGIONY	warszawski	47	30	23	28
	lubelski	71	11	18	18
	krakowski	64	18	19	36
	katowicki	71	8	21	56
	wrocławski	47	44	9	23
	łódzki	43	23	34	29
	poznański	59	28	12	45
	szczeciński	46	22	32	14
	gdański	50	12	38	19
	białostocki	79	21		15
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	38	38	25	9
	miasta pow. 300 tys.	55	32	14	26
	miasta 100-300 tys.	82	8	10	57
	miasta (rejony)	43	28	28	54
	miasta w aglomeracji	75	17	8	14
	pozostałe miasta	40	20	40	6
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	33		67	4
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	50	13	38	9
	wsie	57	22	20	104

**P615 B. Centralne ogrzewanie**

**Zmiana na skutek działań gminy**

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		65	15	20	177
PŁEĆ	mężczyzna	66	13	21	112
	kobieta	63	19	17	65
WIEK	18-24 lat	26	37	37	3
	25-29 lat	42	50	8	15
	30-39 lat	73	13	14	24
	40-49 lat	60	16	25	50
	50-59 lat	74	7	20	18
	60+ lat	71	9	20	66
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	69	10	21	35
	zawodowe	57	16	27	42
	średnie	71	13	16	66
	wyższe	61	21	18	32
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	65	21	14	17
	prywatni przedsiębiorcy	73	27		4
	rolnicy	100			2
	robotnicy	68	11	21	38
	pracownicy szeregowi	64	30	6	18
	gospodynie domowe	74	26		3
	emeryci, renciści	69	8	22	71
	uczniowie, studenci	33	33	33	4
	bezrobotni	50	19	31	15
REGIONY	warszawski	60	26	14	14
	lubelski	55	14	32	17
	krakowski	58	15	27	22
	katowicki	75	6	19	38
	wrocławski	52	35	13	18
	łódzki	74	14	12	17
	poznański	50	19	31	19
	szczeciński	73	14	14	9
	gdański	50	13	38	9
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	67	33		7
	miasta pow. 300 tys.	50	23	27	30
	miasta 100-300 tys.	81	4	15	56
	miasta (rejony)	65	15	19	30
	miasta w aglomeracji	57	14	29	8
	pozostałe miasta	33	11	56	11
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji			100	1
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	50		50	2
	wsie	66	26	8	31

P616 B. Jakość wody

Zmiana na skutek działań gminy

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		70	16	14	372
PŁEĆ	mężczyzna	69	17	14	231
	kobieta	73	13	14	140
WIEK	18-24 lat	19	54	27	4
	25-29 lat	59	21	20	20
	30-39 lat	73	15	12	64
	40-49 lat	70	16	14	111
	50-59 lat	74	18	9	73
	60+ lat	70	12	18	98
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	73	12	15	98
	zawodowe	73	14	13	104
	średnie	66	19	15	127
	wyższe	71	18	12	40
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	79	17	4	28
	prywatni przedsiębiorcy	57	43		15
	rolnicy	83	9	8	31
	robotnicy	73	15	12	77
	pracownicy szeregowi	64	21	15	39
	gospodynie domowe	58	42		3
	emeryci, renciści	67	15	18	144
	uczniowie, studenci			100	1
	bezrobotni	76	8	17	26
REGIONY	warszawski	74	16	10	40
	lubelski	74		26	22
	krakowski	80	14	7	49
	katowicki	65	16	19	81
	wrocławski	50	28	22	37
	łódzki	76	4	21	21
	poznański	69	23	8	65
	szczeciński	78	7	15	16
	gdański	66	19	15	23
	białostocki	91	5	5	17
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa		100		4
	miasta pow.300 tys.	61	6	32	36
	miasta 100-300 tys.	74	13	13	81
	miasta (rejony)	57	28	15	71
	miasta w aglomeracji	31	38	31	15
	pozostałe miasta	93		7	18
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	80	10	10	12
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	82	9	9	13
	wsie	79	12	9	122

P617 B. Kanalizacja

Zmiana na skutek działań gminy

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		77	10	13	216
PŁEĆ	mężczyzna	81	7	11	127
	kobieta	71	14	15	89
WIEK	18-24 lat	58		42	3
	25-29 lat	65	35		12
	30-39 lat	76	5	19	41
	40-49 lat	85	9	7	53
	50-59 lat	90	8	3	45
	60+ lat	68	10	22	59
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	76	5	19	68
	zawodowe	76	9	15	54
	średnie	79	16	5	68
	wyższe	82	9	9	26
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	100			16
	prywatni przedsiębiorcy	73	14	14	9
	rolnicy	93		7	12
	robotnicy	82	9	9	46
	pracownicy szeregowi	84	9	6	25
	emeryci, renciści	71	12	17	88
	uczniowie, studenci			100	1
	bezrobotni	63	13	24	15
REGIONY	warszawski	65	12	24	20
	lubelski	71		29	15
	krakowski	90		10	36
	katowicki	69	19	13	34
	wrocławski	63	32	5	22
	łódzki	100			9
	poznański	75	13	12	36
	szczeciński	65		35	7
	gdański	68	9	24	13
białostocki	100			25	
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	33	67		4
	miasta pow.300 tys.	42	17	42	14
	miasta 100-300 tys.	73	15	12	39
	miasta (rejony)	79	10	12	61
	miasta w aglomeracji	56	33	11	11
	pozostałe miasta	100			8
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	83		17	7
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	100			8
	wsie	85	2	12	65



P618 B. Oczyszczanie ścieków płynnych

Zmiana na skutek działań gminy

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		79	7	14	230
PŁEĆ	meżczyzna	81	5	14	144
	kobieta	75	11	15	86
WIEK	18-24 lat	100			3
	25-29 lat	81	10	10	12
	30-39 lat	73	13	14	31
	40-49 lat	82	4	13	62
	50-59 lat	84	4	12	46
	60+ lat	74	8	18	73
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	73	6	21	71
	zawodowe	79	8	13	61
	średnie	85	6	9	64
	wyższe	78	7	14	33
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	80	7	14	17
	prywatni przedsiębiorcy	100			4
	rolnicy	79	16	5	15
	robotnicy	88	5	7	41
	pracownicy szeregowi	70	5	25	24
	gospodynie domowe	100			1
	emeryci, renciści	79	7	15	105
	uczniowie, studenci	100			1
	bezrobotni	70	11	19	19
REGIONY	warszawski	72	17	11	25
	lubelski	82		18	17
	krakowski	87	2	11	38
	katowicki	81	11	8	29
	wrocławski	84	5	11	22
	łódzki	93		7	12
	poznański	66	13	21	41
	szczeciński	88		12	10
	gdański	57		43	18
białostocki	95	5		17	
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	75	25		5
	miasta pow.300 tys.	74		26	22
	miasta 100-300 tys.	81	3	17	42
	miasta (rejony)	71	10	20	48
	miasta w aglomeracji	78	22		11
	pozostałe miasta	100			12
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	100			6
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	91		9	13
	wsie	78	9	13	72

P619 B. Wywóz śmieci

Zmiana na skutek działań gminy

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		84	9	7	466
PŁEĆ	mężczyzna	85	8	7	273
	kobieta	82	11	8	193
WIEK	18-24 lat	26	56	19	6
	25-29 lat	74	21	5	26
	30-39 lat	89	8	3	77
	40-49 lat	84	8	8	148
	50-59 lat	86	7	7	81
	60+ lat	83	9	8	126
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	88	4	8	124
	zawodowe	85	9	6	138
	średnie	86	8	6	148
	wyższe	62	25	13	55
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	71	18	11	33
	prywatni przedsiębiorcy	81	19		23
	rolnicy	92	2	6	33
	robotnicy	87	7	6	96
	pracownicy szeregowi	90	5	4	58
	gospodynie domowe	100			7
	emeryci, renciści	82	9	9	178
	uczniowie, studenci		100		1
	bezrobotni	80	18	3	31
REGIONY	warszawski	78	18	4	44
	lubelski	63	8	28	28
	krakowski	90	2	9	70
	katowicki	93	5	2	99
	wrocławski	88	7	6	42
	łódzki	84	16		34
	poznański	77	14	9	79
	szczeciński	62	25	13	27
	gdański	89		11	20
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	64	36		16
	miasta pow.300 tys.	64	17	19	55
	miasta 100-300 tys.	87	9	5	96
	miasta (rejony)	78	14	8	89
	miasta w aglomeracji	88	6	6	20
	pozostałe miasta	91		9	13
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	82	9	9	13
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	83		17	14
	wsie	94	3	3	150

P620 B. Sortowanie śmieci

Zmiana na skutek działań gminy

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		74	14	12	201
PŁEĆ	mężczyzna	69	18	13	122
	kobieta	82	7	10	79
WIEK	18-24 lat	46	54		4
	25-29 lat	83	9	9	14
	30-39 lat	84	8	8	29
	40-49 lat	78	12	10	59
	50-59 lat	65	15	20	33
	60+ lat	72	15	13	62
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	63	15	22	55
	zawodowe	81	12	8	47
	średnie	82	10	8	75
	wyższe	66	24	10	24
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	86	14		16
	prywatni przedsiębiorcy	77	23		5
	rolnicy	58	42		5
	robotnicy	70	13	17	41
	pracownicy szeregowi	87	13		23
	gospodynie domowe	100			2
	emeryci, renciści	69	15	16	84
	uczniowie, studenci	100			1
	bezrobotni	85	4	11	21
REGIONY	warszawski	79	21		17
	lubelski	81		19	10
	krakowski	70	22	8	35
	katowicki	91	3	6	38
	wrocławski	67	6	27	20
	łódzki	84	10	6	19
	poznański	68	15	16	36
	szczeciński	41	41	18	13
	gdański	53	18	30	7
białostocki	100			6	
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	73	27		13
	miasta pow.300 tys.	71	4	25	28
	miasta 100-300 tys.	84	11	5	64
	miasta (rejony)	73	10	17	35
	miasta w aglomeracji	50	17	33	7
	pozostałe miasta	50	25	25	5
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	100			1
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	80	20		6
	wsie	69	21	10	42

P621 B. Różnorodność sklepów i ich zaopatrzenie

Zmiana na skutek działań gminy

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		43	43	14	788
PLEĆ	mężczyzna	42	45	13	472
	kobieta	45	40	16	316
WIEK	18-24 lat	28	62	10	11
	25-29 lat	40	45	15	36
	30-39 lat	44	43	13	136
	40-49 lat	43	44	14	229
	50-59 lat	46	38	16	152
	60+ lat	43	42	15	222
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	38	48	14	251
	zawodowe	44	39	16	221
	średnie	48	39	13	235
	wyższe	44	45	12	81
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	61	29	10	47
	prywatni przedsiębiorcy	33	54	13	33
	rolnicy	33	62	5	64
	robotnicy	44	42	14	166
	pracownicy szeregowi	42	44	14	93
	gospodynie domowe	64	36		10
	emeryci, renciści	43	40	17	305
	uczniowie, studenci	15	64	21	5
	bezrobotni	48	35	17	54
REGIONY	warszawski	29	59	12	77
	lubelski	39	29	32	43
	krakowski	46	42	12	106
	katowicki	51	35	14	139
	wrocławski	33	58	9	83
	łódzki	39	48	13	83
	poznański	54	34	11	128
	szczeciński	23	47	31	35
	gdański	48	34	18	46
białostocki	44	44	12	50	
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	22	65	13	27
	miasta pow.300 tys.	54	21	25	94
	miasta 100-300 tys.	58	30	11	146
	miasta (rejony)	39	48	13	154
	miasta w aglomeracji	29	62	10	25
	pozostałe miasta	24	67	10	25
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	71	21	7	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	50	45	5	23
	wsie	37	48	15	279

P622 B. Promowanie gminy wśród inwestorów

Zmiana na skutek działań gminy

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		78	7	15	235
PŁEĆ	mężczyzna	81	6	12	143
	kobieta	72	8	20	92
WIEK	18-24 lat	63	19	19	6
	25-29 lat	75	12	12	9
	30-39 lat	84	2	14	50
	40-49 lat	76	13	11	64
	50-59 lat	75	2	22	48
	60+ lat	78	6	16	56
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	76	7	16	58
	zawodowe	77	6	17	59
	średnie	77	9	14	78
	wyższe	83	3	15	40
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	87		13	27
	prywatni przedsiębiorcy	69	16	16	7
	rolnicy	81		19	14
	robotnicy	82	8	10	53
	pracownicy szeregowi	74	17	9	34
	emeryci, renciści	81	4	15	81
	uczniowie, studenci	50		50	2
	bezrobotni	59	9	32	13
REGIONY	warszawski	81	10	9	22
	lubelski	53		47	20
	krakowski	94		6	19
	katowicki	90	4	6	33
	wrocławski	80	9	11	40
	łódzki	87	10	3	24
	poznański	75	6	19	38
	szczeciński	68	12	20	10
	gdański	58	15	27	13
	białostocki	69	7	24	17
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	89		11	11
	miasta pow.300 tys.	67	7	27	35
	miasta 100-300 tys.	79	12	10	49
	miasta (rejony)	74	10	17	49
	miasta w aglomeracji	100			5
	pozostałe miasta	89	11		11
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	75	13	13	9
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	70		30	12
	wsie	84	1	15	55

**P623 B. Uczciwość przedstawicieli władz lokalnych**

**Zmiana na skutek działań gminy**

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		79	2	18	241
PŁEĆ	mężczyzna	82	1	17	151
	kobieta	76	4	20	91
WIEK	18-24 lat	67		33	4
	25-29 lat	85	15		8
	30-39 lat	92		8	42
	40-49 lat	77	1	22	65
	50-59 lat	79	2	19	60
	60+ lat	74	3	22	62
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	77	4	20	86
	zawodowe	84	1	15	70
	średnie	82		18	61
	wyższe	65	5	29	23
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	69		31	18
	prywatni przedsiębiorcy	100			8
	rolnicy	84	5	11	17
	robotnicy	90		10	51
	pracownicy szeregowi	81	4	15	21
	gospodynie domowe	50		50	2
	emeryci, renciści	76	2	21	103
	uczniowie, studenci		50	50	2
	bezrobotni	81		19	19
REGIONY	warszawski	81	4	15	21
	lubelski	68		32	19
	krakowski	83	2	15	42
	katowicki	89		11	46
	wrocławski	74	14	12	16
	łódzki	71		29	22
	poznański	80		20	36
	szczeciński	75		25	9
	gdański	70	6	24	19
białostocki	90		10	11	
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	67		33	7
	miasta pow.300 tys.	53	11	37	22
	miasta 100-300 tys.	82		18	39
	miasta (rejony)	85		15	46
	miasta w aglomeracji	100			11
	pozostałe miasta	87	13		9
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	80		20	12
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	50		50	9
	wsie	83	2	15	87

P624 B. Oszczędne gospodarowanie

Zmiana na skutek działań gminy

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓLEM		89	3	8	282
PŁEĆ	mężczyzna	91	3	6	180
	kobieta	86	3	11	103
WIEK	18-24 lat	70		30	4
	25-29 lat	89		11	10
	30-39 lat	91	4	4	52
	40-49 lat	87	3	10	78
	50-59 lat	90	2	8	57
	60+ lat	91	2	7	80
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	90	2	8	98
	zawodowe	89	3	8	78
	średnie	87	3	10	77
	wyższe	96	4		30
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	95	5		22
	prywatni przedsiębiorcy	90		10	11
	rolnicy	85	5	11	26
	robotnicy	91	2	6	49
	pracownicy szeregowi	86	7	7	33
	gospodynie domowe	100			2
	emeryci, renciści	92	2	7	121
	uczniowie, studenci			100	1
	bezrobotni	93		7	16
REGIONY	warszawski	91	6	3	31
	lubelski	85		15	20
	krakowski	89	6	4	37
	katowicki	95	2	4	65
	wrocławski	83		17	30
	łódzki	79	11	10	20
	poznański	90		10	35
	szczeciński	85		15	8
	gdański	89		11	20
białostocki	100			17	
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	100			9
	miasta pow.300 tys.	65	10	25	23
	miasta 100-300 tys.	89	4	6	55
	miasta (rejony)	90	3	8	46
	miasta w aglomeracji	100			8
	pozostałe miasta	100			9
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	83		17	7
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	73	9	18	13
	wsie	94	1	5	113

**P625 B. Efektywność w rozwiązywaniu publicznych problemów**

**Zmiana na skutek działań gminy**

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		86	4	10	294
PŁEĆ	mężczyzna	86	4	10	180
	kobieta	85	5	10	114
WIEK	18-24 lat	54	19	27	4
	25-29 lat	100			17
	30-39 lat	87	4	9	47
	40-49 lat	86	5	9	96
	50-59 lat	79	5	15	58
	60+ lat	89	2	9	72
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	84	4	12	90
	zawodowe	88	3	9	80
	średnie	84	5	11	87
	wyższe	90	3	7	35
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	83	6	11	20
	prywatni przedsiębiorcy	100			15
	rolnicy	84	16		23
	robotnicy	86	1	13	63
	pracownicy szeregowi	82	11	7	35
	gospodynie domowe	100			1
	emeryci, renciści	87	2	11	114
	bezrobotni	83		17	19
REGIONY	warszawski	87	7	7	30
	lubelski	72		28	16
	krakowski	83	9	8	44
	katowicki	91	3	6	66
	wrocławski	84	4	12	29
	łódzki	87		13	23
	poznański	83	6	11	44
	szczeciński	81		19	12
	gdański	87		13	18
białostocki	100			13	
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	82	9	9	13
	miasta pow.300 tys.	62	8	29	28
	miasta 100-300 tys.	85	5	10	47
	miasta (rejony)	82	3	15	46
	miasta w aglomeracji	100			9
	pozostałe miasta	90		10	12
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	100			7
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	92		8	15
	wsie	90	4	5	117



**P626 B. Bezpieczeństwo w miejscu zamieszkania**

**Zmiana na skutek działań gminy**

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		57	24	19	445
PLEĆ	mężczyzna	59	25	16	259
	kobieta	55	22	23	186
WIEK	18-24 lat	54	23	23	5
	25-29 lat	76	15	9	27
	30-39 lat	56	31	13	69
	40-49 lat	56	25	19	136
	50-59 lat	55	23	22	81
	60+ lat	55	22	23	127
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	55	18	27	110
	zawodowe	58	21	21	116
	średnie	56	27	17	160
	wyższe	59	33	7	58
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	65	26	9	34
	prywatni przedsiębiorcy	51	19	31	19
	rolnicy	39	39	22	14
	robotnicy	57	23	19	92
	pracownicy szeregowi	55	29	16	61
	gospodynie domowe	86	14		6
	emeryci, renciści	56	23	21	178
	uczniowie, studenci	67		33	4
	bezrobotni	65	15	20	29
REGIONY	warszawski	50	34	16	44
	lubelski	77	5	18	17
	krakowski	48	32	20	61
	katowicki	55	14	30	87
	wrocławski	49	31	21	43
	łódzki	62	24	14	52
	poznański	67	19	14	69
	szczeciński	54	31	15	15
	gdański	63	20	17	34
białostocki	52	37	10	23	
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	62	23	15	15
	miasta pow.300 tys.	49	24	27	64
	miasta 100-300 tys.	73	13	13	104
	miasta (rejony)	61	26	13	96
	miasta w aglomeracji	37	21	42	22
	pozostałe miasta	58	17	25	14
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	8	83	8	14
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	50	38	13	9
	wsie	53	26	22	107

P627 B. Przeciwdziałanie przestępczości

Zmiana na skutek działań gminy

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		59	26	15	422
PŁEĆ	mężczyzna	61	24	15	243
	kobieta	55	30	15	180
WIEK	18-24 lat	37	31	31	7
	25-29 lat	66	30	4	20
	30-39 lat	63	25	13	69
	40-49 lat	56	26	18	116
	50-59 lat	63	22	15	80
	60+ lat	56	29	14	128
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	63	18	19	120
	zawodowe	58	25	16	104
	średnie	57	30	12	144
	wyższe	54	36	10	53
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	54	32	14	31
	prywatni przedsiębiorcy	67	16	16	17
	rolnicy	42	29	29	15
	robotnicy	62	23	15	88
	pracownicy szeregowi	54	32	14	54
	gospodynie domowe	90	10		8
	emeryci, renciści	57	28	15	178
	uczniowie, studenci	33	33	33	4
	bezrobotni	79	11	10	21
REGIONY	warszawski	43	32	25	35
	lubelski	81	7	12	17
	krakowski	48	34	18	56
	katowicki	75	12	13	75
	wrocławski	55	34	11	49
	łódzki	50	35	15	56
	poznański	67	14	19	63
	szczeciński	41	47	12	20
	gdański	71	20	9	27
białostocki	48	43	9	23	
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	30	40	30	12
	miasta pow.300 tys.	65	22	13	63
	miasta 100-300 tys.	67	23	10	102
	miasta (rejony)	59	26	15	94
	miasta w aglomeracji	63	38		9
	pozostałe miasta	46	38	15	15
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	30	60	10	12
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	38	13	50	9
	wsie	58	25	17	106

P628 B. Estetyka gminy

Zmiana na skutek działań gminy

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		91	4	5	578
PŁEĆ	mężczyzna	91	5	4	345
	kobieta	90	3	7	233
WIEK	18-24 lat	58		42	8
	25-29 lat	86	10	3	24
	30-39 lat	94	2	4	99
	40-49 lat	90	6	4	166
	50-59 lat	92	6	3	117
	60+ lat	92	2	7	163
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	88	4	8	188
	zawodowe	94	4	3	152
	średnie	89	5	6	172
	wyższe	97	3		68
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	95	3	3	45
	prywatni przedsiębiorcy	94		6	19
	rolnicy	89	9	2	43
	robotnicy	91	5	4	124
	pracownicy szeregowi	93	6	1	62
	gospodynie domowe	83	17		5
	emeryci, renciści	91	3	6	234
	uczniowie, studenci	67		33	4
	bezrobotni	87	5	8	34
REGIONY	warszawski	97		3	50
	lubelski	91	2	7	40
	krakowski	92	4	4	66
	katowicki	96	2	2	115
	wrocławski	78	13	9	53
	łódzki	93		7	60
	poznański	89	6	5	87
	szczeciński	79	7	14	33
	gdański	86	7	7	35
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	100			19
	miasta pow.300 tys.	96		4	56
	miasta 100-300 tys.	92	4	4	122
	miasta (rejony)	85	6	9	101
	miasta w aglomeracji	95		5	26
	pozostałe miasta	86	7	7	16
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	70	20	10	12
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	100			22
	wsie	90	5	5	206

## P8. Czy głosował(a) Pan(i) w ostatnich wyborach samorządowych?

1. tak
2. nie, ponieważ była zła pogoda
3. nie, ponieważ dojazd do Komisji Wyborczej był trudny (np. za daleko)
4. nie, ponieważ nie widzę wpływu wyborów na skuteczność prac gminy
5. nie, ponieważ żaden kandydat nie był godny mojego głosu
6. nie, ponieważ nie wiedziałem(am), że wybory się odbywały
7. nie, z innego powodu

		ODPOWIEDZI W %							LICZBA OSÓB
		1	2	3	4	5	6	7	
OGÓŁEM		60	1	1	8	6	9	15	1026
PŁEĆ	mężczyzna	64	1	1	8	6	8	13	620
	kobieta	55	0	2	9	6	12	18	406
WIEK	18-24 lat	64			6		14	16	14
	25-29 lat	27			13	6	23	32	49
	30-39 lat	50	1	0	10	11	10	17	171
	40-49 lat	64	1	1	9	7	7	12	297
	50-59 lat	69		1	9	2	9	11	196
	60+ lat	63	1	3	5	4	9	16	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	55	1	3	8	5	11	17	342
	zawodowe	61	1	0	10	8	9	11	281
	średnie	61		0	8	5	9	17	292
	wyższe	72	1		4	3	6	15	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	64	1		9	1	7	18	64
	prywatni przedsiębiorcy	68	2			6	4	19	37
	rolnicy	72	1		9	5	3	10	96
	robotnicy	55	1	1	11	9	12	12	208
	pracownicy szeregowi	58		1	11	4	9	15	116
	gospodynie domowe	41			27	10	7	14	11
	emeryci, renciści	63	1	2	6	3	11	15	406
	uczniowie, studenci	57						43	5
	bezrobotni	42		3	7	15	11	21	69
REGIONY	warszawski	53		1	8	5	11	22	98
	lubelski	69	3		1	3	4	20	61
	krakowski	65		2	7	6	6	15	156
	katowicki	61	1	1	6	5	19	7	186
	wrocławski	55		1	5	9	11	19	92
	łódzki	59		4	16	4	3	13	91
	poznański	60	0	0	11	5	9	14	166
	szczeciński	70				9	4	17	47
	gdański	55	1		12	9	5	19	67
białostocki	61		3	13	5	6	13	63	
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	52			7		15	26	32
	miasta pow. 300 tys.	52		1	9	5	12	21	116
	miasta 100-300 tys.	60	1	1	6	6	15	12	180
	miasta (rejony)	63		1	7	6	9	15	194
	miasta w aglomeracji	55			13	3	13	16	36
	pozostałe miasta	70			10	3	7	10	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	54			8	8		31	15
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	81				7		11	32
	wsie	61	1	2	9	6	7	13	387

**P9. Czy gmina może coś zrobić, aby więcej osób wzięło udział w następnych wyborach samorządowych?**

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		51	22	27	1033
PŁEĆ	mężczyzna	55	22	23	623
	kobieta	46	21	33	410
WIEK	18-24 lat	61	16	22	14
	25-29 lat	55	16	29	51
	30-39 lat	54	26	20	174
	40-49 lat	54	21	24	299
	50-59 lat	50	22	28	198
	60+ lat	47	21	32	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	41	21	38	345
	zawodowe	48	27	25	281
	średnie	61	20	19	297
	wyższe	70	13	17	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	79	7	14	64
	prywatni przedsiębiorcy	58	27	15	37
	rolnicy	43	31	26	96
	robotnicy	53	21	26	213
	pracownicy szeregowi	53	24	22	116
	gospodynie domowe	31	27	41	11
	emeryci, renciści	48	21	32	408
	uczniowie, studenci	43	15	43	5
bezrobotni	51	26	23	70	
REGIONY	warszawski	63	11	26	98
	lubelski	41	32	26	61
	krakowski	54	21	26	157
	katowicki	40	25	35	186
	wrocławski	56	26	18	92
	łódzki	58	16	26	93
	poznański	47	24	29	168
	szczeciński	50	24	26	47
	gdański	64	10	26	67
	białostocki	55	26	19	65
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	85		15	32
	miasta pow. 300 tys.	60	13	27	117
	miasta 100-300 tys.	55	23	22	180
	miasta (rejony)	54	19	27	199
	miasta w aglomeracji	45	23	32	36
	pozostałe miasta	53	27	20	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	79	7	14	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	41	33	26	32
	wsie	44	26	31	387

**P11. Czy słyszał(a) Pan(i), czytał(a) lub widział(a) w telewizji, żeby ktoś z władz Pana(i) gmin występował do władz centralnych w sprawie konieczności przeprowadzenia reformy samorządowej?**

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		8	87	5	1034
PŁEĆ	mężczyzna	7	89	4	624
	kobieta	10	84	5	410
WIEK	18-24 lat	16	75	8	14
	25-29 lat	5	95		51
	30-39 lat	7	88	5	174
	40-49 lat	10	88	2	299
	50-59 lat	11	83	6	199
	60+ lat	6	88	7	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	5	91	5	345
	zawodowe	9	86	5	281
	średnie	9	87	4	297
	wyższe	19	78	3	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	20	78	2	64
	prywatni przedsiębiorcy	14	86		37
	rolnicy	3	97		96
	robotnicy	11	85	4	213
	pracownicy szeregowi	7	90	2	116
	gospodynie domowe	10	90		11
	emeryci, renciści	7	85	8	408
	uczniowie, studenci		79	21	5
	bezrobotni	4	92	3	70
REGIONY	warszawski	3	90	6	98
	lubelski	6	91	3	62
	krakowski	6	92	2	157
	katowicki	9	88	3	186
	wrocławski	12	83	5	92
	łódzki	9	86	5	93
	poznański	13	80	7	168
	szczeciński	7	88	5	47
	gdański	7	85	8	67
	białostocki	7	91	2	65
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa		85	15	32
	miasta pow. 300 tys.	14	80	6	117
	miasta 100-300 tys.	9	84	7	180
	miasta (rejony)	12	83	5	199
	miasta w aglomeracji	16	77	6	36
	pozostałe miasta		93	7	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	29	64	7	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	4	96		32
	wsie	5	93	2	388

**P12. Czasami władze gmin organizują zebrania otwarte w celu zaprezentowania budżetu lokalnego lub planów rozwoju ekonomicznego i socjalnego gminy mieszkańcom. Czy słyś Pan/i o takim zebraniu w swojej gminie?**

		ODPOWIEDZI W %		LICZBA OSÓB
		tak	nie	
OGÓŁEM		37	63	1031
PŁEĆ	mężczyzna	37	63	622
	kobieta	36	64	409
WIEK	18-24 lat	17	83	14
	25-29 lat	33	67	51
	30-39 lat	34	66	174
	40-49 lat	45	55	297
	50-59 lat	43	57	199
	60+ lat	29	71	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	32	68	345
	zawodowe	39	61	279
	średnie	40	60	296
	wyższe	40	60	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	36	64	64
	prywatni przedsiębiorcy	49	51	37
	rolnicy	44	56	96
	robotnicy	38	62	212
	pracownicy szeregowi	43	57	116
	gospodynie domowe	24	76	11
	emeryci, renciści	35	65	407
	uczniowie, studenci	21	79	5
	bezrobotni	24	76	70
REGIONY	warszawski	31	69	98
	lubelski	45	55	62
	krakowski	37	63	157
	katowicki	43	57	186
	wrocławski	40	60	90
	łódzki	37	63	93
	poznański	34	66	168
	szczeciński	30	70	47
	gdański	28	72	67
	białostocki	36	64	64
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	15	85	32
	miasta pow. 300 tys.	19	81	117
	miasta 100-300 tys.	30	70	179
	miasta (rejony)	49	51	199
	miasta w aglomeracji	45	55	36
	pozostałe miasta	37	63	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	50	50	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	37	63	32
	wsie	40	60	386

**P13. Jeżeli tak, to czy brał(a) Pan(i) w nich udział?**

		ODPOWIEDZI W %		LICZBA OSÓB
		tak	nie	
OGÓŁEM		26	74	380
PŁEĆ	mężczyzna	32	68	231
	kobieta	18	82	148
WIEK	18-24 lat	33	67	2
	25-29 lat	10	90	17
	30-39 lat	21	79	58
	40-49 lat	32	68	133
	50-59 lat	20	80	84
	60+ lat	31	69	84
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	25	75	110
	zawodowe	30	70	110
	średnie	22	78	116
	wyższe	31	69	42
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	31	69	23
	prywatni przedsiębiorcy	22	78	18
	rolnicy	36	64	42
	robotnicy	24	76	80
	pracownicy szeregowi	16	84	49
	gospodynie domowe	29	71	3
	emeryci, renciści	27	73	141
	uczniowie, studenci		100	1
	bezrobotni	34	66	17
REGIONY	warszawski	27	73	31
	lubelski	27	73	28
	krakowski	28	72	57
	katowicki	22	78	79
	wrocławski	17	83	39
	łódzki	40	60	34
	poznański	32	68	58
	szczeciński	14	86	14
	gdański	14	86	17
	białostocki	32	68	24
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa		100	5
	miasta pow.300 tys.	11	89	22
	miasta 100-300 tys.	26	74	54
	miasta (rejony)	20	80	95
	miasta w aglomeracji	15	85	15
	pozostałe miasta	27	73	13
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	14	86	8
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	50	50	12
	wsie	34	66	156



**P14. Czy kiedykolwiek otrzymał/a Pan/i od lokalnych organizacji pozarządowych informacji zaproszenie do udziału w zebraniu, którego celem było rozwiązywanie problemów lokalnych**

		ODPOWIEDZI W %		LICZBA OSÓB
		tak	nie	
OGÓŁEM		11	89	1034
PŁEĆ	mężczyzna	12	88	624
	kobieta	10	90	410
WIEK	18-24 lat	6	94	14
	25-29 lat	6	94	51
	30-39 lat	9	91	174
	40-49 lat	15	85	299
	50-59 lat	11	89	199
	60+ lat	9	91	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	10	90	345
	zawodowe	8	92	281
	średnie	11	89	297
	wyższe	25	75	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	18	82	64
	prywatni przedsiębiorcy	21	79	37
	rolnicy	9	91	96
	robotnicy	10	90	213
	pracownicy szeregowi	11	89	116
	gospodynie domowe		100	11
	emeryci, renciści	11	89	408
	uczniowie, studenci		100	5
	bezrobotni	7	93	70
REGIONY	warszawski	11	89	98
	lubelski	13	87	62
	krakowski	14	86	157
	katowicki	13	87	186
	wrocławski	3	97	92
	łódzki	13	87	93
	poznański	13	87	168
	szczeciński	11	89	47
	gdański	10	90	67
	białostocki	3	97	65
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	15	85	32
	miasta pow. 300 tys.	7	93	117
	miasta 100-300 tys.	10	90	180
	miasta (rejony)	15	85	199
	miasta w aglomeracji	6	94	36
	pozostałe miasta	23	77	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	21	79	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	15	85	32
	wsie	9	91	388

**P16. Czy w Pana(i) gminie zdarzyła się taka sytuacja, że mieszkańcy podjęli działania, który celem była zmiana sposobu pracy i postępowania władz lokalnych?**

		ODPOWIEDZI W %			LICZBA OSÓB
		tak	nie	nie wiem	
OGÓŁEM		11	50	40	1032
PŁEĆ	mężczyzna	10	55	36	623
	kobieta	12	42	46	409
WIEK	18-24 lat		58	42	14
	25-29 lat	10	49	41	51
	30-39 lat	16	50	34	173
	40-49 lat	15	48	36	299
	50-59 lat	11	52	37	199
	60+ lat	4	49	48	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	5	50	45	344
	zawodowe	10	55	35	281
	średnie	14	45	41	297
	wyższe	20	45	35	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	21	44	35	64
	prywatni przedsiębiorcy	12	64	24	37
	rolnicy	2	73	25	96
	robotnicy	14	49	37	213
	pracownicy szeregowi	19	42	39	116
	gospodynie domowe	10	38	52	11
	emeryci, renciści	7	46	47	407
	uczniowie, studenci		21	79	5
	bezrobotni	13	51	36	70
REGIONY	warszawski	17	44	39	98
	lubelski	3	64	32	62
	krakowski	9	57	34	157
	katowicki	11	41	49	185
	wrocławski	13	59	28	92
	łódzki	7	41	51	93
	poznański	11	55	33	167
	szczeciński	5	59	36	47
	gdański	23	23	54	67
	białostocki	6	54	40	65
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	11	30	59	32
	miasta pow.300 tys.	14	51	35	117
	miasta 100-300 tys.	12	40	47	180
	miasta (rejony)	12	40	48	199
	miasta w aglomeracji	6	45	48	36
	pozostałe miasta	27	50	23	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	14	50	36	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	15	56	30	32
	wsie	7	60	33	386

**P17 1. Czy w celu zachęcania mieszkańców do uczestnictwa w pracach na rzecz gminy stosowane jest przez gminę podawanie do publicznej wiadomości na tablicy informacyjnej lub w mediach, jakie problemy były dyskusyjne w czasie obrad rady gminy i komisji rady gminy**

		ODPOWIEDZI W %						LICZBA OSÓB
		bardzo często	raczej często	raczej rzadko	bardzo rzadko	nigdy	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		9	25	21	12	15	18	1033
PŁEĆ	mężczyzna	8	27	24	12	16	14	623
	kobieta	10	22	18	12	13	24	410
WIEK	18-24 lat	14	47	14		16	8	14
	25-29 lat	10	25	22	9	15	20	51
	30-39 lat	6	30	28	11	10	15	174
	40-49 lat	10	24	19	16	15	15	299
	50-59 lat	13	28	21	9	15	15	199
	60+ lat	5	19	20	12	18	26	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	8	23	17	10	18	24	344
	zawodowe	10	26	25	13	15	13	281
	średnie	8	24	22	14	14	18	297
	wyższe	11	29	24	10	10	15	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	9	32	22	9	9	20	64
	prywatni przedsiębiorcy	8	28	23	12	17	12	37
	rolnicy	10	31	12	12	24	12	96
	robotnicy	8	28	24	13	12	15	213
	pracownicy szeregowi	11	23	25	14	9	18	116
	gospodynie domowe	17	17	10	14	14	27	11
	emeryci, renciści	7	22	20	11	17	22	407
	uczniowie, studenci		57	21			21	5
	bezrobotni	11	23	23	11	16	16	70
REGIONY	warszawski	7	18	11	8	24	31	98
	lubelski	5	23	23	10	19	20	61
	krakowski	7	21	15	14	13	30	157
	katowicki	5	28	25	15	10	16	186
	wrocławski	17	19	28	8	14	14	92
	łódzki	10	33	19	9	21	7	93
	poznański	12	30	24	9	13	12	168
	szczeciński	2	18	36	16	19	8	47
	gdański	11	23	23	12	17	15	67
	białostocki	11	26	15	20	7	22	65
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	7	7	15	15	26	30	32
	miasta pow. 300 tys.	3	19	28	13	19	18	117
	miasta 100-300 tys.	6	23	26	12	11	21	180
	miasta (rejony)	12	28	22	7	9	21	199
	miasta w aglomeracji	10	35	13	13	23	6	36
	pozostałe miasta	7	40	10	10	3	30	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji		29	21	7	7	36	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	22	26	7	26	15	4	32
	wsie	9	24	20	13	18	15	387

**P17 2.Czy w celu zachęcania mieszkańców do uczestnictwa w pracach na rzecz gminy stosowane jest przez gminę zapraszanie mieszkańców do przysłuchiwania się obradom rady gminy i komisji rady gminy**

		ODPOWIEDZI W %						LICZBA OSÓB
		bardzo często	raczej często	raczej rzadko	bardzo rzadko	nigdy	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		2	13	15	12	32	26	1033
PŁEĆ	mężczyzna	3	14	15	11	34	22	623
	kobieta	2	12	14	13	29	31	410
WIEK	18-24 lat	6	39			30	25	14
	25-29 lat		13	14	15	28	30	51
	30-39 lat	2	12	18	11	30	27	173
	40-49 lat	3	17	13	13	31	23	299
	50-59 lat	4	15	18	13	31	19	199
	60+ lat	1	9	13	11	35	32	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	2	12	11	12	31	31	344
	zawodowe	3	17	16	12	33	20	281
	średnie	2	13	18	10	33	24	297
	wyższe	4	9	15	14	30	27	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	1	12	14	11	33	29	64
	prywatni przedsiębiorcy		18	8	15	30	29	37
	rolnicy	4	21	14	11	33	17	96
	robotnicy	2	18	15	10	31	24	212
	pracownicy szeregowi	5	13	15	16	26	25	116
	gospodynie domowe		10	7	21	7	55	11
	emeryci, renciści	2	11	15	11	34	27	408
	uczniowie, studenci				21	21	57	5
REGIONY	bezrobotni	3	5	20	10	38	23	70
	warszawski	4	6	6	7	40	38	98
	lubelski	1	10	14	18	34	23	62
	krakowski	2	13	12	12	31	30	156
	katowicki		21	17	16	20	26	186
	wrocławski	5	3	19	12	35	25	92
	łódzki	1	11	20	8	38	22	93
	poznański	5	16	15	11	31	21	168
	szczeciński		13	9	13	50	16	47
	gdański		11	13	12	38	26	67
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	białostocki	5	21	16	10	27	21	65
	Warszawa	4	4	4	4	52	33	32
	miasta pow.300 tys.		3	18	12	44	23	117
	miasta 100-300 tys.		16	14	11	31	29	180
	miasta (rejony)	4	15	15	11	28	28	199
	miasta w aglomeracji		13	16	10	19	42	36
	pozostałe miasta	7	7	3	13	23	47	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji		15	15	15	15	38	15
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	11	19	11	19	30	11	32
wsie	2	15	16	13	32	21	388	

**P17 3. Czy w celu zachęcania mieszkańców do uczestnictwa w pracach na rzecz gminy stosowane jest przez gminę zapraszanie mieszkańców do zabierania głosu w trakcie obrad rady gminy i komisji rady gminy**

		ODPOWIEDZI W %						LICZBA OSÓB
		bardzo często	raczej często	raczej rzadko	bardzo rzadko	nigdy	trudno powiedzieć	
OGÓLEM		2	11	13	10	35	30	1032
PŁEĆ	mężczyzna	2	10	14	11	37	26	621
	kobieta	2	11	10	10	31	36	410
WIEK	18-24 lat	6	21		6	32	35	13
	25-29 lat		9	12	18	33	29	51
	30-39 lat	1	8	16	12	30	33	174
	40-49 lat	3	14	10	12	35	26	297
	50-59 lat	2	13	15	8	35	27	199
	60+ lat	1	7	12	8	38	35	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	2	10	11	10	34	34	344
	zawodowe	1	14	13	10	38	25	281
	średnie	2	10	13	10	34	31	296
	wyższe	4	8	14	13	33	28	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	1	5	14	11	35	34	64
	prywatni przedsiębiorcy		11	11	18	28	33	37
	rolnicy	3	14	18	10	36	20	96
	robotnicy	1	14	10	11	33	32	213
	pracownicy szeregowi	3	13	10	16	28	30	115
	gospodynie domowe			7	21	7	65	11
	emeryci, renciści	2	10	13	7	37	31	407
	uczniowie, studenci				21	21	57	5
	bezrobotni	3	4	17	10	43	22	70
REGIONY	warszawski	2	5	2	6	44	40	98
	lubelski		12	13	12	34	29	61
	krakowski	1	12	11	9	32	35	157
	katowicki		16	19	13	22	29	185
	wrocławski	4	3	11	10	41	31	92
	łódzki	1	5	18	8	40	28	93
	poznański	4	13	13	9	31	30	168
	szczeciński		14	9	6	60	11	47
	gdański		6	11	11	43	29	67
	białostocki	6	12	10	16	30	25	65
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	4				63	33	32
	miasta pow.300 tys.		5	9	7	47	32	117
	miasta 100-300 tys.		12	11	10	31	36	180
	miasta (rejony)	3	10	12	9	30	36	199
	miasta w aglomeracji		16	16	10	19	39	36
	pozostałe miasta	7	3	7	7	33	43	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji		21	14	21	7	36	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	11	7	11	15	41	15	32
	wsie	1	13	16	12	35	23	385

**P17 4. Czy w celu zachęcania mieszkańców do uczestnictwa w pracach na rzecz gminy stosowane jest przez gminę włączenie przedstawicieli mieszkańców do prac rady gminy lub komisji rady gminy w charakterze doradców**

		ODPOWIEDZI W %						LICZBA OSÓB
		bardzo często	raczej często	raczej rzadko	bardzo rzadko	nigdy	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		1	8	12	10	34	35	1032
PŁEĆ	mężczyzna	1	7	14	11	36	31	621
	kobieta	2	9	9	10	30	41	410
WIEK	18-24 lat		6	14	14	28	39	14
	25-29 lat		10	14	9	28	39	51
	30-39 lat	1	6	13	8	32	39	174
	40-49 lat	2	11	13	12	33	29	296
	50-59 lat	3	10	15	10	32	31	199
	60+ lat	1	4	8	10	37	41	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	1	7	10	9	35	39	345
	zawodowe	1	9	13	10	36	31	280
	średnie	2	9	12	12	32	34	297
	wyższe	4	5	15	10	28	37	109
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści		8	15	8	30	38	64
	prywatni przedsiębiorcy		8	15	23	29	24	37
	rolnicy	1	9	19	9	40	22	96
	robotnicy	1	10	8	13	35	32	213
	pracownicy szeregowi	3	6	13	13	28	37	116
	gospodynie domowe		7	14	17	7	55	11
	emeryci, renciści	2	8	10	8	35	38	407
	uczniowie, studenci			21		21	57	5
REGIONY	bezrobotni		7	16	6	35	36	70
	warszawski	2	8	3	7	38	43	98
	lubelski	1	6	14	10	34	34	62
	krakowski		11	7	9	31	42	156
	katowicki	1	13	22	15	22	28	186
	wrocławski	3	1	9	14	37	37	92
	łódzki	1	6	12	10	41	30	93
	poznański	4	8	15	7	29	37	166
	szczeciński		4	8	9	63	15	47
	gdański		10	8	8	36	38	67
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	białostocki			10	13	40	37	65
	Warszawa	4	7		4	48	37	32
	miasta pow. 300 tys.		2	7	10	42	39	115
	miasta 100-300 tys.		10	14	10	29	37	180
	miasta (rejony)	3	8	8	11	33	38	199
	miasta w aglomeracji		16	19	10	13	42	36
	pozostałe miasta	3	7		7	30	53	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji		7	14		21	57	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	7	7	15	7	41	22	32
wsie	1	9	16	12	34	29	388	

**P17 5. Czy w celu zachęcania mieszkańców do uczestnictwa w pracach na rzecz gminy stosowane jest przez gminę włączenie przedstawicieli mieszkańców do prac rady gminy lub komisji rady gminy w charakterze obserwatorów**

		ODPOWIEDZI W %						LICZBA OSÓB
		bardzo często	raczej często	raczej rzadko	bardzo rzadko	nigdy	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		1	10	12	10	33	34	1032
PŁEĆ	mężczyzna	1	10	12	10	37	30	623
	kobieta	0	10	12	10	27	40	409
WIEK	18-24 lat	6		8	11	28	47	14
	25-29 lat		12	12	11	28	37	51
	30-39 lat	0	7	15	10	29	39	174
	40-49 lat	1	14	11	11	35	28	297
	50-59 lat	2	16	14	10	30	29	199
	60+ lat	0	5	9	10	37	39	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	1	6	11	9	33	40	344
	zawodowe	1	10	14	10	34	31	280
	średnie	1	14	12	12	32	30	297
	wyższe		15	9	8	33	35	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści		10	10	7	35	38	64
	prywatni przedsiębiorcy		7	12	20	31	30	37
	rolnicy	2	11	15	12	39	22	96
	robotnicy	1	11	9	11	32	35	212
	pracownicy szeregowi	1	15	14	13	28	29	116
	gospodynie domowe		7	14	14	10	55	11
	emeryci, renciści	1	9	11	9	34	36	407
	uczniowie, studenci		21	21			57	5
	bezrobotni		8	15	5	34	38	70
REGIONY	warszawski	3	7	3	8	38	42	98
	lubelski		8	14	11	33	34	62
	krakowski		16	8	8	29	39	157
	katowicki	1	11	19	18	24	28	186
	wrocławski	2	7	13	10	33	34	92
	łódzki		11	12	7	39	30	92
	poznański	1	12	14	8	28	36	168
	szczeciński		5	5	9	59	22	47
	gdański		10	12	5	34	40	66
	białostocki	1	4	10	9	46	30	65
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	4	7			48	41	32
	miasta pow.300 tys.		5	10	8	40	37	117
	miasta 100-300 tys.		12	14	10	32	33	180
	miasta (rejony)	1	15	8	11	29	36	198
	miasta w aglomeracji		16	10	16	10	48	36
	pozostałe miasta		7	3	7	30	53	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji		7	14	7	21	50	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	7	7	22	4	37	22	32
	wsie	1	9	14	12	35	29	387

**P17 6. Czy w celu zachęcania mieszkańców do uczestnictwa w pracach na rzecz gminy stosowane jest przez gminę włączenie przedstawicieli mieszkańców do prac rady gminy lub komisji rady gminy w charakterze członków mających prawo głosu**

		ODPOWIEDZI W %						LICZBA OSÓB
		bardzo często	raczej często	raczej rzadko	bardzo rzadko	nigdy	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		1	5	11	9	35	39	1033
PŁEĆ	mężczyzna	1	5	12	9	40	34	624
	kobieta	1	5	9	9	28	47	409
WIEK	18-24 lat				6	34	61	14
	25-29 lat		4	9	15	35	37	51
	30-39 lat	1	4	13	8	29	46	174
	40-49 lat	1	9	10	10	36	34	298
	50-59 lat	2	6	17	9	32	35	199
	60+ lat	1	3	7	7	41	41	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	0	5	8	8	35	43	345
	zawodowe	0	6	13	10	35	36	281
	średnie	1	4	13	10	37	35	297
	wyższe	3	6	8	8	33	42	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści		5	7	5	38	45	64
	prywatni przedsiębiorcy		2	11	12	33	43	37
	rolnicy	1	5	14	11	42	27	96
	robotnicy	0	7	10	9	36	38	213
	pracownicy szeregowi	3	4	10	15	30	38	116
	gospodynie domowe			14	14	7	65	11
	emeryci, renciści	1	6	11	7	37	39	408
	uczniowie, studenci			21		21	57	5
REGIONY	bezrobotni		4	14	5	30	47	70
	warszawski	2	2	5	4	36	51	98
	lubelski		5	16	10	36	32	62
	krakowski		7	9	9	31	44	157
	katowicki	1	9	19	13	23	37	186
	wrocławski	3	2	8	10	43	33	92
	łódzki	1	3	11	3	46	36	93
	pozański	1	8	9	9	32	40	168
	szczeciński		2	5	9	59	25	47
	gdański		4	10	8	33	45	66
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	białostocki		2	7	11	45	35	65
	Warszawa	4				44	52	32
	miasta pow.300 tys.		2	11	5	45	37	117
	miasta 100-300 tys.		6	12	7	31	45	180
	miasta (rejony)	2	7	8	11	32	40	199
	miasta w aglomeracji		6	16	10	26	42	36
	pozostałe miasta	3		3	10	27	57	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji			14	7	21	57	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie		7	7	11	52	22	32
wsie	1	6	13	10	37	34	387	



**P17 7. Czy w celu zachęcania mieszkańców do uczestnictwa w pracach na rzecz gminy stosowane jest przez gminę włączenie przedstawicieli Organizacji Pozarządowych do prac rady gminy lub komisji rady gminy w charakterze doradców**

		ODPOWIEDZI W %						LICZBA OSÓB
		bardzo często	raczej często	raczej rzadko	bardzo rzadko	nigdy	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		1	6	9	7	25	51	1031
PŁEĆ	mężczyzna	1	6	10	8	27	49	623
	kobieta	1	6	9	6	22	55	408
WIEK	18-24 lat			25		23	53	14
	25-29 lat	2	2	12	10	21	52	51
	30-39 lat		4	11	6	24	55	174
	40-49 lat	1	8	9	7	29	46	297
	50-59 lat	2	8	10	10	21	49	199
	60+ lat		4	7	7	26	56	295
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe		3	7	7	25	58	345
	zawodowe	1	5	11	5	25	53	281
	średnie	2	8	10	10	24	46	295
	wyższe		11	10	7	29	43	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	4	10	14	4	25	44	64
	prywatni przedsiębiorcy		8	2	14	32	44	37
	rolnicy		1	7	5	41	46	96
	robotnicy	1	7	9	7	24	52	212
	pracownicy szeregowi	3	4	11	9	19	53	116
	gospodynie domowe				21	7	72	11
	emeryci, renciści	0	6	10	8	24	52	407
	uczniowie, studenci			21		21	57	5
REGIONY	bezrobotni		6	4	4	24	62	70
	warszawski		1	4		26	69	97
	lubelski		3	12	8	25	52	61
	krakowski		7	5	7	21	60	157
	katowicki	1	4	20	10	17	49	186
	wrocławski	4	3	9	14	35	34	92
	łódzki	1	7	3	8	31	50	93
	poznański	1	10	12	6	25	47	168
	szczeciński		2	7	12	37	42	47
	gdański	2	4	7		25	62	66
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	białostocki		10	1	10	30	48	65
	Warszawa		4			33	63	32
	miasta pow.300 tys.		4	9	12	25	49	116
	miasta 100-300 tys.	3	8	15	6	19	49	180
	miasta (rejony)	2	10	8	6	25	49	199
	miasta w aglomeracji		6	6	13	16	58	36
	pozostałe miasta		7	7	3	17	67	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji			21		14	64	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie		11	7	4	30	48	32
wsie		3	8	9	29	51	386	

**P17 8. Czy w celu zachęcania mieszkańców do uczestnictwa w pracach na rzecz gminy stosowane jest przez gminę włączenie przedstawicieli Organizacji Pozarządowych do prac rady gminy lub komisji rady gminy w charakterze obserwatorów**

		ODPOWIEDZI W %						LICZBA OSÓB
		bardzo często	raczej często	raczej rzadko	bardzo rzadko	nigdy	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		1	6	9	7	25	52	1030
PŁEĆ	mężczyzna	1	5	9	8	27	50	621
	kobieta	1	7	9	6	23	55	408
WIEK	18-24 lat			25		23	53	14
	25-29 lat		7	8	10	21	54	51
	30-39 lat	1	5	12	6	22	53	173
	40-49 lat	1	9	9	6	29	46	295
	50-59 lat	2	7	9	10	21	50	199
	60+ lat		2	6	7	27	58	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe		3	6	7	26	58	345
	zawodowe	2	5	10	5	26	53	278
	średnie	1	10	10	8	22	48	296
	wyższe		9	12	9	29	41	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści		7	19	8	23	44	64
	prywatni przedsiębiorcy			4	18	33	45	37
	rolnicy		1	7	5	41	46	95
	robotnicy	1	8	10	5	24	52	212
	pracownicy szeregowi	2	11	7	8	20	53	115
	gospodynie domowe				21	7	72	11
	emeryci, renciści	1	5	8	7	25	54	408
	uczniowie, studenci					21	79	5
	bezrobotni	2	6	8	3	23	58	70
REGIONY	warszawski	1	1	4	1	25	69	98
	lubelski		5	11	8	24	53	61
	krakowski		8	5	7	21	60	156
	katowicki	1	4	14	14	16	51	186
	wrocławski	1	6	12	9	36	36	92
	łódzki	1	6	4	7	31	51	93
	poznański	2	8	13	5	25	46	166
	szczeciński		5	8	6	40	40	47
	gdański	2	6	4	2	25	62	66
	białostocki		8	7	7	31	47	65
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa		4			33	63	32
	miasta pow. 300 tys.		5	12	6	26	51	116
	miasta 100-300 tys.	1	8	12	8	20	52	179
	miasta (rejony)	1	11	8	6	25	48	199
	miasta w aglomeracji	3	6	6	10	10	65	36
	pozostałe miasta		7	3		17	73	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji			21		14	64	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	8	8	4	8	31	42	30
	wsie	0	3	8	9	30	51	387

**P17 9. Czy w celu zachęcania mieszkańców do uczestnictwa w pracach na rzecz gminy stosowane jest przez gminę włączenie przedstawicieli Organizacji Pozarządowych do prac rady gminy lub komisji rady gminy w charakterze członków mających prawo głosu**

		ODPOWIEDZI W %					LICZBA OSÓB	
		bardzo często	raczej często	raczej rzadko	bardzo rzadko	nigdy		trudno powiedzieć
OGÓŁEM		0	4	8	7	28	53	1032
PŁEĆ	mężczyzna		3	9	7	30	51	622
	kobieta	0	5	8	6	25	57	409
WIEK	18-24 lat			16		23	61	14
	25-29 lat	2	2	14	6	21	54	51
	30-39 lat		4	11	6	24	55	174
	40-49 lat		6	8	7	31	48	296
	50-59 lat		5	10	10	24	52	199
	60+ lat		1	5	5	31	57	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe		2	5	6	28	58	345
	zawodowe		4	9	6	27	54	280
	średnie	0	6	11	8	26	49	296
	wyższe		3	10	7	33	46	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	2	3	12	6	29	47	64
	prywatni przedsiębiorcy			4	17	32	47	37
	rolnicy			9	5	41	45	95
	robotnicy		5	10	3	27	55	212
	pracownicy szeregowi		6	9	9	23	53	116
	gospodynie domowe			7	14	7	72	11
	emeryci, renciści		4	8	7	28	54	408
	uczniowie, studenci					21	79	5
	bezrobotni		6	6	8	22	59	70
REGIONY	warszawski			2	2	27	69	98
	lubelski		3	12	10	24	51	62
	krakowski		4	7	7	22	60	157
	katowicki		4	13	11	17	55	185
	wrocławski	1	3	12	11	39	34	92
	łódzki		2	4	4	39	51	93
	pozański		7	10	4	30	49	168
	szczęciński		2	5	6	44	43	47
	gdański		5	4	4	26	62	65
	białostocki		4	9	6	33	48	65
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa				4	33	63	32
	miasta pow. 300 tys.		3	10	7	30	50	117
	miasta 100-300 tys.	1	3	11	6	23	56	180
	miasta (rejony)		8	8	6	28	51	199
	miasta w aglomeracji		13	3	10	16	58	36
	pozostałe miasta		3	3		20	73	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji			21		14	64	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie		7	11		37	44	32
	wsie		1	8	8	31	51	385

**P17 10. Czy w celu zachęcania mieszkańców do uczestnictwa w pracach na rzecz gminy stosowane jest przez gminę włączenie przedstawicieli biznesu do prac rady gminy lub komisji rady gminy w charakterze doradców**

		ODPOWIEDZI W %						LICZBA OSÓB
		bardzo często	raczej często	raczej rzadko	bardzo rzadko	nigdy	trudno powiedzieć	
OGÓLEM		2	13	9	8	19	49	1032
PŁEĆ	mężczyzna	2	12	9	8	22	47	623
	kobieta	2	13	9	8	16	52	409
WIEK	18-24 lat		6		14	11	69	14
	25-29 lat	2	18	7	12	16	45	51
	30-39 lat	1	16	12	8	17	46	174
	40-49 lat	2	16	10	7	20	45	298
	50-59 lat	3	14	11	8	19	46	199
	60+ lat	2	6	7	8	22	56	295
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	1	7	6	8	24	55	345
	zawodowe	2	14	10	7	18	49	281
	średnie	4	15	12	9	16	43	296
	wyższe	1	23	7	8	18	44	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	3	22	7	8	16	44	64
	prywatni przedsiębiorcy	3	13	10	17	36	21	37
	rolnicy	1	5	8	5	35	46	96
	robotnicy	2	18	8	7	18	48	213
	pracownicy szeregowi	3	10	14	11	13	49	116
	gospodynie domowe		10	17	21	7	45	11
	emeryci, renciści	2	10	9	8	19	52	407
	uczniowie, studenci		43				57	5
	bezrobotni	1	19	6	4	15	55	70
REGIONY	warszawski	1	6	6	2	16	69	98
	lubelski		8	10	6	24	52	62
	krakowski	4	13	7	9	18	48	157
	katowicki	1	17	15	14	13	40	186
	wrocławski		16	9	10	28	37	92
	łódzki	3	8	3	10	24	52	92
	pozański	2	16	13	3	19	47	168
	szczeciński		13	10	5	22	50	47
	gdański		19	2	1	22	56	66
	białostocki	7	4	5	16	18	51	65
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	4	4	4	4	11	74	32
	miasta pow. 300 tys.	1	14	6	8	18	53	117
	miasta 100-300 tys.	4	19	12	6	11	47	180
	miasta (rejony)	2	17	9	7	22	42	198
	miasta w aglomeracji		29	16	19	6	29	36
	pozostałe miasta	3	7			17	73	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	7	7	14		14	57	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	7	4	15	7	22	44	32
	wsie	1	8	8	10	24	49	387

**P17 11. Czy w celu zachęcania mieszkańców do uczestnictwa w pracach na rzecz gminy stosowane jest przez gminę włączenie przedstawicieli biznesu do prac rady gminy lub komisji rady gminy w charakterze obserwatorów**

		ODPOWIEDZI W %						LICZBA OSÓB
		bardzo często	raczej często	raczej rzadko	bardzo rzadko	nigdy	trudno powiedzieć	
OGÓLEM		2	13	8	8	19	51	1032
PŁEĆ	mężczyzna	2	14	7	8	21	49	623
	kobieta	2	13	10	7	15	53	408
WIEK	18-24 lat		6		16	17	61	14
	25-29 lat	5	14	9	9	16	47	51
	30-39 lat	2	15	12	8	15	47	174
	40-49 lat	1	17	8	7	20	46	297
	50-59 lat	3	13	9	8	19	49	199
	60+ lat	1	8	7	7	19	58	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	0	7	6	8	23	56	344
	zawodowe	2	16	8	7	18	50	280
	średnie	3	15	12	9	15	46	297
	wyższe	3	21	8	4	16	48	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	5	18	10	6	12	48	64
	prywatni przedsiębiorcy		22	4	17	27	30	37
	rolnicy	1	5	7	4	37	46	96
	robotnicy	2	17	7	7	18	50	212
	pracownicy szeregowi	2	14	10	11	13	51	116
	gospodynie domowe		10	17	21	7	45	11
	emeryci, renciści	2	10	8	8	18	54	407
	uczniowie, studenci		21	21			57	5
bezrobotni	2	19	8	5	12	54	70	
REGIONY	warszawski	1	6	5	2	12	74	98
	lubelski		7	12	7	23	52	62
	krakowski	4	14	5	8	19	50	157
	katowicki	1	18	12	14	10	45	185
	wrocławski	1	15	14	6	26	39	92
	łódzki	1	9	2	13	23	52	93
	poznański	3	16	12	3	19	48	167
	szczeciński		13	9	5	25	48	47
	gdański		16	4	4	21	56	66
	białostocki	3	10	5	9	22	51	65
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	4	4			15	78	32
	miasta pow.300 tys.		13	8	6	19	54	117
	miasta 100-300 tys.	3	18	12	5	11	51	180
	miasta (rejony)	4	18	9	8	16	45	199
	miasta w aglomeracji		29	10	23	3	35	36
	pozostałe miasta	3	7		3	17	70	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	7	7	14		14	57	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	4	22	7	7	15	44	32
	wsie	1	8	8	9	25	50	385

**P17 12. Czy w celu zachęcania mieszkańców do uczestnictwa w pracach na rzecz gminy stosowane jest przez gminę włączenie przedstawicieli biznesu do prac rady gminy lub komisji rady gminy w charakterze członków mających prawo głosu.**

		ODPOWIEDZI W %						LICZBA OSÓB
		bardzo często	raczej często	raczej rzadko	bardzo rzadko	nigdy	trudno powiedzieć	
OGÓLEM		2	9	8	7	21	53	1032
PŁEĆ	mężczyzna	1	8	8	8	24	50	624
	kobieta	2	10	7	6	18	57	408
WIEK	18-24 lat			6	25	11	58	14
	25-29 lat	2	12	10	9	18	49	51
	30-39 lat	2	9	9	8	19	52	174
	40-49 lat	1	12	9	7	22	50	298
	50-59 lat	3	9	10	9	20	49	197
	60+ lat	1	5	5	5	24	60	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	0	4	5	7	26	58	345
	zawodowe	2	12	8	9	19	51	281
	średnie	3	10	11	8	19	49	297
	wyższe	3	14	9	3	20	52	109
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	5	13	11	3	16	52	62
	prywatni przedsiębiorcy		8	7	16	30	38	37
	rolnicy	1	2	5	7	39	47	96
	robotnicy	1	13	7	7	21	51	213
	pracownicy szeregowi	2	9	8	9	19	54	116
	gospodynie domowe		10	17	14	7	52	11
	emeryci, renciści	2	7	8	7	21	56	408
	uczniowie, studenci		21	21			57	5
	bezrobotni	2	16	6	6	12	58	70
REGIONY	warszawski	1	2	2	1	19	75	98
	lubelski		6	12	8	27	47	61
	krakowski	4	11	6	9	20	50	157
	katowicki	1	12	13	14	13	47	186
	wrocławski		7	10	5	33	45	92
	łódzki	1	3	3	10	26	56	93
	poznański	3	14	10	4	18	51	168
	szczeciński		11	4	5	28	52	47
	gdański		7	9		24	60	66
	białostocki	3	7	3	9	24	55	65
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	4	4			19	74	32
	miasta pow.300 tys.		8	8	7	23	54	116
	miasta 100-300 tys.	3	14	12	5	12	55	180
	miasta (rejony)	4	15	8	5	19	49	199
	miasta w aglomeracji		19	13	13	13	42	36
	pozostałe miasta		7		3	17	73	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji	7	7	7		14	64	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie		4	4	19	26	48	32
	wsie	1	4	7	9	27	52	387

**P17 13. Czy w celu zachęcania mieszkańców do uczestnictwa w pracach na rzecz gminy stosowane jest przez gminę podawanie do publicznej wiadomości np. na tablicy informacyjnej lub w mediach wstępnej wersji budżetu gminy**

		ODPOWIEDZI W %						LICZBA OSÓB
		bardzo często	raczej często	raczej rzadko	bardzo rzadko	nigdy	trudno powiedzieć	
OGÓŁEM		8	18	12	8	23	31	1033
PŁEĆ	mężczyzna	8	17	13	8	25	29	624
	kobieta	9	19	11	8	19	33	409
WIEK	18-24 lat		25	20		39	16	14
	25-29 lat	4	25	10	5	25	31	51
	30-39 lat	7	23	16	8	19	27	174
	40-49 lat	10	18	11	10	22	28	298
	50-59 lat	11	20	14	7	23	26	199
	60+ lat	7	10	10	7	25	41	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	5	13	8	8	26	40	345
	zawodowe	9	19	14	7	21	30	281
	średnie	10	19	14	11	20	26	297
	wyższe	10	25	14	4	25	22	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	10	28	14	4	22	22	64
	prywatni przedsiębiorcy	12	20	7	6	22	32	37
	rolnicy	10	21	11	11	24	22	96
	robotnicy	7	21	13	6	22	31	213
	pracownicy szeregowi	12	19	17	11	17	24	116
	gospodynie domowe		38			38	24	11
	emeryci, renciści	7	14	10	8	24	37	408
	uczniowie, studenci		43	21		21	15	5
	bezrobotni	11	12	16	9	20	31	70
REGIONY	warszawski	8	12	7	4	25	44	98
	lubelski	7	15	19	6	19	34	62
	krakowski	7	15	5	11	24	37	157
	katowicki	7	17	16	9	20	31	186
	wrocławski	16	17	17	3	23	25	92
	łódzki	5	16	10	10	28	31	93
	poznański	10	23	15	11	17	25	168
	szczeciński		13	8	11	42	26	47
	gdański	11	23	14	4	19	29	66
	białostocki	10	26	9	4	23	28	65
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	4	7	7	7	26	48	32
	miasta pow. 300 tys.	2	15	19	11	20	33	117
	miasta 100-300 tys.	6	18	12	8	23	32	180
	miasta (rejony)	14	25	14	5	16	28	199
	miasta w aglomeracji	16	16	10	3	32	23	36
	pozostałe miasta	10	13	10	3	10	53	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji		29	7	7	7	50	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie	26	11	7	4	33	19	32
	wsie	6	16	11	10	27	29	387

**P18 1. Czy w ostatnim roku napisał(a) Pan(i) lub zadzwonił(a) do środków masowe (np. gazeta, telewizja) aby wyrazić swoją opinię na tematy dotyczące spraw gminy**

		ODPOWIEDZI W %		LICZBA OSÓB
		tak	nie	
OGÓLEM		2	98	1034
PŁEĆ	mężczyzna	2	98	624
	kobieta	2	98	410
WIEK	18-24 lat		100	14
	25-29 lat	3	97	51
	30-39 lat	2	98	174
	40-49 lat	4	96	299
	50-59 lat	3	97	199
	60+ lat	1	99	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	0	100	345
	zawodowe	2	98	281
	średnie	4	96	297
	wyższe	8	92	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	10	90	64
	prywatni przedsiębiorcy	6	94	37
	rolnicy		100	96
	robotnicy		100	213
	pracownicy szeregowi	4	96	116
	gospodynie domowe	7	93	11
	emeryci, renciści	2	98	408
	uczniowie, studenci		100	5
	bezrobotni	1	99	70
	REGIONY	warszawski	4	96
	lubelski	1	99	62
	krakowski	2	98	157
	katowicki		100	186
	wrocławski	7	93	92
	łódzki	1	99	93
	poznański	4	96	168
	szczeciński		100	47
	gdański	2	98	67
	białostocki	1	99	65
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	7	93	32
	miasta pow. 300 tys.	7	93	117
	miasta 100-300 tys.		100	180
	miasta (rejon)	2	98	199
	miasta w aglomeracji	6	94	36
	pozostałe miasta	7	93	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji		100	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie		100	32
	wsie	1	99	388



**P18 2. Czy w ostatnim roku napisał(a) Pan(i) lub zadzwonił(a) do środków masowe (np. gazeta, telewizja) aby wyrazić swoją opinię na tematy dotyczące spraw kraju**

		ODPOWIEDZI W %		LICZBA OSÓB
		tak	nie	
OGÓLEM		1	99	1034
PŁEĆ	mężczyzna	2	98	624
	kobieta	1	99	410
WIEK	18-24 lat		100	14
	25-29 lat	4	96	51
	30-39 lat	1	99	174
	40-49 lat	2	98	299
	50-59 lat	2	98	199
	60+ lat	1	99	296
WYKSZTAŁCENIE	podstawowe	1	99	345
	zawodowe	1	99	281
	średnie	2	98	297
	wyższe	4	96	110
GRUPA SPOŁECZNO-ZAWODOWA	kierownicy, specjaliści	2	98	64
	prywatni przedsiębiorcy	3	97	37
	rolnicy	1	99	96
	robotnicy		100	213
	pracownicy szeregowi	2	98	116
	gospodynie domowe	7	93	11
	emeryci, renciści	1	99	408
	uczniowie, studenci	21	79	5
	bezrobotni	2	98	70
REGIONY	warszawski	4	96	98
	lubelski	2	98	62
	krakowski		100	157
	katowicki	1	99	186
	wrocławski	3	97	92
	łódzki	1	99	93
	poznański	1	99	168
	szczeciński		100	47
	gdański	2	98	67
	białostocki	2	98	65
RODZAJ WŁADZY LOKALNEJ	Warszawa	7	93	32
	miasta pow. 300 tys.	3	97	117
	miasta 100-300 tys.	1	99	180
	miasta (rejon)	2	98	199
	miasta w aglomeracji		100	36
	pozostałe miasta		100	35
	gminy miejsko-wiejskie w aglomeracji		100	16
	pozostałe gminy miejsko-wiejskie		100	32
	wsie	1	99	388

**P4. Jakie są Pana(i) zdaniem najważniejsze problemy, którymi powinny się zająć władze gminy (miasta)?**

1. trudno powiedzieć, nie wiem
2. bezpieczeństwo, również straż miejska, sądownictwo
3. drogi, ulice, mosty, parkingi - naprawa, budowa, poprawa jakości; obwodnice, przejścia dla pieszych
4. mieszkania - komunalne, remonty budynków itp.
5. bezrobocie
6. infrastruktura - ogólnie i szczegółowo to co nie jest wymieniane w osobnych punktach w kluczu np. place zabaw dla dzieci, handel, usługi itp.
7. oświata - rozbudowa, remonty szkół itp.
8. kultura - zaplecze kulturalne, dom kultury
9. rolnictwo - np. zbyt i skup produktów rolnych, kredyty dla rolników, melioracja itp.
10. problemy związane z wodą, np. jakość wody, koszt wody, studnie głębinowe
11. wodociągi
12. szużba zdrowia, budowa ośrodka zdrowia, szpitale, brak lekarzy, rehabilitacja itp.
13. opieka społeczna - pomoc dla starych, niepełnych, ubogich, wielodzietnych, emerytów, rencistów
14. ekologia - ochrona środowiska, zanieczyszczenie, zadbanie o środowisko naturalne itp.
15. gazociąg
16. kanalizacja, ścieki, oczyszczalnia ścieków, ubikacje publiczne
17. komunikacja, przystanki
18. oświetlenie ulic
19. centralne ogrzewanie, c.o.
20. porządek, czystość we wsi, w mieście, na osiedlu
21. wywóz śmieci, wysypiska śmieci, kosze na śmiecie
22. estetyka wsi i miasta
23. młodzież - klubu młodzieżowe, wychowanie młodzieży
24. straż pożarna, remiza strażacka
25. finanse, fundusze gminy
26. niższe podatki
27. alkoholizm
28. inne

		N	%
P4	1	65	6.3
	2	187	18.1
	3	406	39.3
	4	189	18.3
	5	187	18.1
	6	101	9.8
	7	82	7.9
	8	35	3.4
	9	28	2.7
	10	23	2.2
	11	65	6.3
	12	74	7.2
	13	66	6.4
	14	51	5.0
	15	34	3.3
	16	125	12.1
	17	65	6.3
	18	46	4.5
	19	13	1.2
	20	76	7.4
	21	44	4.3
	22	28	2.7
	23	30	2.9
	24	6	.5
	25	26	2.5
	26	5	.5
	27	7	.7
	28	143	13.8
RAZEM		1033	100.0

**P7. Które z usług należy przede wszystkim usprawnić? Proszę wymienić nie więcej niż trzy.**

1. Opieka zdrowotna
2. Transport miejski
3. Poprawa warunków dla poruszania się pieszych
4. Poprawa warunków ruchu samochodów osobowych
5. Informowanie o pracach władz lokalnych
6. Informowanie o wydatkach władz lokalnych
7. Kontakty przedstawicieli władz z mieszkańcami
8. Tworzenie nowych miejsc pracy
9. Szkolenia i kursy dla bezrobotnych
10. Budownictwo mieszkaniowe
11. Funkcjonowanie administracji lub zarządów budynków komunalnych
12. Dostępność mieszkań
13. Telefonizacja
14. Dostępność mocy
15. Centralne ogrzewanie
16. Jakość wody
17. Kanalizacja
18. Oczyszczanie ścieków płynnych
19. Wywóz śmieci
20. Sortowanie śmieci
21. Różnorodność sklepów i ich zaopatrzenie
22. Promowanie gminy wśród inwestorów
23. Uczciwość przedstawicieli władz lokalnych
24. Oszczędne gospodarowanie
25. Efektywność w rozwiązywaniu publicznych problemów
26. Bezpieczeństwo w miejscu zamieszkania
27. Przeciwdziałanie przestępczości
28. Estetyka gminy

		N	%
P7	1	377	36.7
	2	76	7.4
	3	128	12.5
	4	180	17.6
	5	44	4.3
	6	44	4.3
	7	59	5.8
	8	380	37.0
	9	88	8.6
	10	163	15.9
	11	31	3.0
	12	93	9.0
	13	148	14.4
	14	9	.9
	15	31	3.1
	16	90	8.8
	17	127	12.3
	18	66	6.4
	19	69	6.7
	20	50	4.9
	21	12	1.1
	22	17	1.7
	23	45	4.3
	24	38	3.7
	25	53	5.2
	26	267	26.0
	27	157	15.3
	28	72	7.0
RAZEM		1027	100.0

**P10. A co gmina może zrobić, w jaki sposób zachęcać, aby więcej osób wzięło udział w następnym wyborach samorządowych?**

1. trudno powiedzieć
2. spotkania przedwyborcze z mieszkańcami
3. lepsza informacja o wyborach, informacje w mass-mediach, reklama, lepsza informacja o celu wyborów
4. informacja o kandydatach, promocja kandydatów, wiarygodność i zaufanie do kandydatów, rozliczenia kandydatów z postulatów poprzednich kadencji
5. wizyty kandydatów w domach
6. dużo dobrych kandydatów, różnorodność kandydatów
7. kształtować świadomość samorządową wśród mieszkańców, zaufanie do samorządów, informować ludzi o swojej działalności, o pracach gminy
8. lepsza działalność gminy na rzecz społeczeństwa, mieszkańców, efektywna działalność gminy, samorządu, spełnienie obietnic wyborczych, realizowanie postulatów, potrzeb mieszkańców, współpracować z mieszkańcami
9. wymienić konkretne rzeczy do zrobienia w gminie np. naprawa dróg itp.
10. przedstawić programy wyborcze
11. czytelna ordynacja wyborcza
12. zorganizować transport na wybory, szczególnie dla ludzi starych, chorych
13. inne

		N	%
P10	1	14	2.6
	2	114	21.5
	3	163	30.6
	4	149	27.9
	5	8	1.6
	6	18	3.3
	7	53	10.0
	8	110	20.6
	9	29	5.5
	10	60	11.3
	11	4	.7
	12	30	5.6
	13	26	4.8
RAZEM		533	100.0

#### P15. Czego dotyczyło zebranie?

1. trudno powiedzieć
2. ogólnie: problemy wsi, sprawy osiedlowe
3. samorzady i rady osiedlowe
4. problemy mieszkaniowe, budownictwo
5. sprawy rolnictwa: ogólnie i szczegółowo np. melioracja, odnowienie siarna siewnego, kredyty dla rolników
6. problem działek budowlanych
7. drogi
8. telefonizacja
9. sprawy banku
10. budżet, finansowanie gminy
11. kanalizacja
12. gospodarność
13. bezpieczeństwo
14. inne

		N	%
P15	1	10	8.9
	2	38	33.4
	3	13	11.0
	4	14	12.3
	5	2	2.1
	6	5	4.5
	7	9	8.0
	8	7	6.3
	9	4	3.1
	10	14	12.1
	11	10	9.0
	13	2	2.0
	14	22	19.4
	RAZEM		114

**P19. Gdzie, w sprawie dotyczącej gminy napisał(a) Pan(i) lub zatelefonował(a) ?**

		N	%
P19	prasa	10	39.6
	radio	7	30.2
	TV	4	17.5
	inne	6	24.0
RAZEM		25	100.0

**P20. Gdzie, w sprawie dotyczącej kraju napisał(a) Pan(i) lub zatelefonował(a) ?**

		N	%
P20	radio	7	45.7
	TV	6	40.7
	inne	2	13.6
RAZEM		15	100.0

# METRYCZKA

## M1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	624	60.3	60.3	60.3
	2	410	39.6	39.7	100.0
	Total	1034	99.9	100.0	
Missing	9	1	.1		
	Total	1	.1		
Total		1035	100.0		

## M2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	6	1	.1	.1	.1
	7	1	.1	.1	.2
	9	2	.2	.2	.4
	10	1	.1	.1	.5
	11	2	.2	.2	.6
	12	3	.3	.3	.9
	13	4	.4	.4	1.3
	14	6	.6	.6	1.9
	15	3	.3	.3	2.2
	16	3	.3	.3	2.5
	17	7	.7	.7	3.2
	18	4	.4	.4	3.6
	19	8	.7	.7	4.4
	20	4	.4	.4	4.8
	21	8	.8	.8	5.5
	22	7	.7	.7	6.2
	23	8	.7	.7	6.9
	24	12	1.1	1.1	8.1
	25	10	.9	.9	9.0
	26	12	1.2	1.2	10.2
	27	11	1.1	1.1	11.3
	28	16	1.6	1.6	12.9
	29	14	1.4	1.4	14.2
	30	22	2.1	2.1	16.4
	31	20	1.9	1.9	18.3
	32	24	2.3	2.3	20.6
	33	16	1.6	1.6	22.2
	34	16	1.5	1.5	23.7
	35	13	1.3	1.3	25.0
	36	22	2.1	2.1	27.1
	37	16	1.6	1.6	28.7
	38	18	1.7	1.7	30.4
	39	20	1.9	1.9	32.3
	40	18	1.8	1.8	34.1
	41	24	2.3	2.3	36.4
	42	13	1.3	1.3	37.7
	43	14	1.3	1.3	39.0
	44	19	1.9	1.9	40.9
	45	18	1.7	1.7	42.6
	46	23	2.2	2.2	44.9
	47	32	3.1	3.1	48.0

# METRYCZKA

M2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	48	34	3.3	3.3	51.2
	49	23	2.2	2.2	53.5
	50	33	3.2	3.2	56.7
	51	25	2.4	2.4	59.1
	52	36	3.5	3.5	62.6
	53	30	2.9	2.9	65.5
	54	31	3.0	3.0	68.5
	55	27	2.6	2.6	71.1
	56	23	2.2	2.3	73.3
	57	37	3.5	3.6	76.9
	58	25	2.4	2.4	79.3
	59	30	2.9	2.9	82.2
	60	15	1.4	1.5	83.7
	61	18	1.7	1.7	85.4
	62	20	1.9	1.9	87.4
	63	8	.8	.8	88.1
	64	17	1.6	1.6	89.7
	65	12	1.1	1.1	90.9
	66	18	1.7	1.7	92.6
	67	12	1.1	1.1	93.7
	68	12	1.1	1.1	94.9
	69	15	1.4	1.4	96.3
	70	8	.8	.8	97.1
71	11	1.0	1.0	98.1	
72	5	.5	.5	98.6	
73	7	.7	.7	99.3	
74	4	.3	.3	99.7	
76	2	.2	.2	99.9	
77	1	.1	.1	100.0	
	Total	1032	99.7	100.0	
Missing	99	3	.3		
	Total	3	.3		
Total		1035	100.0		

M3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	388	37.5	37.5	37.5
	2	14	1.4	1.4	38.9
	3	68	6.5	6.5	45.4
	4	122	11.8	11.8	57.2
	5	104	10.1	10.1	67.3
	6	250	24.2	24.2	91.4
	7	89	8.6	8.6	100.0
		Total	1035	100.0	100.0
Total		1035	100.0		



# METRYCZKA

M4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	345	33.4	33.4	33.4
	2	268	25.9	26.0	59.4
	3	13	1.3	1.3	60.7
	4	280	27.0	27.1	87.7
	5	17	1.7	1.7	89.4
	6	14	1.4	1.4	90.7
	7	96	9.2	9.3	100.0
	Total	1033	99.8	100.0	
Missing	9	2	.2		
	Total	2	.2		
Total		1035	100.0		

# METRYCZKA

M5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	59	5.7	5.7	5.7
	3	9	.9	.9	6.6
	5	4	.3	.3	6.9
	7	23	2.2	2.2	9.2
	9	41	4.0	4.0	13.1
	11	14	1.4	1.4	14.5
	13	13	1.2	1.2	15.8
	15	2	.2	.2	16.0
	17	15	1.5	1.5	17.5
	19	42	4.1	4.1	21.6
	21	12	1.1	1.1	22.7
	23	10	1.0	1.0	23.7
	25	24	2.4	2.4	26.0
	27	140	13.5	13.5	39.6
	29	19	1.8	1.8	41.3
	31	25	2.5	2.5	43.8
	33	17	1.6	1.6	45.4
	35	34	3.3	3.3	48.7
	37	17	1.6	1.6	50.3
	39	16	1.6	1.6	51.9
	41	7	.7	.7	52.6
	43	35	3.4	3.4	56.0
	45	17	1.6	1.6	57.6
	47	23	2.2	2.2	59.8
	49	7	.7	.7	60.5
	51	34	3.2	3.2	63.8
	53	20	2.0	2.0	65.7
	55	8	.8	.8	66.6
	57	26	2.6	2.6	69.1
	59	8	.8	.8	69.9
61	37	3.6	3.6	73.5	
63	27	2.6	2.6	76.0	
65	12	1.2	1.2	77.2	
67	11	1.1	1.1	78.3	
69	28	2.7	2.7	81.0	
71	6	.6	.6	81.6	
73	10	1.0	1.0	82.6	
75	15	1.4	1.4	84.0	
77	9	.9	.9	84.9	
79	11	1.1	1.1	86.0	
81	19	1.8	1.8	87.8	
83	22	2.1	2.1	89.9	
85	19	1.8	1.8	91.7	
87	7	.7	.7	92.4	
89	29	2.8	2.8	95.2	
91	9	.9	.9	96.1	
93	19	1.8	1.8	97.9	
95	4	.3	.3	98.2	
97	18	1.8	1.8	100.0	
	Total	1035	100.0	100.0	
Total		1035	100.0		

# METRYCZKA

M6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	7	26	2.5	2.5	2.5
	9	29	2.8	2.8	5.3
	17	11	1.1	1.1	6.4
	20	16	1.6	1.6	7.9
	21	1	.1	.1	8.0
	22	2	.2	.2	8.3
	23	1	.1	.1	8.4
	24	6	.6	.6	9.0
	26	5	.5	.5	9.4
	99	10	1.0	1.0	10.4
	101	169	16.3	16.3	26.7
	103	4	.3	.3	27.0
	104	1	.1	.1	27.1
	117	2	.2	.2	27.3
	119	5	.5	.5	27.8
	121	4	.3	.3	28.1
	125	23	2.3	2.3	30.4
	129	13	1.2	1.2	31.6
	141	4	.3	.3	32.0
	149	9	.8	.8	32.8
	153	5	.5	.5	33.3
	161	20	1.9	1.9	35.2
	165	14	1.4	1.4	36.5
	169	19	1.8	1.8	38.4
	173	18	1.7	1.7	40.0
	177	1	.1	.1	40.2
	181	11	1.0	1.0	41.2
	189	25	2.4	2.4	43.6
	193	2	.2	.2	43.8
	197	5	.5	.5	44.2
	201	12	1.1	1.1	45.4
	205	6	.6	.6	45.9
	209	6	.6	.6	46.5
	213	5	.5	.5	46.9
215	2	.2	.2	47.2	
217	4	.3	.3	47.5	
225	9	.9	.9	48.4	
227	13	1.2	1.2	49.7	
233	5	.5	.5	50.1	
237	9	.9	.9	51.0	
239	6	.6	.6	51.6	
241	12	1.1	1.1	52.7	
245	11	1.0	1.0	53.7	
249	4	.3	.3	54.1	
257	14	1.4	1.4	55.4	
261	4	.3	.3	55.8	
265	4	.4	.4	56.2	
267	7	.7	.7	56.9	
269	1	.1	.1	57.0	
285	1	.1	.1	57.1	
289	8	.8	.8	57.9	
293	9	.9	.9	58.8	

# METRYCZKA

M6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	297	2	.2	.2	59.0
	317	13	1.2	1.2	60.3
	353	9	.9	.9	61.2
	361	7	.7	.7	61.9
	381	25	2.4	2.4	64.2
	385	11	1.0	1.0	65.2
	397	6	.6	.6	65.8
	421	8	.8	.8	66.6
	441	6	.6	.6	67.2
	449	2	.2	.2	67.4
	461	4	.3	.3	67.7
	471	1	.1	.1	67.8
	505	18	1.7	1.7	69.5
	509	23	2.2	2.2	71.7
	511	6	.5	.5	72.2
	515	1	.1	.1	72.3
	521	20	1.9	1.9	74.3
	525	42	4.0	4.0	78.3
	529	7	.7	.7	79.0
	543	3	.3	.3	79.3
	545	8	.8	.8	80.1
	549	14	1.4	1.4	81.5
	553	15	1.5	1.5	83.0
	561	7	.7	.7	83.7
	565	6	.6	.6	84.3
	569	1	.1	.1	84.4
	573	10	.9	.9	85.3
	581	11	1.1	1.1	86.4
	589	16	1.6	1.6	88.0
	593	9	.9	.9	88.8
	595	6	.6	.6	89.4
	601	21	2.0	2.0	91.4
	605	8	.8	.8	92.2
611	1	.1	.1	92.3	
621	8	.8	.8	93.1	
625	15	1.5	1.5	94.6	
629	1	.1	.1	94.6	
645	7	.7	.7	95.3	
669	15	1.5	1.5	96.8	
681	6	.5	.5	97.4	
713	6	.6	.6	98.0	
735	4	.4	.4	98.4	
741	7	.7	.7	99.1	
809	10	.9	.9	100.0	
	Total	1035	100.0	100.0	
Total		1035	100.0		

# METRYCZKA

M7A

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	115	11.1	11.1	11.1
	2	230	22.2	22.2	33.3
	3	195	18.8	18.8	52.1
	4	244	23.6	23.6	75.7
	5	134	13.0	13.0	88.7
	6	59	5.7	5.7	94.4
	7	36	3.5	3.5	97.9
	8	14	1.4	1.4	99.3
	9	5	.5	.5	99.8
	10	2	.2	.2	100.0
	Total	1035	100.0	100.0	
Total		1035	100.0		

M7B

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	486	47.0	47.2	47.2
	1	221	21.3	21.4	68.6
	2	210	20.3	20.4	89.0
	3	76	7.3	7.4	96.3
	4	20	1.9	1.9	98.3
	5	11	1.1	1.1	99.3
	6	5	.5	.5	99.8
	7	1	.1	.1	99.9
	8	1	.1	.1	100.0
	Total	1031	99.6	100.0	
Missing	99	4	.4		
	Total	4	.4		
Total		1035	100.0		

M8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	526	50.8	50.8	50.8
	2	508	49.1	49.2	100.0
	Total	1034	99.9	100.0	
Missing	9	1	.1		
	Total	1	.1		
Total		1035	100.0		

# METRYCZKA

M9

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	11	1.1	1.1	1.1
	2	52	5.0	5.0	6.1
	3	37	3.6	3.6	9.7
	4	96	9.3	9.3	19.1
	5	30	2.9	2.9	22.0
	6	183	17.6	17.6	39.6
	7	79	7.7	7.7	47.3
	8	37	3.5	3.5	50.8
	9	14	1.3	1.3	52.1
	10	11	1.1	1.1	53.2
	11	259	25.0	25.0	78.2
	12	149	14.4	14.4	92.7
	13	5	.5	.5	93.2
	14	70	6.8	6.8	100.0
	Total		1035	100.0	100.0

M10L

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	794	76.7	76.8	76.8
	2	240	23.2	23.2	100.0
	Total	1034	99.9	100.0	
Missing	9	1	.1		
	Total	1	.1		
Total		1035	100.0		

M10M

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	188	18.2	79.9	79.9
	2	36	3.5	15.4	95.3
	3	9	.8	3.7	99.0
	4	1	.1	.5	99.5
	7	1	.1	.5	100.0
	Total	236	22.8	100.0	
Missing	99	4	.4		
	System Missing	795	76.8		
	Total	800	77.2		
Total		1035	100.0		

# METRYCZKA

M11

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	4	.3	.3	.3
	2	105	10.1	10.1	10.5
	3	564	54.5	54.5	65.0
	4	268	25.8	25.8	90.8
	5	95	9.2	9.2	100.0
	Total	1035	100.0	100.0	
Total		1035	100.0		

M12

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	20	1.9	1.9	1.9
	2	173	16.7	16.8	18.7
	3	347	33.5	33.6	52.3
	4	349	33.7	33.8	86.1
	5	144	13.9	13.9	100.0
	Total	1032	99.7	100.0	
Missing	9	3	.3		
	Total	3	.3		
Total		1035	100.0		

M12A

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	93	9.0	9.2	9.2
	1	6	.5	.5	9.7
	50	1	.1	.1	9.8
	80	2	.2	.2	10.0
	100	5	.5	.5	10.4
	110	1	.1	.1	10.5
	150	1	.1	.1	10.7
	190	1	.1	.1	10.8
	200	7	.7	.7	11.5
	220	2	.2	.2	11.7
	240	2	.2	.2	11.9
	245	1	.1	.1	12.0
	250	4	.4	.4	12.4
	260	2	.2	.2	12.7
	270	4	.4	.4	13.1
	280	5	.5	.5	13.5
	290	2	.2	.2	13.7
	300	19	1.8	1.8	15.5
	320	4	.4	.4	15.9
	325	1	.1	.1	16.0
	330	3	.3	.3	16.3
	340	1	.1	.1	16.4
	349	1	.1	.1	16.5
350	11	1.1	1.1	17.7	
360	3	.3	.3	18.0	
365	1	.1	.1	18.1	
370	3	.3	.3	18.3	

# METRYCZKA

MI2A

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	380	2	.2	.2	18.6
	390	3	.3	.3	18.8
	397	1	.1	.1	18.9
	400	29	2.8	2.9	21.8
	417	1	.1	.1	21.9
	420	4	.3	.4	22.3
	425	1	.1	.1	22.4
	430	3	.3	.3	22.7
	450	13	1.2	1.2	23.9
	452	1	.1	.1	24.1
	460	4	.4	.4	24.4
	470	2	.2	.2	24.6
	480	1	.1	.1	24.7
	490	1	.1	.1	24.8
	500	51	4.9	5.0	29.8
	520	2	.2	.2	30.0
	530	1	.1	.1	30.1
	540	2	.2	.2	30.3
	550	11	1.1	1.1	31.4
	570	1	.1	.1	31.5
	580	2	.2	.2	31.7
	600	52	5.1	5.2	36.8
	610	1	.1	.1	36.9
	620	2	.2	.2	37.2
	630	2	.2	.2	37.3
	640	3	.3	.3	37.6
	650	6	.6	.6	38.2
	660	2	.2	.2	38.4
	670	4	.3	.3	38.7
	680	2	.2	.2	39.0
	691	1	.1	.1	39.1
	695	2	.2	.2	39.3
	700	57	5.5	5.6	44.9
	720	2	.2	.2	45.1
	723	1	.1	.1	45.2
	746	1	.1	.1	45.3
	750	11	1.0	1.1	46.4
	760	1	.1	.1	46.5
	780	3	.3	.3	46.8
	800	66	6.3	6.5	53.2
820	1	.1	.1	53.3	
830	1	.1	.1	53.4	
840	1	.1	.1	53.5	
850	11	1.1	1.1	54.6	
863	1	.1	.1	54.7	
900	48	4.7	4.7	59.5	
910	1	.1	.1	59.6	
940	2	.2	.2	59.8	
950	6	.6	.6	60.4	
960	3	.3	.3	60.7	
970	2	.2	.2	60.9	
1000	97	9.4	9.6	70.4	



# METRYCZKA

## M12A

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1050	3	.3	.3	70.7
	1070	1	.1	.1	70.9
	1100	30	2.9	3.0	73.8
	1150	1	.1	.1	74.0
	1200	55	5.3	5.4	79.4
	1220	1	.1	.1	79.5
	1250	4	.4	.4	79.9
	1300	23	2.2	2.2	82.2
	1350	1	.1	.1	82.3
	1380	1	.1	.1	82.4
	1400	26	2.5	2.6	85.0
	1500	59	5.7	5.8	90.8
	1600	14	1.3	1.3	92.2
	1650	1	.1	.1	92.3
	1700	11	1.0	1.1	93.3
	1800	6	.6	.6	93.9
	1850	1	.1	.1	94.0
	2000	26	2.5	2.6	96.6
	2100	2	.2	.2	96.8
	2200	7	.6	.7	97.5
	2300	1	.1	.1	97.6
	2400	5	.5	.5	98.0
	2500	6	.6	.6	98.6
	2700	2	.2	.2	98.8
	2800	2	.2	.2	99.0
	3000	4	.4	.4	99.4
	3400	1	.1	.1	99.5
3500	1	.1	.1	99.7	
4000	1	.1	.1	99.8	
9000	1	.1	.1	99.9	
9500	1	.1	.1	100.0	
	Total	1017	98.2	100.0	
Missing	99999	18	1.8		
	Total	18	1.8		
Total		1035	100.0		

## M13

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	430	41.6	41.6	41.6
	2	605	58.4	58.4	100.0
	Total	1035	100.0	100.0	
Total		1035	100.0		

## METRYCZKA

**M14**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	476	46.0	46.0	46.0
	2	559	54.0	54.0	100.0
	Total	1035	100.0	100.0	
Total		1035	100.0		

**M1501**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	189	18.3	18.3	18.3
	2	845	81.6	81.7	100.0
	Total	1034	99.9	100.0	
Missing	9	1	.1		
	Total	1	.1		
Total		1035	100.0		

**M1502**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	254	24.5	24.5	24.5
	2	781	75.5	75.5	100.0
	Total	1035	100.0	100.0	
Total		1035	100.0		

**M1503**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	134	13.0	13.0	13.0
	2	901	87.0	87.0	100.0
	Total	1035	100.0	100.0	
Total		1035	100.0		

**M1504**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	40	3.9	3.9	3.9
	2	995	96.1	96.1	100.0
	Total	1035	100.0	100.0	
Total		1035	100.0		

**M1505**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	22	2.1	2.1	2.1
	2	1013	97.9	97.9	100.0
	Total	1035	100.0	100.0	
Total		1035	100.0		

# METRYCZKA

M1506

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	222	21.4	21.4	21.4
	2	813	78.6	78.6	100.0
	Total	1035	100.0	100.0	
Total		1035	100.0		

M1507

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	22	2.1	2.1	2.1
	2	1013	97.9	97.9	100.0
	Total	1035	100.0	100.0	
Total		1035	100.0		

M1508

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	20	2.0	2.0	2.0
	2	1015	98.0	98.0	100.0
	Total	1035	100.0	100.0	
Total		1035	100.0		

M1509

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	37	3.6	3.6	3.6
	2	998	96.4	96.4	100.0
	Total	1035	100.0	100.0	
Total		1035	100.0		

M1510

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	128	12.3	12.3	12.3
	2	905	87.5	87.7	100.0
	Total	1033	99.8	100.0	
Missing	9	2	.2		
	Total	2	.2		
Total		1035	100.0		

M16

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	209	20.2	20.2	20.2
	2	731	70.6	70.6	90.8
	3	95	9.2	9.2	100.0
	Total	1035	100.0	100.0	
Total		1035	100.0		